

MĚSTSKÝ ÚŘAD PŘELOUČ

Oddělení pohledávek a přestupků
Československé armády 1665, 535 33 Přelouč

Naše č.j. MUPC 166/2025

V Přelouči 6.1.2025

Poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Na základě Vaší žádosti o poskytnutí informace dle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím ve znění pozdějších předpisů, kterou Městský úřad Přelouč (dále jen „povinný subjekt“) obdržel prostřednictvím datové schránky dne 12.12.2024, Vám zasílám odpovědi na Vaše dotazy:

1. Doručujete-li dokumenty do datové schránky účastníka řízení, doručujete vždy elektronicky vyhotovený dokument, nebo dokument nejprve vytisknete, ručně podepíšete, a poté naskenujete? (omlouvám se, pokud Vám tento dotaz přijde absurdní, ale máme desítky podnětů o tom, že tak mnohé úřady postupují).

- **Vždy se doručuje dokument elektronicky vyhotovený.**

2. Jaké možnosti poskytujete účastníkům řízení k tomu, aby namísto osobní návštěvy úřadu mohli věc vyřešit elektronicky?

- **Účastníkům řízení je umožněno komunikovat prostřednictvím datové schránky nebo e-mailem, disponují-li uznávaným elektronickým podpisem. Dále mají možnost uplatnit práva vyplývající z ust. § 38 správního řádu.**

3. Zasíláte účastníkům řízení na požádání kopie (skeny) správních spisů?

- **Kopie spisů neposíláme. Pokud si účastník vyžádá část spisu či určitý dokument, tak v některých případech a za určitých okolností jeho žádosti vyhovujeme. Vše je na uvážení správního orgánu.**

4. Zpřístupňujete účastníkům řízení (automaticky či na požádání) specifické části spisů? (vlastní činností jsme zjistili, že např. některé úřady zpřístupňují fotografie svědčící o měření rychlosti v případě, že bylo měřeno stacionárním radarem; může se však jednat o jakoukoli jinou část spisu).

- **V případě objektivní odpovědnosti fotografie jako přílohu výzvy k uhrazení určené částky nezasíláme. V některých případech je žádosti účastníků o zaslání části spisu vyhověno za určitých okolností. Se spisovým materiálem se účastníci řízení mají možnost seznámit v rámci nahlížení do spisu, ústního jednání, popřípadě v rámci aplikace ust. § 36 odst. 3 správního řádu.**

5. Umožňujete svědkům vypovídat prostřednictvím telekonferenčních zařízení (např. ZOOM, Skype, či jiné softwarové zabezpečení umožňující svědkovi upustit od fyzické cesty ke správnímu orgánu)

– **Ne.**

6. Jaké další kroky činíte k naplnění zásady procesní ekonomie, tj. úspoře nákladů dotčených osob, jaké další kroky činíte pro snížení zátěže pro životní prostředí (například za pomoci paper-less office či využíváním IT namísto toho, aby ten, kdo musí s úřadem jednat, musel za tímto úřadem též cestovat), a zda činíte nějaké kroky ke zvýšení bezpečnosti silničního provozu (tj. zejména co činíte pro to, abyste omezili nutnost cestování osob na úřad tam, kde lze využít IT). Prosím, kde u těchto kroků využíváte IT technologie, popište stručně, jak tyto využíváte a jak přispívají zamýšlenému cíli (Vaše zkušenost či Váš přístup může sloužit jako inspirace pro ostatní).

- **Ve většině případů jsou přestupky řešeny příkazem v souladu s ust. § 90 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, pokud to okolnosti umožňují. Snažíme se minimalizovat tisk. Jsou však případy, kdy to bez osobní účasti nelze (např. ústní jednání či výslechy svědků).**

7. Velmi častým nešvarem, který z našeho šetření vyplynul je, že mnoho úřadů v případě, že v přestupkovém řízení je doplněn, byť jediný podklad pro rozhodnutí, nejsou úřady ochotny tento podklad zaslat účastníku řízení, a to ani způsobem, který není spojen s náklady a nepřináší sporné otázky ohledně ochrany osobních údajů (datovou schránku); namísto toho je účastník řízení „nucen“ k tomu, aby ke správnímu orgánu přijel, často i z jiného města. Takové řešení nejen, že je drahé, není ekologické, a je spojeno s časovým nákladem pro účastníka, ale též pro správní orgán. Skýtá tedy prostor pro zefektivnění fungování veřejné správy i její zlepšení z hlediska fungování jejích „zákazníků“. Proto Vás žádáme ještě o tyto informace:

a. V kolika případech byl za poslední tři celé měsíce (tj. září, říjen, listopad) vyzván účastník přestupkového řízení k seznámení se s podklady pro rozhodnutí dle § 36 odst. 3 správního řádu v návaznosti na nové doplnění podkladů rozhodnutí (tzn. poté, co již ve věci jedno seznámení s podklady rozhodnutí či ústní jednání proběhlo)?

- **Tato výzva byla učiněna pouze v jednom případě. V ostatních případech bylo ust. § 36 odst. 3 aplikováno v rámci ústního jednání, pokud bylo ve správním řízení nařízeno. Opomenutím tohoto úkonu však nelze vymáhat zásadu ekonomie. Povinnost správního orgánu dle ust. § 36 odst. 3 správního řádu musí být splněna vždy před vydáním rozhodnutí.**

b. V kolika z těchto případů měl účastník řízení či jeho zástupce zřízenou datovou schránku?

- **V jednom.**

c. V kolika z těchto případů byl účastníku řízení (ať již přímo, nebo prostřednictvím zástupce) tento nový podklad zaslán do datové schránky?

- **V žádném.**

d. V kolika z případů dle písm. a. byly nové podklady v rozsahu do tří stran (včetně)?

- **V žádném.**

Na základě Vaší žádosti zasíláme požadované informace v elektronické podobě datovou zprávou.

S pozdravem

Mgr. Veronika Dofková

Pověřená vedoucí Oddělení pohledávek a přestupků