



# MĚSTSKÝ ÚŘAD PŘELOUČ

## ODBOR STAVEBNÍ

Československé armády 1665, 535 33 Přelouč

VYPRAVENO

- 3. 09. 2025

Spis.zn.: ST/11937/2025/Do  
Č.j.: MUPC 14964/2025  
Spis.,skart.znak 330, V, 5  
Vyřizuje: Mgr. Jiří Dobruský  
Tel.:  
E-mail:

Datum: 2.9.2025

## ROZHODNUTÍ

### Výroková část:

Městský úřad Přelouč, Československé armády 1665, 535 33 Přelouč, jako povinný subjekt dle ust. § 2 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů rozhodl v souladu s ust. § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů a § 14 odst. 5 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů o žádosti

ze dne 08.07.2025 o poskytnutí informace ve věci „stavby nelegálního

oplocení u Litošic“ takto:

### žádost žadatele

ze dne 08.07.2025 o poskytnutí informace pod body 1. až částečně 3. žádosti se podle ust. § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

**o d m í t á.**

### Žádost žadatele

ze dne 08.07.2025 o poskytnutí informace částečně pod bodem 3. a pod bodem 4. žádosti a jejího doplnění ze dne 08.07.2025 se podle ust. § 14 odst. 5 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

**o d m í t á.**

### Odůvodnění:

Dne 08.07.2025 v 16:46 hod. podala osoba identifikující se jako

(dále jen „žadatel“) prostřednictvím e-mailové adresy

neexistující e-mailovou adresu

a dále na

e-mailovou adresu pracovníka

Městského úřadu Přelouč,

Československé armády 1665, 535 33 Přelouč (dále jen „povinný subjekt“) písemnou žádost o poskytnutí informací ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů.

Žadatel svou žádostí požadoval poskytnutí informací ohledně stavby (dle něj) nelegálního oplocení u Litošic, a to konkrétně:

1. kopií všech podání firmy Enlino a.s. v řízení o odstranění oplocení u Litošic (vč. námitek, stížností a žádostí o přerušení)

2. zápisů z jednání stavebního úřadu k této věci
3. dokladů o lhůtách jednotlivých kroků řízení s ohledem na § 86 stavebního zákona.

Odpověď žádal v souladu se zákonem do 15 dnů s tím, že pokud nedojde ke splnění, podá podnět k ÚOOÚ.

Téhož dne v 16:54 hod. doplnil žadatel prostřednictvím stejné e-mailové adresy na e-mailovou adresu \_\_\_\_\_ a dále \_\_\_\_\_ u povinného subjektu svou žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů o následující požadavek:

4. právní důvody, proč jste neaplikovali § 102 odst. 4 st. zák. (pokuta za neuposlechnutí).

Stejného dne v 16:58 hod. podal žadatel z e-mailové adresy \_\_\_\_\_ e-mailovou adresu \_\_\_\_\_ dále na e-mailovou adresu pracovníka \_\_\_\_\_ u povinného subjektu zcela totožnou žádost o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů:

1. kopií všech podání firmy Enlino a.s. v řízení o odstranění oplocení u Litošic (vč. námitek, stížností a žádostí o přerušení)
2. zápisů z jednání stavebního úřadu k této věci
3. dokladů o lhůtách jednotlivých kroků řízení s ohledem na § 86 stavebního zákona
4. právní důvody, proč jste neaplikovali § 102 odst. 4 st. zák. (pokuta za neuposlechnutí).

Odpověď opět žádal v souladu se zákonem do 15 dnů s tím, že pokud nedojde ke splnění, podá podnět k ÚOOÚ.

Po prostudování žádosti povinný subjekt primárně zjistil, že podaná žádost neobsahuje předepsané náležitosti, a to konkrétně podle ust. § 14 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů není u fyzické osoby uvedeno datum narození, když podle zákona platí, že: *„ze žádosti musí být zřejmé, kterému povinnému subjektu je určena, a že se žadatel domáhá poskytnutí informace ve smyslu tohoto zákona. Fyzická osoba uvede v žádosti jméno, příjmení, datum narození, adresu místa trvalého pobytu nebo, není-li přihlášena k trvalému pobytu, adresu bydliště a adresu pro doručování, liš-li se od adresy místa trvalého pobytu nebo bydliště“*.

A dále povinný subjekt zjistil, že podaná žádost je zčásti (částečně v bodě 3 a dále v bodě 4) nesrozumitelná (není uveden konkrétní právní předpis, žadatel zmiňuje v žádosti pouze „stavebního zákona“, popř. „st. zák.“, není zřejmé, zda se má jednat o zákon č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů nebo o zákon č. 283/2021 Sb., stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů, v jejichž rámci však uvedené konkrétní paragrafy (86 a 102 odst. 4) upravují úplně jinou problematiku než, k níž žadatel v bodě 3. a 4. vztahuje svou žádost.

Na základě výše uvedeného povinný subjekt v případě neuvedeného data narození žadatele podle ust. § 14 odst. 5 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů vyzval výzvou č.j. MUPC 11958/2025 ze dne 11.7.2025 k doplnění žádosti a poučil ho, že pokud žádost do 30 dnů ode dne doručení nedoplní, bude žádost odložena.

V případě nesrozumitelné žádosti povinný subjekt žadatele stejnou výzvou v souladu s ust. § 14 odst. 5 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů vyzval k upřesnění žádosti a poučil ho o skutečnosti, že pokud žádost ve lhůtě do 30 dnů ode dne doručení výzvy neupřesní bude žádost odmítnuta.

Ve výzvě povinný subjekt zdůvodnil nesrozumitelnost požadavků ad 3. a 4 tak, že:

Co se týče požadavku na poskytnutí dokladů o lhůtách jednotlivých kroků řízení s ohledem na ust. § 86 stavebního zákona, uvedený paragraf v zákoně č. 183/2006 Sb. je součástí části třetí zákona - *Územní plánování a upravuje podmínky žádosti o vydání územního rozhodnutí. V dané věci však není správním orgánem vedeno žádné řízení o vydání územního rozhodnutí, a není proto srozumitelné, o jaké doklady s odkazem na ust. § 86 žadatelé jde.*

*Podle zákona č. 283/2021 Sb. uvedený paragraf je též součástí části třetí zákona – Územní plánování a upravuje problematiku regulačního plánu. V dané věci však není žádný regulační plán pořizován ani vydáván. Opět tedy není srozumitelné, o jaké doklady se žadateli jedná.*

*Co se týče požadavku pod bodem 4., zda správní orgán neaplikoval § 102 odst. 4 st. zák. (pokuta za neuposlechnutí), uvedený paragraf v zákoně č. 183/2006 Sb. je součástí části třetí zákona – Územní plánování a upravuje podmínky náhrady za změnu v území. Odstavec 4 § 102 uvádí, „Pokud bylo rozhodování o změnách v území podmíněno vydáním regulačního plánu z podnětu nebo zpracováním územní studie a tento regulační plán nenabyl účinnosti nebo tato studie nebyla zapsána do evidence územně plánovací činnosti do 4 let od vydání územně plánovací dokumentace, která tuto podmínku stanovila, lhůty podle odstavce 3 se prodlužují o dobu, o kterou byla lhůta 4 let překročena“. Uvedený odstavec tedy žádnou pokutu za neuposlechnutí neřeší.*

*Podle zákona č. 283/2021 Sb. uvedený paragraf stanovuje postup úpravy návrhu územně plánovací dokumentace a řeší opakované projednání. Uváděný odstavec 4 uvedený zákon v tomto ustanovení vůbec neobsahuje.*

Žadatel výzvu č.j. MUPC 11958/2025 ze dne 11.07.2025 převzal dne 22.07.2025.

Dne 22.07.2025 v 10:09 hod. žadatel prostřednictvím e-mailové adresy ..... povinnému subjektu na e-mailovou adresu ..... doplnil požadovaný datum narození a zároveň požádal, aby povinný subjekt veškerou komunikaci i poskytnuté informace směřoval žadateli na e-mail .....

Obsahově totožný e-mail žadatel zaslal stejného dne v 10:10 hod. povinnému subjektu na e-mailovou adresu .....

Dne 05.08.2025 ve 14:36 hod. povinný subjekt prostřednictvím e-mailové adresy ..... upozornil žadatele, že kromě doplnění data narození je nutné pro vyřízení žádosti a poskytnutí požadovaných informací doplnit druhou část zasláné výzvy, týkající se upřesnění žádosti a znovu žadatele poučil, že pokud nebude žádost ve stanovené lhůtě upřesněna bude žádost odmítnuta.

Dne 06.08.2025 v 8:57 hod. žadatel povinnému subjektu sdělil, že neví, o jaké upřesnění jde, podaná žádost byla podle něj formulována jasně. Dále sdělil, že pokud povinný subjekt na některé z bodů neumí odpovědět není žadateli jasné proč nedostal informace k ostatním bodům žádosti.

Téhož dne v 9:03 hod. se žadatel povinnému subjektu vyjádřil v tom smyslu, že celá záležitost s nelegální stavbou nebyla stále dořešena, je vina stavebního úřadu, který se vymlouvá na firmu Enlino, a přitom by mohl zasáhnout mnohem efektivněji, celou dobu se však jen vymlouvá. Úplně upřímně si myslí, že v tom může být jakýsi zájem celou věc protahovat, například korupce a že možná bude lepší podat celou věc na prošetření policii.

Žadatel výzvu, kterou obdržel dne 22.07.2025 v části nesrozumitelné žádosti ve stanovené 30 denní lhůtě neupřesnil, přičemž vzhledem k nesrozumitelnosti částečně bodu 3. a bodu 4. ji lze odmítnout, když žádnými doklady podle uvedeného ustanovení ani žádnými informacemi vztahujícími se k uvedenému ust. § 102 odst. 4 v souvislosti s řízením vedeným s firmou Enlino a.s. stavební úřad nedisponuje.

Pokud snad měl žadatel na mysli, že žádá o všechna podání vč. námitek, vyjádření, stížností apod. firmy Enlino a.s. v řízení o odstranění stavby oplocení u Litošic, pak o všechny zápisy z jednání stavebního úřadu v této věci (čímž lze rozumět nejen zápisy, ale i protokoly a další doklady vzniklé při jednání stavebního úřadu v rámci řízení) a dále doklady o jednotlivých krocích v řízení (za něž lze v obecném pojmosloví správního práva a právní úpravy správního řízení považovat i vydané výzvy, usnesení a rozhodnutí stavebního úřadu – tedy „kroky“ stavebního úřadu), pak žádostí ad body 1. až 3. žadatel de facto požaduje zaslání/poskytnutí kompletní spisové dokumentace ve věci řízení o odstranění stavby oplocení firmy Enlino a.s. Dle aktuální judikatury např. rozsudku Nejvyššího správního soudu č. 10 As 118/2018-53 ze dne 28.11.2018 a rozsudku Nejvyššího správního soudu č. 8 As 51/2019-39 ze dne 24.09.2020 však žádost podaná v režimu zákona o svobodném přístupu k informacím nemůže obcházet speciální režim nahlížení do spisu správního řízení podle ust. § 38 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. Chce-li totiž osoba, která není a nebyla účastníkem daného řízení, nahlížet do spisu a pořizovat kopie spisu, musí podle ust. § 38 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., prokázat vážný zájem nebo důvod (za předpokladu, že tím nebude porušeno právo některého z účastníků, popř. dalších dotčených osob anebo veřejný zájem), jinak jí

není do spisu přístup umožněn. Není možné akceptovat, že ten, kdo by nemohl do správního spisu nahlížet v režimu správního řádu, se bude moci seznámit s kompletní spisovou dokumentací „oklikou“ přes zákon č. 106/1999 Sb.

I z tohoto důvodu proto nezbylo povinnému subjektu než žádost směřující k bodům 1. až 3. (byť k bodu 3. pouze částečně) odmítnout.

Požádá-li žadatel o nahlédnutí do spisu podle ust. § 38 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, bude stavební úřad povinen jeho žádost posoudit z hlediska vážného důvodu pro nahlížení a příp. odepřít nahlížení do spisu formou odůvodněného usnesení dle § 38 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů.

Ad 4. – pokud dále žádost v tomto bodu měla stanovit požadavek odůvodnění postupu, příp. nečinnosti stavebního úřadu, nejedná se o informace, ale o sdělení právního názoru stavebním úřadem, na nějž v rámci žádosti podle zákona č. 106/1999 Sb., však nemá žadatel právní nárok – viz. ust. § 2 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb.

Vzhledem k tomu, že žadatel svoji žádost neupřesnil, rozhodl povinný subjekt – v rámci části bodu 3. a bodu 4., současně i o odmítnutí žádosti.

Z výše uvedených důvodů povinný subjekt rozhodl tak, jak je uvedeno ve výrokové části tohoto rozhodnutí.

#### **Poučení:**

Proto tomuto rozhodnutí lze podle § 16 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů ve spojení s § 83 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů podat odvolání. Odvolání se podává ke Krajskému úřadu Pardubického kraje prostřednictvím povinného subjektu do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení tohoto rozhodnutí.

Mgr. Jiří Dobruský  
vedoucí odboru

#### **Obdrží:**

účastníci (do vlastních rukou s dodejkou)

Co:  
spis