Zpráva o prezentaci výsledků dotazníkového šetření k tématu administrativní podpory malých obcí

ORP PŘELOUČ

Červen 2015

Obsah

1. Úvod ... 3

2. Zdůvodnění potřeby administrativní podpory malých obcí ... 5

3. Popis regionu ... 6

3.1. Stručná charakteristika území SO ORP Přelouč ... 7

4. Popis průběhu šetření ... 13

4.1. Zhodnocení aktivit v oblasti průřezového tématu „Administrativní podpora malých obcí“ 13

5. Tematické zaměření šetření ... 15

6. Souhrn výsledků ... 18

6.1. Identifikace obcí ... 18

6.2. Sumární výsledky šetření ... 20

V této části se vychází z výsledků dotazníkového šetření realizovaného v území ORP Přelouč v rámci 4. volitelného tématu Servis samosprávám. ... 20

6.2.1. Část II. Poptávka po nabízených službách ... 20

6.2.2. Část III. Preferovaný způsob zajištění dané agendy ... 24

6.2.3. Porovnání částí II a III ... 29

6.2.4. Preferovaný způsob zajištění služeb a požadovaný rozsah spolupráce ... 38

6.2.5. Rozsah poptávané podpory a spolupráce ... 39

6.2.6. Připravenost k finanční spoluúčasti za stávajících podmínek ... 40

6.2.7. Nastavení jiných forem financování ze strany státu ... 41

6.2.8. Část IV. Způsob financování ... 41

7. Vyhodnocení šetření ... 46

8. Doporučení pro smluvního partnera ... 48

1. Úvod

Tato zpráva je materiálem **vyhodnocujícím souhrnně výsledky** analyzování a následné volby strategie 4. volitelného tématu Servis samosprávám/Administrativní podpory malých obcí v území ORP Přelouč. Vše řešeno komplexně v souvislosti s procesem prohlubování meziobecní spolupráce v území a řešení nastiňuje možné směry hledání způsobů zajištění poptávaných služeb.

Je také jedním z **analytických podkladů – argumentačním materiálem -** pro očekávané rozhodnutí Svazu měst a obcí ČR o přidělení dotace na zajištění chodu „servisního střediska“ v poskytování pomoci obcím v oblastech, které jsou obcemi nejvíce žádané a pro rozvoj obcí potřebné.

Zmiňované „servisní středisko“ či „servisní centrum“ pro obce a jeho založení v ORP Přelouč prošlo v průběhu projektu vývojem. Na počátku tohoto vývoje byla nezbytnost a potřeba řešit v rámci realizace projektu na území ORP Přelouč toto téma **výhradně jako 4. volitelné téma**, díky jehož rozpracovanosti se dále v území **rozvíjela myšlenka založit nový dobrovolný svazek obcí (DSO)**, který by obcím zajišťoval potřebný servis, až po aktuální řešení (které bylo víceméně v území okolnostmi – viz níže - jaksi vynuceno) nadále pomáhat obcím v nejvíce žádaných oblastech nikoliv prostřednictvím dobrovolného svazku obcí vzhledem k **velkému finančnímu risku** a velké **finanční nejistotě**, ale prostřednictvím aktuálně se rozvíjející myšlenky v našem území – a to prostřednictvím **neformální platformy**, neformální vzájemné spolupráce obcí.

Zmiňovaná neformální spolupráce je zatím v území chápána jako zatím jediné možné řešení, avšak s vědomím toho, že úplný servis v požadovaných záležitostech nebude moci být tímto prostřednictvím neformální platformy starostům zcela zajištěn. To by se musela **změnit** celkově **situace ve financování meziobecní spolupráce**.

Možnost financování meziobecní spolupráce by malé obce v území, kterých je valná většina, velmi vítaly – toto řešení by pomohlo malým obcím v podstatě nahradit **chybějící velká města finanční „tahouny“** v původně zamýšleném **novém dobrovolném svazku obcí**, do kterého právě tito „tahouni“ - velká města v ORP Přelouč (tj. Přelouč, Chvaletice) odmítly vstoupit s odůvodněním, že servis mají zajištěn prostřednictvím svého Úřadu a tedy že ve svých zastupitelstvech nevyargumentují opodstatněnost jejich vstupu do nového dobrovolného svazku obcí, který by tento servis, který tedy již města mají, zajišťoval.

Dle vypracované právní analýzy od Svazu měst a obcí by připadalo v úvahu ještě druhé variantní řešení – transformace stávajícího fungujícího DSO (Podhůří Železných hor), ve kterém jsou členy polovina obcí ORP Přelouč. Tedy zřízení servisního střediska v rámci nejvíce početně zastoupeného DSO v ORP Přelouč by bylo vhodné a smysluplné až podle aktuálního vývoje v možnostech financování tohoto servisního střediska ze strany státu či prostřednictvím dotací, neboť opět zde hraje roli potřeba finančního zajištění pro „rozjezd“ tohoto servisního střediska. Dobrým „startovacím můstkem“ **DSO Podhůří Železných hor** je, že jistý servis již aktuálně obcím zajišťuje (dvaceti obcím z ORP Přelouč), vzhledem k **velké finanční náročnosti** však servis nemůže být zcela úplný a nemůže zabezpečit všechny požadované oblasti, které starostové shledávají jako nezbytné a které tedy vzešly z analýzy tohoto tématu - v rámci analýzy 4. volitelného tématu - v území ORP Přelouč.

Možnost zajištění servisního střediska pro starosty obcí prostřednictvím Úřadu ORP Přelouč zatím nemohla být v území rozvíjena vzhledem k nemožnosti zajištění finančních nároků na „rozjezd“

tohoto servisního střediska. Pokud by byla meziobecní spolupráce – servis obcím – financován externími zdroji, byla by situace pro diskuzi a rozvíjení možností zabezpečení „servisního střediska“ pro starosty obcí prostřednictvím Úřadu ORP v území přívětivější a mohlo by se obecně dále na tomto základě stavět. Vše tedy záleží na vnějších okolnostech financování meziobecní spolupráce, což je „alfou a omegou“ dalšího vývoje.

2. Zdůvodnění potřeby administrativní podpory malých obcí

Základním precedens, z něhož vychází téma administrativní podpory malých obcí je nalezení možných řešení problémů obcí vycházejících z předpokladu, že menší obce jsou nedostatečně financovány a nejsou tedy schopny samostatně si v plném rozsahu zajistit potřebný servis a služby. Řešením tohoto problému by mohla být meziobecní spolupráce. Cílem tedy bylo definovat možné problémy a zkusit nastínit jejich možné řešení vycházející z meziobecní spolupráce.

Zároveň se téma administrativní podpory malých obcí stalo nosným právě proto, že na **neuvolněné starosty jsou v posledních letech kladeny stále větší nároky** z hlediska času, administrativy i odbornosti. Mnozí ze starostů potom berou svůj úřad spíše jako přítěž, než jako obecně prospěšnou činnost. Základní myšlenkou tohoto tématu tedy bylo to, zda by se mohlo podařit nějakým způsobem starostům při výkonu jejich úřadu pomoci a zároveň definovat oblasti, na něž by se měla budoucí podpora především zaměřovat.

Toto téma koresponduje s názory starostů, kteří při rozhovorech v předchozích dotazníkových šetřeních realizovaných v rámci projektu vyjadřovali „přání“ řešit 4. volitelné téma: jakákoliv pomoc s jejich úřadem, s administrativou.

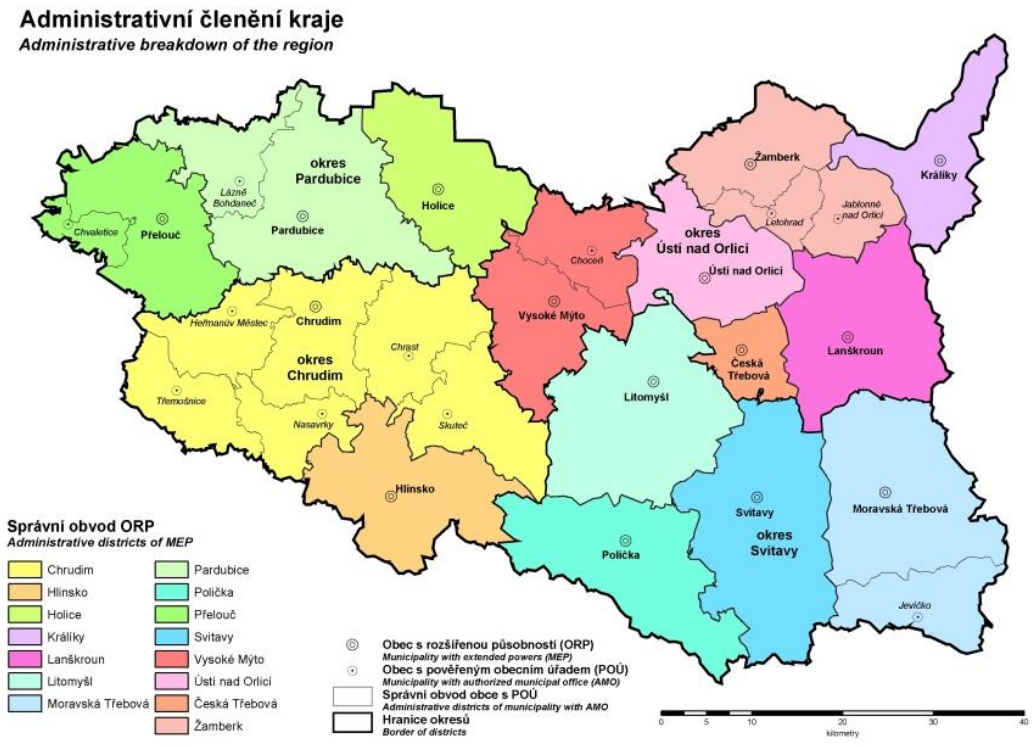
Pod pojmem Servis samosprávám se skrývá problematika vytvoření pomocného byrokratického, koordinačního a public relations **aparátu, který bude zajišťovat servis a propagaci zvláště malých obcí a nabízet pomoc jistého rozsahu představeným obcí na území ORP Přelouč.**

Myšlenka tohoto tématu vychází především z faktu, že v **ORP Přelouč je z celkových 42 starostů pouhých 8 uvolněných** (Břehy, Choltice, Chvaletice, Přelouč, Řečany nad Labem, Tetov, Valy a Zdechovice) a **34 starostů neuvolněných**. Specifickou kategorii tvoří v tomto výčtu obec Tetov, kde je paní starostka uvolněná, i když obec má pouhých 160 obyvatel, což není rozhodně běžné.

3. Popis regionu

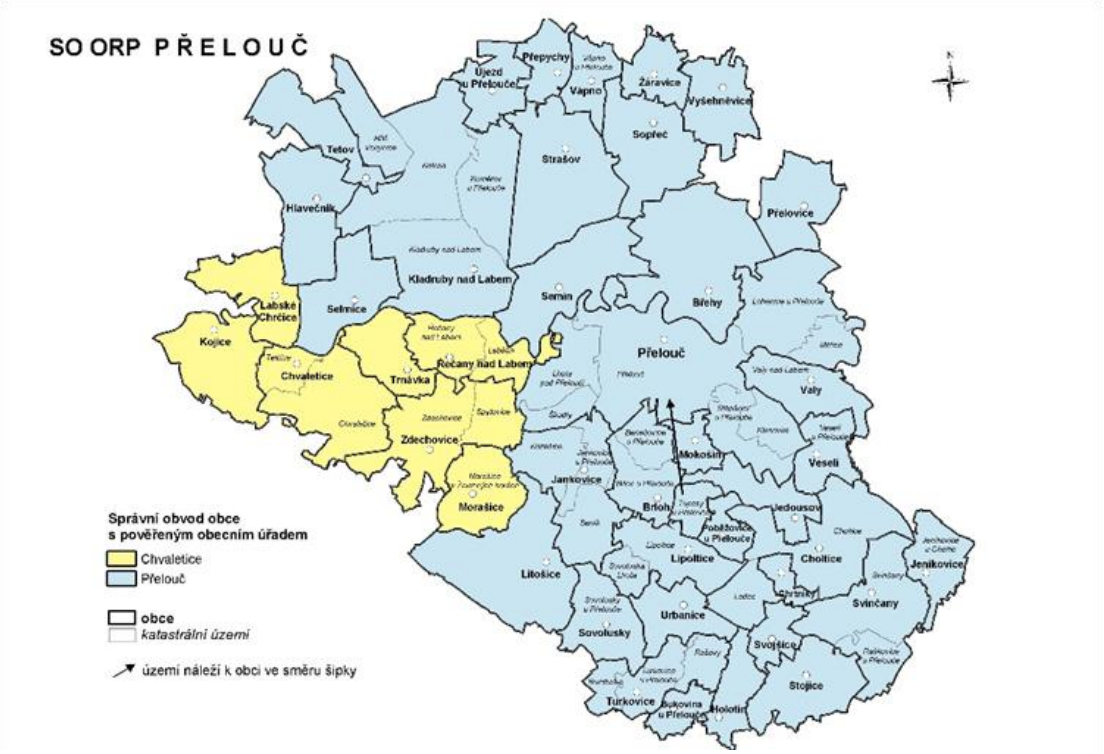
SO ORP Přelouč patří mezi **15 SO ORP Pardubického kraje**. Toto území leží na samém severozápadním okraji kraje (Obrázek 1), přičemž z jihu sousedí s ORP Chrudim a z východu s ORP Pardubice. Správní území ORP Přelouč se rozkládá na 25 721 hektarech a zahrnuje celkem 42 obcí (Obrázek 2). Celková plocha území tvoří 5,7 % rozlohy Pardubického kraje. K 1. 1. 2015 žilo v ORP Přelouč celkem 24 740 obyvatel.

Území je od východu k západu dopravně protnuto silnicí I/2 Pardubice - Přelouč - Kutná Hora a mezinárodním železničním koridorem. Vytváří tak výraznou sídelní osu, která rozděluje území na severní - ovlivněné chovem koní a rekreačními vodními plochami, střední - průmyslovou, hospodářskou a jižní část, charakteristickou podhůřím Železných hor s typicky venkovským rázem území ozvláštněným zámeckým souborem v Cholticích a Zdechovicích. Nejnižší bod kraje se nachází na hladině Labe u Kojic při západní hranici kraje, a to v nadmořské výšce 202 m. n. m. Z hlediska sídelní struktury se v území ORP Přelouče nachází prostory jak výrazně venkovské (Turkovice-Rašovy, Přepychy), tak prostory městské (Přelouč, Chvaletice).



Obrázek 1 - Administrativní členění Pardubického kraje

zdroj dat:http://www.czso.cz/xe/redakce.nsf/i/administrativni_cleneni_pardubickeho_kraje_podle_spravnich_obvodu_obci_s_rozsirenou_pusobnosti/$File/administrativni.jpg



Obrázek 2 - Administrativní členění SO ORP Přelouč

zdroj dat: ČSÚ

3.1. Stručná charakteristika území SO ORP Přelouč

ORP Přelouč je územím s pouze 2 městy (Přelouč, Chvaletice), 1 městys (Choltice), zbytek tvoří 39 převážně malých obcí. Celkově se jedná o území se **40 % obcí do 200 obyvatel**, **40 % obcí do 500 obyvatel**, pouze **9 % obcí do 1 000 obyvatel.** Průmysl se soustřeďuje do města Přelouč a do města Chvaletice. Tato dvě města představují průmyslový ráz a lze též hovořit v případě těchto dvou měst o zástavbě městského typu na rozdíl od ostatních obcí s venkovskou zástavbou.

Správní území je členěno na dvě spádové oblasti pověřených obecních úřadů Přelouč a Chvaletice. Přehled počtu obcí a obyvatel za období 2005/2012 shrnuje následující Tabulka.

Tabulka 1Charakteristika území SO ORP Přelouč

obce	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012
počet obcí	42	42	42	42	42	42	42	42
počet částí obcí	69	69	69	69	69	69	69	69
počet katastrálních	63	63	63	63	63	63	63	63

území								
počet obcí se statutem města	2	2	2	2	2	2	2	2
počet obcí se statutem městyse	0	1	1	1	1	1	1	1
pozemky								
výměra v tis. ha	25 721	25 721	25 721	257 21	25 721	25 722	25 722	25 721
zemědělská půda	14 075	14 071	14 069	14 066	14 062	14 061	14 055	14 049
lesní pozemky	8 262	8 261	8 260	8 260	8 261	8 260	8 264	8 264
zastavěné plochy	468	468	470	471	493	473	488	485
hustota zalidnění (osoby/km2)	92	92,4	92,8	94,4	94,8	95,1	95,8	96

zdroj dat: http://www.risy.cz/cs/krajske-ris/pardubicky-kraj/obce-s-rozsir-pusobnosti/zivotni-prostredi/druhy-zemedelske-pudy/#o1; http://www.mestoprelouc.cz/e_download.php?file=data/editor/302cs_2.pdf&original=5311_PRURU_2012_uap2_121217.pdf

http://m.czso.cz/xe/redakce.nsf/bce41ad0daa3aad1c1256c6e00499152/f769eccb5ea95a47c1257442003cf688/$FILE/535311.pdf

Situace v rámci SO ORP v úhrnu let 2005-2012 - sice docházelo k úbytku obyvatel přirozenou měnou, ale počet obyvatel SO ORP Přelouč se i přesto zvyšoval díky vlivu přírůstku obyvatel stěhováním.

Tabulka 2 - Obce SO ORP Přelouč dle abecedního pořadí

znak	údaje o obci	znak	údaje o obci
	název obce: **Brloh**	nemá znak	název obce: **Přepychy**
	počet obyvatel: 235		počet obyvatel: 92
	zapojení do tvorby strategie: **ano**		zapojení do tvorby strategie: **ano**
	název obce: **Břehy**		název obce: **Řečany nad Labem**
	počet obyvatel: 1006		počet obyvatel: 1359
	zapojení do tvorby strategie: **ano**		zapojení do tvorby strategie: **ano**

	název obce: **Bukovina u Přelouče** počet obyvatel: 67 zapojení do tvorby strategie: **ano**	nemá znak	název obce: **Selmice** počet obyvatel: 204 zapojení do tvorby strategie: **ano**
nemá znak	název obce: **Hlavečník** počet obyvatel: 274 zapojení do tvorby strategie: **ano**		název obce: **Semín** počet obyvatel: 571 zapojení do tvorby strategie: **ano**
	název obce: **Holotín** počet obyvatel: 51 zapojení do tvorby strategie: **ne**		název obce: **Sopřeč** počet obyvatel: 280 zapojení do tvorby strategie: **ano**
	název obce: **Choltice** počet obyvatel: 1107 zapojení do tvorby strategie: **ano**	nemá znak	název obce: **Sovolusky** počet obyvatel: 140 zapojení do tvorby strategie: **ano**
	název obce: **Chrtníky** počet obyvatel: 84 zapojení do tvorby strategie: **ano**		název obce: **Stojice** počet obyvatel: 201 zapojení do tvorby strategie: **ano**
	název obce: **Chvaletice** počet obyvatel: 3055 zapojení do tvorby strategie: **ano**	nemá znak	název obce: **Strašov** počet obyvatel: 322 zapojení do tvorby strategie: **ano**
	název obce: **Jankovice** počet obyvatel: 328 zapojení do tvorby strategie: **ano**		název obce: **Svinčany** počet obyvatel: 444 zapojení do tvorby strategie: **ano**
nemá znak	název obce: **Jedousov** počet obyvatel: 158 zapojení do tvorby strategie: **ano**		název obce: **Svojšice** počet obyvatel: 256 zapojení do tvorby strategie: **ano**
	název obce: **Jeníkovice** počet obyvatel: 247	nemá znak	název obce: **Tetov** počet obyvatel: 158

	zapojení do tvorby strategie: **ne**		zapojení do tvorby strategie: **ano**
	název obce: **Kladruby nad Labem**	nemá znak	název obce: **Trnávka**
	počet obyvatel: 642		počet obyvatel: 210
	zapojení do tvorby strategie: **ano**		zapojení do tvorby strategie: **ano**
	název obce: **Kojice**		název obce: **Turkovice**
	počet obyvatel: 431		počet obyvatel: 263
	zapojení do tvorby strategie: **ano**		zapojení do tvorby strategie: **ne**
	název obce: **Labské Chrčice**		název obce: **Újezd u Přelouče**
	počet obyvatel: 184		počet obyvatel: 205
	zapojení do tvorby strategie: **ano**		zapojení do tvorby strategie: **ano**
nemá znak	název obce: **Lipoltice**	nemá znak	název obce: **Urbanice**
	počet obyvatel: 404		počet obyvatel: 66
	zapojení do tvorby strategie: **ano**		zapojení do tvorby strategie: **ano**
nemá znak	název obce: **Litošice**		název obce: **Valy**
	počet obyvatel: 132		počet obyvatel: 493
	zapojení do tvorby strategie: **ano**		zapojení do tvorby strategie: **ano**
	název obce: **Mokošín**		název obce: **Vápno**
	počet obyvatel: 167		počet obyvatel: 131
	zapojení do tvorby strategie: **ano**		zapojení do tvorby strategie: **ano**
nemá znak	název obce: **Morašice**		název obce: **Veselí**
	počet obyvatel: 90		počet obyvatel: 376
	zapojení do tvorby strategie: **ano**		zapojení do tvorby strategie: **ano**
nemá znak	název obce: **Poběžovice u Přelouče**	nemá znak	název obce: **Vyšehněvice**
	počet obyvatel: 85		počet obyvatel: 230
	zapojení do tvorby strategie: **ano**		zapojení do tvorby strategie: **ano**
	název obce: **Přelouč**		název obce: **Zdechovice**

	počet obyvatel: 9036		počet obyvatel: 619
	zapojení do tvorby strategie: **ano**		zapojení do tvorby strategie: **ano**
	název obce: **Přelovice**	nemá znak	název obce: **Žáravice**
	počet obyvatel: 211		počet obyvatel: 126
	zapojení do tvorby strategie: **ano**		zapojení do tvorby strategie: **ano**

zdroj dat: webové stránky obcí, Počet obyvatel v tabulce k 1. 1. 2015, ČSÚ

Jak již bylo řečeno OPR Přelouč tvoří **celkem 42 obcí.** Celkem **8 starostů je uvolněných**, **34 neuvolněných**. V regionu se nachází pouze 4 obce s počtem okolo 1 000 obyvatel (ostatní jsou malé obce viz výše zmíněno). Zvláštní postavení mezi obcemi má obec Zdechovice s 619 obyvateli, neboť disponuje skládkou odpadů (včetně kompostárny) na svém katastru, z níž jí plynou poměrně dostatečné příjmy - a nemá tedy problém si cokoli zafinancovat (na rozdíl od ostatních obcí podobného počtu obyvatel v ORP Přelouč).

Nutno úvodem také konstatovat, že z rozhovorů bylo zjištěno, že území OPR Přelouč je značně **nekompatibilní** jak geograficky, tak ideově, zároveň obce na „každé straně Labe“ řeší i jiné problémy. Pomyslnou dělicí čárou je právě řeka Labe.

Pravý břeh Labe má **charakter spíše Polabské nížiny**. Reliéf krajiny se zdvihá až u obce Přepychy, což je samotná hranice ORP Přelouč. Nejčastějším zájmem těchto obcí je řešení cyklostezek apod. V tomto sektoru působí **DSO Bohdanečsko**, které je momentálně poněkud v útlumu, a je tendence, aby jej v současnosti nahradila **MAS Bohdanečsko**, která je však teprve ve strategickém období a málo se prezentuje. Díky tomu zde vzniká jakési vakuum a mnohým obcím, které jsou v obou spolcích, připadá zbytečné vytvářet ještě třetí. Zároveň kvůli malé iniciativě MAS Bohdanečska zde panuje i lehká atmosféra nedůvěry vůči čemukoliv novému.

Západní hranici pravého břehu Labe poté tvoří obce patřící do **DSO Týnecko**. U těchto obcí lze konstatovat, že tento svazek funguje na dobré úrovni a místní obce nemají potřebu vytvářet nové spolky, neboť stávající členství jim poskytuje, dle vyjádření starostů, vše potřebné. Zároveň tyto obce se často více ideově sbližují právě s oblastí Týnce nad Labem než s Přeloučí. V této oblasti funguje v současnosti meziobecní spolupráce na dobré úrovni právě mezi obcemi Týnecka a v oblasti Kladrub nad Labem a Řečan nad Labem, a to i přesto že poslední jmenovaná obec Řečany nad Labem v žádném DSO nefiguruje (kromě Svazku obcí Přeloučska, který je ovšem jednoúčelovým svazkem zaměřeným na řešení odpadového hospodářství).

Levý břeh Labe je pro změnu krajinou spíše **podhorského rázu**, prakticky hned od Labe se zde zvedá podhůří Železných hor a např. obec Turkovice leží již na samém jejich hřebeni. Z toho vyplývá i jiný charakter obcí. Zároveň tyto obce řeší i jiné problémy, a to většinou v souvislosti s odpadovým hospodářstvím. V této oblasti působí dvě sdružení. Prvním je dobrovolný svazek obcí **Heřmanoměstecko**, kam však spadá jen obec Svinčany. Druhým je dobrovolný svazek obcí **Podhůří Železných hor,** kam spadá 20 obcí ORP Přelouč. Dobrovolný svazek obcí Podhůří Železných hor, dle

zjištění této analýzy, také funguje velmi dobře a posiluje meziobecní spolupráci mezi svými členy. Zároveň jim zajišťuje i množství potřebných informací a služeb. Z tohoto důvodu i zde zástupci obcí vyjadřovali jisté pochyby o tom, zda je nutné vytvářet nějaký nový spolek. Oba tyto mikroregiony jsou sdruženy v MAS Železnohorský region.

Posledním svazkem na území ORP je **Svazek obcí Přeloučska**, který sdružuje všechny obce s výjimkou Hlavečníku, Kladrub nad Labem, Vápna a Zdechovic. Jedná se však o jednoúčelový svazek zaměřený na řešení odpadového hospodářství.

Pro území ORP Přelouč je charakteristické – **potřeba řešit téma Administrativní podpora malým obcím.** Přes existenci výše uvedených svazků obcí, je v území zaznamenána potřeba řešit oblasti samosprávné agendy a pomáhat neuvolněným starostům, kterých je v území valná většina. Navíc jsou v území obce (8 obcí), které jsou členy pouze účelového svazku obcí Svazek obcí Přeloučska, a proto by obce velmi vítaly pomoc – servis obcím. Starostové obcí, kteří mají jistou podporu a pomoc zabezpečenu v rámci nejvíce početně zastoupeného dobrovolného svazku Podhůří Železných hor, však uvádějí, že by potřebovali další a rozsáhlejší pomoc v dalších oblastech – viz dále výsledky dotazníkového šetření a další závěry v této oblasti Administrativní podpora malých obcí.

4. Popis průběhu šetření

Již na počátku šetření bylo zřejmé, že mnoho obcí bude mít značnou část problémů společných. Nicméně vzhledem k specifičnosti a jedinečnosti každé takové obce se vynoří i značné procento problémů, které budou zcela individuální. Vznikla tedy obava, že všeobecný dotazník by neměl dostatečnou vypovídací hodnotu a že bude účinnější a pro získání přesnějších dat lepší využít metody řízeného rozhovoru a setkat se se zástupci jednotlivých obcí osobně.

Všichni starostové na území ORP Přelouč byli telefonicky kontaktováni a požádáni o osobní setkání v rámci získání potřebných informací. Dotazníkové šetření bylo tedy prováděno na základě osobních setkání se zástupci obcí, strukturované rozhovory, někteří starostové se uvolili alespoň k e-mailovému zaslání a vyplnění dotazníků. Tento postup byl starostům předem avizován na I. oficiálním setkání představitelů obcí ORP Přelouč dne 24. 06. 2014, kde si starostové toto 4. volitelné téma Servis samosprávám sami odhlasovali. S nastíněným postupem řešení analýzy Servis samosprávám souhlasili a neměli námitek. Osobnímu setkání dalo přednost 24 starostů, alespoň k vyplnění dotazníku se zavázalo 17 starostů. Celkově bylo nakonec získáno 30 dotazníků. Jediná obec, která vyloženě odmítla spolupráci při této analýze, je obec Jeníkovice.

4.1. Zhodnocení aktivit v oblasti průřezového tématu „Administrativní podpora malých obcí“

Detailní zhodnocení aktivit je uvedeno ve Zprávě o postupu realizace projektu „Podpora meziobecní spolupráce“ za období od 1. oficiálního setkání představitelů obcí do 2. oficiálního setkání představitelů obcí.

V rámci II. oficiálního setkání starostů dne 21. 4. 2015 vyplynuly z diskuze starostů tyto závěry:

obce ORP Přelouč jistý servis mají nebo mohou mít v rámci některého z fungujících svazků obcí či z MAS, avšak v některých konkrétních problémech (korespondujících prakticky s představenými okruhy potřebnosti řešení „problémů“ v rámci výsledků analýzy 4. volitelného tématu servis samosprávám) **by servis** v rámci nového DSO **uvítaly**
zřejmá obava starostů obcí, kteří by pomoc od nově vzniklého DSO uvítali, o podání odborného zajištění servisu/pomoci, v **zajištění odbornosti** (zejména nároky na právní servis, veřejné zakázky) tedy vidí starostové jistý problém
chod a provoz nového DSO je pro malé **obce příliš finančně náročný** a riskantní, že by bylo potřeba účasti v DSO větší obce či města (Přelouč, Chvaletice), které by finančně DSO mohly podpořit, zároveň se však uznalo, že větší města servis samosprávám nepotřebují a tedy jejich vstup do nového DSO je neodůvodnitelný a v jistém smyslu tedy nelogický – toto byly tedy argumenty měst
názory starostů, kteří se vyjádřili, že pomoc nového DSO nepotřebují, ale nadále by se rádi vzájemně setkávali a spolupracovali, předávali si vzájemně zkušenosti – uvítali by tedy **neformální setkávání starostů**

diskuze starostů ubírala směrem, kde si starostové sami odpověděli na závažné otázky – a to: sice potřebnost nového DSO v některých konkrétních řešených záležitostech a problémech, ale zároveň uznaly **problematičnost financování nového DSO**, což je pro malé obce velkou překážkou a problémem
na „rozjezd“ fungování nového DSO by uvítali **finanční podporu - dotaci**
za pozitivum lze považovat skutečnost, že ač obě města a městys pomoc v rámci nového DSO nepotřebují, chtějí se s obcemi ve SO ORP na **neformální bázi nadále setkávat**, spolupracovat a předávat zkušenosti
formulář **Návrh prohlášení o vzájemné spolupráci** obcí podepsalo prozatím 18 starostů (43 % všech obcí ORP Přelouč)
platformu neformální báze setkávání starostů by uvítalo mnohem více starostů, než kteří poskytli podpis na formulář Návrh prohlášení o vzájemné spolupráci obcí
ústní dohoda a kladné vyjádření starostů nadále se setkávat převažuje nad skutečně podanými podpisy na formulář Návrh prohlášení o vzájemné spolupráci obcí (důkaz – všichni přítomní dle prezenční listiny včetně zástupce SMO ČR regionální koordinátorky Dagmar Muškové)

V podstatě výše uvedené závěry vzešly také na **neformálním setkání starostů ORP Přelouč dne 16. 6. 2015.** „Servisní centrum“ by starostové uvítaly, analýzami je podložena jeho potřebnost, avšak by bylo potřeba zajistit jeho financování – alespoň pro jeho „rozjezd“. Kdyby byla možnost externího financování meziobecní spolupráce – dále by se v území tato myšlenka servisního střediska rozvíjela do podoby jeho založení.

5. Tematické zaměření šetření

Témata spolupráce – popis

Bylo vymezeno 7 základních okruhů:

1. Právní podpora,
2. Ekonomické agendy,
3. Dotační management,
4. Veřejné zakázky,
5. IT podpora,
6. Technická a stavební podpora,
7. Rozvoj obce.

Každý z těchto okruhů představuje soubor různých aktivit, které mohou obce poptávat. Ty byly dále podrobněji specifikovány.

Specifikace okruhů podpory a spolupráce

1. Právní podpora

a) Příprava podkladů pro jednání zastupitelstva, a dalších orgánů obce
b) Příprava smluv pro nakládání s nemovitostmi (kupní a nájemní) včetně souvisejících úkonů (zveřejnění)
c) Spolupráce na zápisech ze zasedání zastupitelstva, formální správnost včetně procesu zveřejnění
d) Právní poradenství pro nemajetkovou agendu obcí
e) Organizace výběrových řízení na zaměstnance obecních úřadů
f) Legislativní činnost obcí (vydávání obecně závazných vyhlášek)
g) Informování o změnách legislativy s dopadem na fungování obcí
h) Podpora při vedení správních řízení

2. Ekonomické agendy

a) Zajištění základních účetních prací pro obce (pokladna, úhrada faktur)
b) Zpracování účetnictví a účetních a finančních výkazů
c) Sestavení a řízení rozpočtu, závěrečný účet obce
d) Koordinace servisních zásahů na ekonomickém softwaru od odborných firem
e) Vzdělávání pro správu ekonomických agend územně samosprávných celků

3. Dotační management

a) Monitorování dotačních výzev a průběžné informování konkrétních potenciálních žadatelů o vypsané výzvě

b) Příprava žádosti o dotaci

c) Projektové řízení, zpracování monitorovací zprávy, žádostí o platbu

d) Vyúčtování dotace, účast na kontrolách poskytovatelů dotací

e) Řízení udržitelnosti projektu

4. Veřejné zakázky

a) Příprava podkladů pro veřejné zakázky

b) Rozeslání výzev na podání nabídek

c) Organizace a zajištění práce výběrových komisí

d) Provozování profilu zadavatele, zveřejňování smluv na profilu zadavatele a další související úkonů

e) Elektronické dražby dodávek

f) Organizace společných nákupů

5. IT podpora

a) Elektronické podpisy a certifikáty, jejich aktualizace

b) Práce s datovými schránkami

c) Vedení spisové služby

d) Přístup k základním registrům

e) Funkčnost pracoviště CzechPoint

f) Zajištění systému vzdělávání

g) Správa informačních systémů obce (webové stránky, úřední deska)

6. Technická a stavební podpora

a) Příprava jednoduchých dokumentací k ohlášení staveb a jejich oprav

b) Příprava dokumentace k výběru dodavatele u jednoduchých staveb

c) Zajištění rozhodnutí (povolení) dle stavebního zákona či zvláštních zákonů

d) Zajištění technického dozoru investora (TDI) výkon KOO BOZP a inženýrsko-investorské činnosti a jednání s dodavateli

e) Evidence (pasporty) majetku obce, zavedení GIS, zajištění vyjádření obce k existenci sítí ve správě obce

7. Rozvoj obce

a) Koordinace a podpora při tvorbě rozvojových dokumentů obcí, např. PRO v gesci MMR

b) Údržba a úklid komunikací a veřejné zeleně v intravilánu i extravilánu

c) Správa lesního majetku obcí, společné obchodování s dřevní hmotou

d) Provozování vodovodů, kanalizací a ČOV

e) Dostupnost základních služeb obyvatelstvu (zásobování obyvatel, základní služby)

f) Prosazování společných zájmů

Zjišťován tedy byl zájem obcí o zajištění určitých typů činností, a poté i forma tohoto zajištění.

Preferovaný způsob zajištění dané agendy - zde bylo zjišťováno, jak si obec (starosta) představuje zajištění dané agendy - zda vlastními silami, či na smluvním principu, a to na bázi meziobecní spolupráce nebo na komerční bázi. Na způsoby zajištění na komerční bázi nebo vlastními silami či (oba jsou již obvykle nějakým způsobem užívané), nebude dále kladen důraz. Prioritní je pro toto šetření zjištění preferencí na bázi meziobecní spolupráce, tedy prostřednictvím DSO či partnerských smluv obcí.

Rozsah poptávané podpory a spolupráce - zde se zjišťoval rozsah poptávané služby. Je důležité mít informaci o tom, zda obci (starostovi) stačí pouze občasná metodická podpora (např. pomoc s přípravou nějaké smlouvy), nebo se bude jednat o pravidelné konzultace, či dokonce by byl zájem o komplexní zajištění dané služby.

Způsob financování dané služby - zde se zjišťovala jednak připravenost k finanční spoluúčasti, ale též i názor starosty na nastavení jiných forem financování ze strany státu – zde by se obec měla vyjádřit, jaký způsob případné finanční participace ze strany státu by v budoucnu preferovala.

6. Souhrn výsledků

6.1. Identifikace obcí

Tabulka 3 Část I. Identifikace obce (města)

Pořadí	Název obce:	Jméno, příjmení:	Pozice: starosta		Pozice: místo starosta		Počet volebních období ve funkci (1 až x):	1. Zastupitelstvo obce:		2. Počet zaměstnanců obce dle druhu práce:										
			uvolněný	neuvolněný	uvolněný	neuvolněný		Celkový počet členů zastupitelstva obce:	Počet uvolněných členů zastupitelstva obce:	Administrativa spojená se správou obce		THP (technicko-hospodářský pracovník) celkem		účetní		právník		VPP	SÚPM
										Fyzický počet pracovníků	Přepočtený počet	Fyzický počet pracovníků	Přepočtený počet	Fyzický počet pracovníků	Přepočtený počet	Fyzický počet pracovníků	Přepočtený počet		
1	Brloh	Jiří Mašek		x		x	1	7	0	1	1	0	0	1	1	0	0	0	0
2	Břehy	Nevyplněno																	
3	Bukovina	Leona Turynová Fortelková		x		x	1	7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
4	Hlavečník	František Kasal		x		x	6	9	0	0	0	1	1	1	1	0	0	0	0
5	Choltice	Tomáš Bolek	x			x	1	11	1	2	2	1	1	1	1	0	0	6	0
6	Chrtníky	Nevyplněno																	
7	Chvaletice	Blanka Zaklová	x		x		3	17	2	2	2	16	16	4	4	0	0	7	7
8	Jedousov	Nevyplněno																	
9	Labské Chrčice	Václav Novák		x		x	6	7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0
10	Lipoltice	Nevyplněno																	
11	Litošice	Jaroslav Březina		x		x	1	7	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
12	Mokošín	Nevyplněno																	

13	Přelouč	Irena Burešová	x		x		4	21	2	27	27	72	72	4	4	1	1	0	1
14	Přelovice	Nevyplněno																	
15	Přepychy	Nevyplněno																	
16	Řečany	Michaela Matoušková	X			x	1	9	1	1	1	2	2	1	1	0	0	4	0
17	Selmice	Nevyplněno																	
18	Semín	Nevyplněno																	
19	Sopřeč	Jaromír Urban(místo s.)		X		X	4	7	1	1,7	0	0	1	1	1	0	0	2	0
20	Sovolusky	Věra Kosinová		X		X	1	6	2	2	0	0	1	1	0	0	0	0	0
21	Strašov	Nevyplněno																	
22	Svinčany	Antonín Kratochvíl		X		X	1	9	1	1	1	1	1	1	1	0	0	3	0
23	Svojšice	Petr Jošt		X		X	2	7	0	0	0	0	0	1	1	0	0	5	0
24	Tetov	Iveta Rajnetová	x			x	1	7	1	1	1	0	0	1	1	0	0	2	1
25	Trnávka	Radek Zelenka		X		X	2	7	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0
26	Valy	Nevyplněno																	
27	Veselí	Nevyplněno																	
28	Vyšehněvice	Nevyplněno																	
29	Zdechovice	Nevyplněno																	
30	Žáravice	Miroslav Lopatář		X		X	1	7	0	0	0	1	1	1	1	0	0	0	0

O spolupráci při dotazníkovém šetření bylo požádáno všech 42 starostů obcí ORP Přelouč. Všem starostům byl po telefonickém kontaktování rozeslán e-mail s dotazníkem a se žádostí o osobní setkání. V konečné fázi se dotazníkového šetření zúčastnilo celkem 30 z oslovených obcí. Předem je nezbytné podotknout, že ne všechny obce se vyslovily ke všem otázkám. Buďto se k danému tématu vyslovovat nechtěly, nebo se vyslovovaly v tom duchu, že tuto oblast nemusely ještě nikdy řešit. Eventuelně jim některé otázky připadaly jako nadbytečné.

6.2. Sumární výsledky šetření

V této části se vychází z výsledků dotazníkového šetření realizovaného v území ORP Přelouč v rámci 4. volitelného tématu Servis samosprávám.

6.2.1. Část II. Poptávka po nabízených službách

Tabulka 4 - Dotazník SMO - Část II. Poptávka po nabízených službách

Okruh podpory a spolupráce					
	Zajišťují si sami	Metodická podpora	Průběžná konzultace	Kompletní služba	Kombinace
1. Právní podpora					
a) Příprava podkladů pro jednání zastupitelstva, a dalších orgánů obce	29		1		
b) Příprava smluv pro nakládání s nemovitostmi (kupní a nájemní) včetně souvisejících úkonů (zveřejnění)	9	8	3	6	3 metodická podpora a konzultace, 1 konzultace a kompletní zajištění služby
c) Spolupráce na zápisech ze zasedání zastupitelstva, formální správnost včetně procesu zveřejnění	25	2	3		
d) Právní poradenství pro nemajetkovou agendu obcí	13	3	6	6	1 metodická podpora a konzultace
e) Organizace výběrových řízení na zaměstnance obecních úřadů	26	2		1	
f) Legislativní činnost obcí (vydávání OZV)	16	9	3		2 metodická podpora a konzultace
g) Informování o změnách legislativy s dopadem na fungování obcí	8	6	8	6	2 metodická podpora a konzultace
h) Podpora při vedení správních řízení	14	2	9	4	1 metodická podpora a konzultace
ch) V jiných oblastech,					

uveďte v jakých					
2. Ekonomické agendy					
a) Zjištění základních účetních prací pro obce (pokladna, úhrada faktur)	27	1	1	1	
b) Zpracování účetnictví a účetních a finančních výkazů	26	2	1	1	
c) Sestavení a řízení rozpočtu, závěrečný účet obce	26	2	2		
d) Koordinace servisních zásahů na ekonomickém softwaru od odborných firem	16	3	2	7	
e) Vzdělávání pro správu ekonomických agend územně samosprávných celků	14	3	1	8	
f) V jiných oblastech, uveďte v jakých					
3. Dotační management					
a) Monitorování dotačních výzev a průběžné informování konkrétních potenciálních žadatelů o vypsané výzvě	10	4	2	12	
b) Příprava žádosti o dotaci	9	3	4	12	
c) Projektové řízení, zpracování monitorovací zprávy, žádostí o platbu	9	2	3	13	
d) Vyúčtování dotace, účast na kontrolách poskytovatelů dotací	10	2	2	13	
e) Řízení udržitelnosti projektu	11	1	3	9	
f) V jiných oblastech, uveďte v jakých					
4. Veřejné zakázky					
a) Příprava podkladů pro	11	4	3	8	

veřejné zakázky					
b) Rozeslání výzev na podání nabídek	14	5	3	5	
c) Organizace a zajištění práce výběrových komisí	13	2	4	5	
d) Provozování profilu zadavatele, zveřejňování smluv na profilu zadavatele a další související úkonů	11	3	2	8	
e) Elektronické dražby dodávek	10	1	1	10	
f) Organizace společných nákupů	10	1	1	10	
g) V jiných oblastech, uveďte v jakých					
5. IT podpora					
a) Elektronické podpisy a certifikáty, jejich aktualizace	17	2	1	9	1metodická podpora a konzultace
b) Práce s datovými schránkami	23	1	1	3	2 metodická podpora a konzultace
c)Vedení spisové služby	22	3	1	3	1 metodická podpora a konzultace
d) Přístup k základním registrům	23	2	1	3	1 metodická podpora a konzultace
e) Funkčnost pracoviště CzechPoint	21	1	1	5	2 metodická podpora a konzultace
f) Zajištění systému vzdělávání	14	2	1	8	
g) Správa informačních systémů obce (webové stránky, úřední deska)	20		3	4	
h) V jiných oblastech, uveďte v jakých					
6. Technická a stavební podpora					
a) Příprava jednoduchých dokumentací k ohlášení	18	1	2	4	2 metodická podpora a konzultace

staveb a jejich oprav					
b) Příprava dokumentace k výběru dodavatele u jednoduchých staveb	18	2	2	4	1 průběžné konzultace i zajištění servisu
c) Zajištění rozhodnutí (povolení) dle stavebního zákona či zvláštních zákonů	16	1	5	6	
d) Zajištění technického dozoru investora (TDI) výkon KOO BOZP a inženýrsko-investorské činnosti a jednání s dodavateli	12	3	2	11	
e) Evidence (pasporty) majetku obce, zavedení GIS, zajištění vyjádření obce k existenci sítí ve správě obce	14	3		9	
f) V jiných oblastech, uveďte v jakých					
7. Rozvoj obce					
a) Koordinace a podpora při tvorbě rozvojových dokumentů obcí, např. PRO v gesci MMR	12	3	3	8	2 metodická podpora a konzultace; 1 metodická podpora a zajištění kompletní služby
b) Údržba a úklid komunikací a veřejné zeleně v intravilánu i extravilánu	30				
c) Správa lesního majetku obcí, společné obchodování s dřevní hmotou	21	2	3		
d) Provozování vodovodů, kanalizací a ČOV	13		2	4	1 metodická podpora a konzultace
e) Dostupnost základních služeb obyvatelstvu (zásobování obyvatel, základní služby)	21	2		5	
f) Prosazování společných zájmů	16	2	2	9	
g) V jiných oblastech, uveďte					

v jakých					

zdroj dat: dotazníkové šetření

6.2.2. Část III. Preferovaný způsob zajištění dané agendy

V této části dotazníkového šetření bylo zjišťováno, jak by si představitelé obcí představovali zajištění zmíněných okruhů do budoucna.

Tabulka 5 - Preferovaný způsob zajištění dané agendy

Okruh podpory a spolupráce	Preferovaný způsob zajištění dané agendy									
	A. Sami interně, vlastním odborníkem			B. Smluvní zajištění ve spolupráci s jinou obcí			C. Smluvní zajištění na komerční bázi			D. Jinak
	Volený m zástupc em	Zaměst nanci	Kom bina ce	DSO	Partner ská dohoda	Kom bina ce	Právnic ká osoba	Fyzick á osoba	Kom bina ce	
1. Právní podpora										
a) Příprava podkladů pro jednání zastupitelstva, a dalších orgánů obce	18	5	6	1			1	1		
b) Příprava smluv pro nakládání s nemovitostmi (kupní a nájemní) včetně souvisejících úkonů (zveřejnění)	9	2	1	9	1		10	4	1	2
c) Spolupráce na zápisech ze zasedání zastupitelstva, formální správnost včetně procesu zveřejnění	17	3	8	2	2		1			1
d) Právní poradenství pro	4	2		7	4		13	2	1	1

nemajetkovou agendu obcí										
e) Organizace výběrových řízení na zaměstnance obecních úřadů	14	3	7	1	1		3			1
f) Legislativní činnost obcí (vydávání OZV)	16	1	5	6	2		5			2
g) Informování o změnách legislativy s dopadem na fungování obcí	7	3	2	11	3		7	1		2
h) Podpora při vedení správních řízení	5	3		7	5	1	12	1	1	1
ch) V jiných oblastech, uveďte v jakých										
2. Ekonomické agendy										
a) Zajištění základních účetních prací pro obce (pokladna, úhrada faktur)	11	16	1	1				2		
b) Zpracování účetnictví a účetních a finančních výkazů	7	18	2	1				3		
c) Sestavení a řízení rozpočtu, závěrečný účet obce	8	9	11					3		
d) Koordinace servisních zásahů na ekonomickém softwaru od odborných firem	8	10	1	4	1	1	2	5	1	
e) Vzdělávání pro správu ekonomických agend územně	7	6	2	3	1	2	4	3	2	

samosprávných celků										
f) V jiných oblastech, uveďte v jakých										
3. Dotační management										
a) Monitorování dotačních výzev a průběžné informování konkrétních potenciálních žadatelů o vypsané výzvě	4	3	2	10	3	2	2	1	1	3
b) Příprava žádosti o dotaci	5	3	2	10	1	1	2	2	2	3
c) Projektové řízení, zpracování monitorovací zprávy, žádostí o platbu	3	5	1	9	1	1	2	2	3	3
d) Vyúčtování dotace, účast na kontrolách poskytovatelů dotací	6	5	1	9	1	1	3	1	2	3
e) Řízení udržitelnosti projektu	3	4	3	8	1	1	3	2		2
f) V jiných oblastech, uveďte v jakých										
4. Veřejné zakázky										
a) Příprava podkladů pro veřejné zakázky	8	3	5	6	1	1	4	1	2	1
b) Rozeslání výzev na podání nabídek	7	5	6	5		1	3	2	1	1
c) Organizace a zajištění práce	8	2	8	4		1	3	1	2	1

výběrových komisí										
d) Provozování profilu zadavatele, zveřejňování smluv na profilu zadavatele a další související úkonů	8	3	3	7		1	4		3	1
e) Elektronické dražby dodávek	4		2	11			4		1	2
f) Organizace společných nákupů	4		2	10	1	1	3		1	2
g) V jiných oblastech, uveďte v jakých										
5. IT podpora										
a) Elektronické podpisy a certifikáty, jejich aktualizace	5	11	2	5			1	9	1	2
b) Práce s datovými schránkami	10	13	3	4	1			3		2
c) Vedení spisové služby	8	13	2	4			1	4		2
d) Přístup k základním registrům	8	11	4	5	1		1	4		2
e) Funkčnost pracoviště CzechPoint	7	13	2	5			1	6		2
f) Zajištění systému vzdělávání	5	7	2	7	1		5	4		2
g) Správa informačních systémů obce (webové stránky, úřední deska)	8	12	2	5	1			4	1	2
h) V jiných oblastech, uveďte v jakých										

6. Technická a stavební podpora										
a) Příprava jednoduchých dokumentací k ohlášení staveb a jejich oprav	6	7	6	3	1		3	3	3	1
b) Příprava dokumentace k výběru dodavatele u jednoduchých staveb	5	8	6	4	1		4	2	2	1
c) Zajištění rozhodnutí (povolení) dle stavebního zákona či zvláštních zákonů	6	6	5	4	1		3	4	2	1
d) Zajištění technického dozoru investora (TDI) výkon KOO BOZP a inženýrsko-investorské činnosti a jednání s dodavateli	3	4	2	3	2	1	4	6	3	1
e) Evidence (pasporty) majetku obce, zavedení GIS, zajištění vyjádření obce k existenci sítí ve správě obce	4	6	4	3	1		4	3	1	1
f) V jiných oblastech, uveďte v jakých										
7. Rozvoj obce										
a) Koordinace a podpora při tvorbě rozvojových dokumentů obcí, např. PRO v gesci MMR	5	1	6	11	4		1	2	1	1
b) Údržba a úklid komunikací a veřejné zeleně v intravilánu	14	12	2	1				1		

i extravilánu										
c) Správa lesního majetku obcí, společné obchodování s dřevní hmotou	13	3	2		1		4	4	2	
d) Provozování vodovodů, kanalizací a ČOV	8	5	4			1	3	3		
e) Dostupnost základních služeb obyvatelstvu (zásobování obyvatel, základní služby)	14	1	4	1	2	1	1		4	
f) Prosazování společných zájmů	12		3	10	2	2				2
g) V jiných oblastech, uveďte v jakých										

zdroj dat: dotazníkové šetření

6.2.3. Porovnání částí II a III

Dále je uvedeno porovnání toho, jaký je současný stav zajištění služby v kontrastu s názorem představitelů obcí, jak by si představovali ideální zajištění služby. Výsledkem této komparace by mělo být zjištění oblastí, na něž by se v budoucnu mělo zaměřit nové DSO. Doslova jde o hledání trhlin v současném systému a nabídce. Ve sloupci Preferované zajištění služby je uveden vždy počet hlasů, které se vyjádřily k dané problematice. První číslice představuje vždy většinový názor představitelů obcí. Rovněž je třeba připomenout, že součet hlasů se nemusí rovnat dotazovanému počtu obcí, neboť někteří představitelé obcí zvolili více možností a někteří se k mnohým otázkám naopak nevyjadřovali.

Tabulka 6 - Komparace současného stavu a představy představitelů obcí do budoucna

Okruh podpory a spolupráce				
	Současné zajištění služby	Preferované zajištění služby	Potenciál pro nové DSO	Poznámka

1. Právní podpora				
a) Příprava podkladů pro jednání zastupitelstva, a dalších orgánů obce	V současnosti si drtivá většina zajišťuje sama (29)	Zástupci obcí se domnívají, že tuto službu by si obec měla zajišťovat nadále sama (29 : 3)	Ne	
b) Příprava smluv pro nakládání s nemovitostmi (kupní a nájemní) včetně souvisejících úkonů (zveřejnění)	Většina obcí využívá minimálně metodickou podporu (21)	Většina obcí by uvítala podporu služby do budoucna (27 : 12)	Ano	Pro podporu z hlediska DSO se vyslovilo 9 obcí, konkurencí bylo zajištění právnickou osobou, kde byla tato možnost vybrána 10x
c) Spolupráce na zápisech ze zasedání zastupitelstva, formální správnost včetně procesu zveřejnění	V současnosti si drtivá většina zajišťuje sama (25)	Zástupci obcí se domnívají, že tuto službu by si obec měla zajišťovat nadále sama (28 : 6)	Ne	
d) Právní poradenství pro nemajetkovou agendu obcí	Služba je z části zajišťována obcemi (13), z části subdodavateli (16)	Většina obcí by uvítala podporu služby do budoucna (28 : 6)	Ano	Nejčastěji preferovaný způsob zajištění služby byl právnickou osobou (13x). DSO byla vyslovena důvěra 7x. Z následujícího jasně vyplývá, že při zajištění této služby ze strany DSO je nutné zajistit vysokou odbornost pracovníka, neboť představitelé obcí se obávají nízké kvalifikace najmutých zaměstnanců
e) Organizace výběrových řízení na zaměstnance obecních úřadů	V současnosti si drtivá většina zajišťuje sama (26)	Zástupci obcí se domnívají, že tuto službu by si obec měla zajišťovat nadále sama (24 : 6)	Ne	
f) Legislativní činnost obcí	Těsná většina analyzovaných obcí si službu	Zástupci obcí se domnívají, že tuto službu by si obec měla	Ne	

(vydávání OZV)	zajišťuje sama (16), zbytek externě (14)	zajišťovat nadále sama (22 : 15)		
g) Informování o změnách legislativy s dopadem na fungování obcí	Většina obcí v současnosti využívá služeb externího subdodavatele (22)	Většina obcí by uvítala podporu služby do budoucna (24 : 12)	Ano	V tomto případě dosáhla podpora DSO nejvyššího ohodnocení. Tato možnost byla zaškrtnuta 11x
h) Podpora při vedení správních řízení	Služba je z části zajišťována obcemi (14) a těsnou většinou subdodavateli (16)	Většina obcí by uvítala podporu služby do budoucna (28 : 8)	Ano	DSO byla vyslovena podpora 7x, daleko vyšší míru podpory získala právnická osoba (12x), což je možné nebezpečí. Nicméně potenciál pro zajištění služby v rámci DSO zde nepochybně je
2. Ekonomické agendy				
a) Zajištění základních účetních prací pro obce (pokladna, úhrada faktur)	V současnosti si drtivá většina obcí zajišťuje sama (27)	Zástupci obcí se domnívají, že tuto službu by si obec měla zajišťovat nadále sama (28 : 3)	Ne	
b) Zpracování účetnictví a účetních a finančních výkazů	V současnosti si drtivá většina obcí zajišťuje sama (26)	Zástupci obcí se domnívají, že tuto službu by si obec měla zajišťovat nadále sama (27 : 4)	Ne	
c) Sestavení a řízení rozpočtu, závěrečný účet obce	V současnosti si drtivá většina obcí zajišťuje sama (26)	Zástupci obcí se domnívají, že tuto službu by si obec měla zajišťovat nadále sama (28 : 3)	Ne	
d) Koordinace servisních zásahů na ekonomickém softwaru od odborných firem	Služba je většinou zajišťována obcemi (16), z části subdodavateli (12)	Zástupci obcí se domnívají, že tuto službu by si obec měla zajišťovat nadále sama (19 : 14)	Ne	DSO, jako vhodná varianta, bylo zvoleno pouze 4x

e) Vzdělávání pro správu ekonomických agend územně samosprávnýc h celků	Služba je z části zajišťována obcemi (14), z části subdodavateli (12)	Obce jsou v tomto názorově napůl (15 : 15)	Ne	Zástupci obcí neoznačili DSO jako vhodnou variantu zajištění služby. DSO bylo jako vhodná varianta zaškrtnuto pouze 3x
3. Dotační management				
a) Monitorování dotačních výzev a průběžné informování konkrétních potenciálních žadatelů o vypsané výzvě	Většina obcí v současnosti využívá minimálně metodickou podporu (18)	Většina obcí by uvítala podporu služby do budoucna (22 : 9)	Ano	V této oblasti se nabízí velký potenciál pro DSO, neboť tato možnost byla zvolena 10x
b) Příprava žádosti o dotaci	Většina obcí v současnosti využívá minimálně metodickou podporu (19)	Většina obcí by uvítala podporu služby do budoucna (21 : 10)	Ano	V této oblasti se nabízí velký potenciál pro DSO, neboť tato možnost byla zvolena 10x
c) Projektové řízení, zpracování monitorovací zprávy, žádostí o platbu	Většina obcí v současnosti využívá minimálně metodickou podporu (18)	Většina obcí by uvítala podporu služby do budoucna (21 : 9)	Ano	V této oblasti se nabízí velký potenciál pro DSO, neboť tato možnost byla zvolena 9x
d) Vyúčtování dotace, účast na kontrolách poskytovatelů dotací	Většina obcí v současnosti využívá minimálně metodickou podporu (17)	Většina obcí by uvítala podporu služby do budoucna (20 : 12)	Ano	V této oblasti se nabízí velký potenciál pro DSO, neboť tato možnost byla zvolena 9x
e) Řízení udržitelnosti projektu	Služba je z části zajišťována obcemi (11), z části podporována subdodavateli (13)	Většina obcí by uvítala podporu služby do budoucna (17 : 10)	Ano	V této oblasti se nabízí velký potenciál pro DSO, neboť tato možnost byla zvolena 8x

4. Veřejné zakázky				
a) Příprava podkladů pro veřejné zakázky	Většina obcí v současnosti využívá minimálně metodickou podporu (15)	V tomto případě jsou obce rozděleny napůl (16 : 16)	Ano	Možnost DSO byla zaškrtnuta 6x, což je nejvíce z možností, které nabízejí jinou alternativu než zajištění vlastními zdroji obce. Podmínkou úspěchu v této oblasti však je zajištění vysoké odbornosti této služby, neboť představitelé obcí se obávají nízké kvalifikace najatých pracovníků
b) Rozeslání výzev na podání nabídek	Služba je z části zajišťována obcemi (14), z části využívají obce subdodavatele (13)	Zástupci obcí se domnívají, že tuto službu by si obec měla zajišťovat nadále sama (18 : 13)	Ne	
c) Organizace a zajištění práce výběrových komisí	Služba je z části zajišťována obcemi (13), z části subdodavateli (11)	Zástupci obcí se domnívají, že tuto službu by si obec měla zajišťovat nadále sama (18 : 12)	Ne	
d) Provozování profilu zadavatele, zveřejňování smluv na profilu zadavatele a další související úkonů	Služba je z části zajišťována obcemi (11), z části subdodavateli (13)	Těsná většina obcí by uvítala zajištění služby do budoucna (16 : 14)	Ano	V této oblasti se nabízí značný potenciál pro DSO, neboť tato možnost byla zvolena 7x
e) Elektronické dražby dodávek	Část obcí si službu zajišťuje sama (10), část obcí využívá minimálně metodickou podporu (12)	Většina obcí by uvítala podporu služby do budoucna (18 : 6)	Ano	V rámci této služby se skýtá velký potenciál pro DSO, jelikož tato služba byla zaškrtnuta 11x, což je nejžádanější možnost ze všech
f) Organizace společných nákupů	Část obcí si službu zajišťuje sama (10), část obcí využívá minimálně	Většina obcí by uvítala podporu služby do budoucna	Ano	V rámci této služby se skýtá velký potenciál pro DSO, jelikož tato služba byla zaškrtnuta 10x, což je

	metodickou podporu (12)	(18 : 6)		nejžádanější možnost ze všech
5. IT podpora				
a) Elektronické podpisy a certifikáty, jejich aktualizace	V současnosti si většina obcí zajišťuje sama (17)	V tomto případě jsou obce rozděleny názorově napůl (18 : 18)	Ne	Zástupci obcí neoznačili DSO jako vhodnou variantu zajištění služby. Spíše preferují vlastní zdroje, či fyzickou osobu
b) Práce s datovými schránkami	V současnosti si drtivá většina obcí zajišťuje sama (23)	Zástupci obcí se domnívají, že tuto službu by si obec měla zajišťovat nadále sama (26 : 10)	Ne	
c) Vedení spisové služby	V současnosti si drtivá většina obcí zajišťuje sama (22)	Zástupci obcí se domnívají, že tuto službu by si obec měla zajišťovat nadále sama (23 : 11)	Ne	
d) Přístup k základním registrům	V současnosti si drtivá většina zajišťuje sama (23)	Zástupci obcí se domnívají, že tuto službu by si obec měla zajišťovat nadále sama (23 : 13)	Ne	
e) Funkčnost pracoviště CzechPoint	V současnosti si drtivá většina obcí zajišťuje sama (21)	Zástupci obcí se domnívají, že tuto službu by si obec měla zajišťovat nadále sama (22 : 14)	Ne	
f) Zajištění systému vzdělávání	V současnosti si většina obcí zajišťuje sama (14)	Většina obcí by uvítala podporu služby do budoucna (19 : 14)	Ano	Možnost, že by tuto službu mohlo zajišťovat DSO, byla zaškrtnuta 7x, což je jeden z nejvyšších výsledků
g) Správa informačních systémů obce (webové stránky, úřední deska)	V současnosti si drtivá většina obcí zajišťuje sama (20)	Zástupci obcí se domnívají, že tuto službu by si obec měla zajišťovat nadále sama (22 : 13)	Ne	

6. Technická a stavební podpora				
a) Příprava jednoduchých dokumentací k ohlášení staveb a jejich oprav	V současnosti si většina obcí zajišťuje sama (18)	Zástupci obcí se domnívají, že tuto službu by si obec měla zajišťovat nadále sama (19 : 14)	Ne	Ačkoli je názorový rozdíl v této otázce poměrně malý, DSO nebylo preferováno jako jednoznačná volba (pouze 3x)
b) Příprava dokumentace k výběru dodavatele u jednoduchých staveb	V současnosti si většina obcí zajišťuje sama (18)	Zástupci obcí se domnívají, že tuto službu by si obec měla zajišťovat nadále sama (19 : 14)	Ne	Ačkoli je názorový rozdíl v této otázce poměrně malý, DSO nebylo preferováno jako jednoznačná volba (pouze 4x)
c) Zajištění rozhodnutí (povolení) dle stavebního zákona či zvláštních zákonů	V současnosti si většina obcí zajišťuje sama (18)	Zástupci obcí se domnívají, že tuto službu by si obec měla zajišťovat nadále sama (17 : 15)	Ne	V tomto případě nebyla novému DSO vyslovena potřebná podpora, Ačkoli je názorový rozdíl v této otázce poměrně malý, DSO nebylo preferováno jako jednoznačná volba (pouze 4x)
d) Zajištění technického dozoru investora (TDI) výkon KOO BOZP a inženýrsko-investorské činnosti a jednání s dodavateli	Služba je z části zajišťována obcemi (12), z části využívají obce minimálně metodickou podporu (16)	Většina obcí by uvítala podporu služby do budoucna (20 : 9)	Ano	Tato oblast skýtá potenciál pro DSO, nicméně je třeba mít na paměti, že DSO v tomto případě nebyla vyslovena příliš velká důvěra (pouze 3x)
e) Evidence (pasporty) majetku obce, zavedení GIS, zajištění vyjádření obce k existenci sítí ve správě obce	Služba je z části zajišťována obcemi (14), z části využívají obce minimálně metodickou podporu (12)	Těsná většina obcí se vyjádřila pro zajištění z vlastních zdrojů (14 : 13)	Ne	Obce spíše vyslovují podporu pro zajištění z vlastních zdrojů než nové DSO
7. Rozvoj obce				
a) Koordinace a podpora při	Většina obcí v současnosti	Většina obcí by uvítala podporu služby do	Ano	Tato oblast nabízí velký potenciál pro nové DSO,

tvorbě rozvojových dokumentů obcí, např. PRO v gesci MMR	využívá přinejmenším metodickou podporu (17)	budoucna (20 : 12)		neboť v této oblasti získala podpora DSO nejvyššího výsledku - 11 hlasů
b) Údržba a úklid komunikací a veřejné zeleně v intravilánu i extravilánu	Všechny obce si zajišťují samy (30)	Zástupci obcí se domnívají, že tuto službu by si obec měla zajišťovat nadále sama (28 : 2)	Ne	
c) Správa lesního majetku obcí, společné obchodování s dřevní hmotou	V současnosti si drtivá většina obcí zajišťuje sama (21)	Zástupci obcí se domnívají, že tuto službu by si obec měla zajišťovat nadále sama (18 : 11)	Ne	
d) Provozování vodovodů, kanalizací a ČOV	V současnosti si drtivá většina obcí zajišťuje sama (13)	Zástupci obcí se domnívají, že tuto službu by si obec měla zajišťovat nadále sama (17 : 7)	Ne	
e) Dostupnost základních služeb obyvatelstvu (zásobování obyvatel, základní služby)	V současnosti si drtivá většina obcí zajišťuje sama (21)	Zástupci obcí se domnívají, že tuto službu by si obec měla zajišťovat nadále sama (19 : 9)	Ne	
f) Prosazování společných zájmů	Služba je z části zajišťována obcemi (16), z části využívají obce přinejmenším metodickou podporu (13)	Těsná většina obcí by v této oblasti uvítala v budoucnu podporu (16 : 15)	Ano	Nové DSO má v této otázce silnou podporu. Tato možnost byla označena celkem 10x

zdroj dat: dotazníkové šetření

Z následujícího souhrnu vyplývají oblasti, na něž by se měla zaměřit činnost nového DSO. V oblasti **právní podpory** se potenciál spolupráce s obcemi nabízí *v přípravě smluv pro nakládání*

s nemovitostmi, právním poradenství pro nemajetkovou agendu obcí a informováním o změnách legislativy s dopadem na fungování obcí. Nutnou podmínkou je však zajištění služeb na odpovídající úrovni. Představitelé obcí nejsou přesvědčeni, že by bylo vhodné, aby tuto agendu zajišťoval začátečník v oboru. Zde je tedy předpoklad zajištění služeb externě za koordinace pracovníkem DSO.

Největší potenciál zaměření nového DSO skrývá **dotační management**. Zde se převážná většina obcí vyslovila, že by pomoc uvítala ve všech zmíněných oblastech. Zároveň zde nové DSO získalo silnou podporu v rámci možností nabízeného výběru, jak tuto službu zajistit.

V oblasti **veřejných zakázek** se též nacházejí oblasti, jimiž by se mohlo DSO zabývat. Jako potenciálně potřebné byly označeny služby: *příprava podkladů pro veřejné zakázky, provozování profilu zadavatele, zveřejňování smluv na profilu zadavatele a další související úkony, elektronické dražby dodávek* a *organizace společných nákupů*. Právě u elektronických dražeb dodávek a organizací společných nákupů bylo DSO uváděno jako nejčastější možnost. V těchto dvou oblastech se tedy skrývá velký potenciál v rámci tohoto okruhu.

V rámci okruhu **IT podpory** byla představiteli obcí za vhodnou označena, z hlediska externího zajištění, pouze oblast *zajištění systému vzdělávání*, což je záležitostí opět spíše koordinační než odbornou.

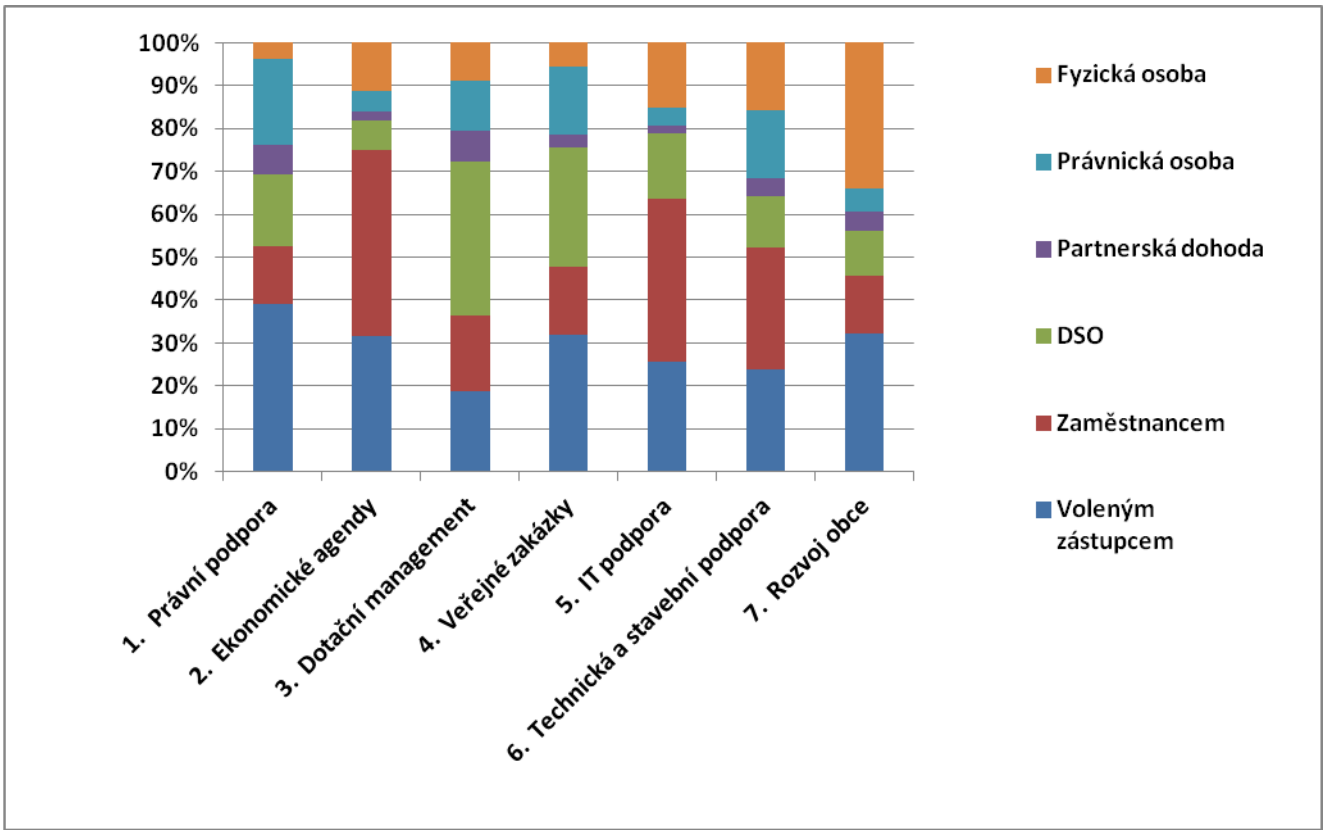
V oblasti **technické a stavební podpory** se nachází možnost uplatnění v rámci *zajištění technického dozoru investora (TDI) výkon KOO BOZP a inženýrsko-investorské činnosti a jednání s dodavateli*, opět záležitost externího najmutí odborníka a otázka koordinace.

Co se týká **rozvoje obce**, vyslovili se představitelé obcí, že by uvítali pomoc při *koordinaci a podpoře při tvorbě rozvojových dokumentů obcí* a při *prosazování společných zájmů* obcí.

Z nastíněného přehledu vyplývá, že nové DSO na území ORP Přelouč by se mělo zabývat hlavně pěti oblastmi. První z nich je dotační management. Druhou oblastí je zajištění právní podpory na odpovídající odborné úrovni. Třetím je zajišťování informovanosti představitelů obcí a zajišťování školení zaměstnanců obcí v určitých oblastech a dále by mělo nové DSO sloužit jako koordinační článek při prosazování zájmů obcí. A poslední oblastí jsou veřejné zakázky.

6.2.4. Preferovaný způsob zajištění služeb a požadovaný rozsah spolupráce

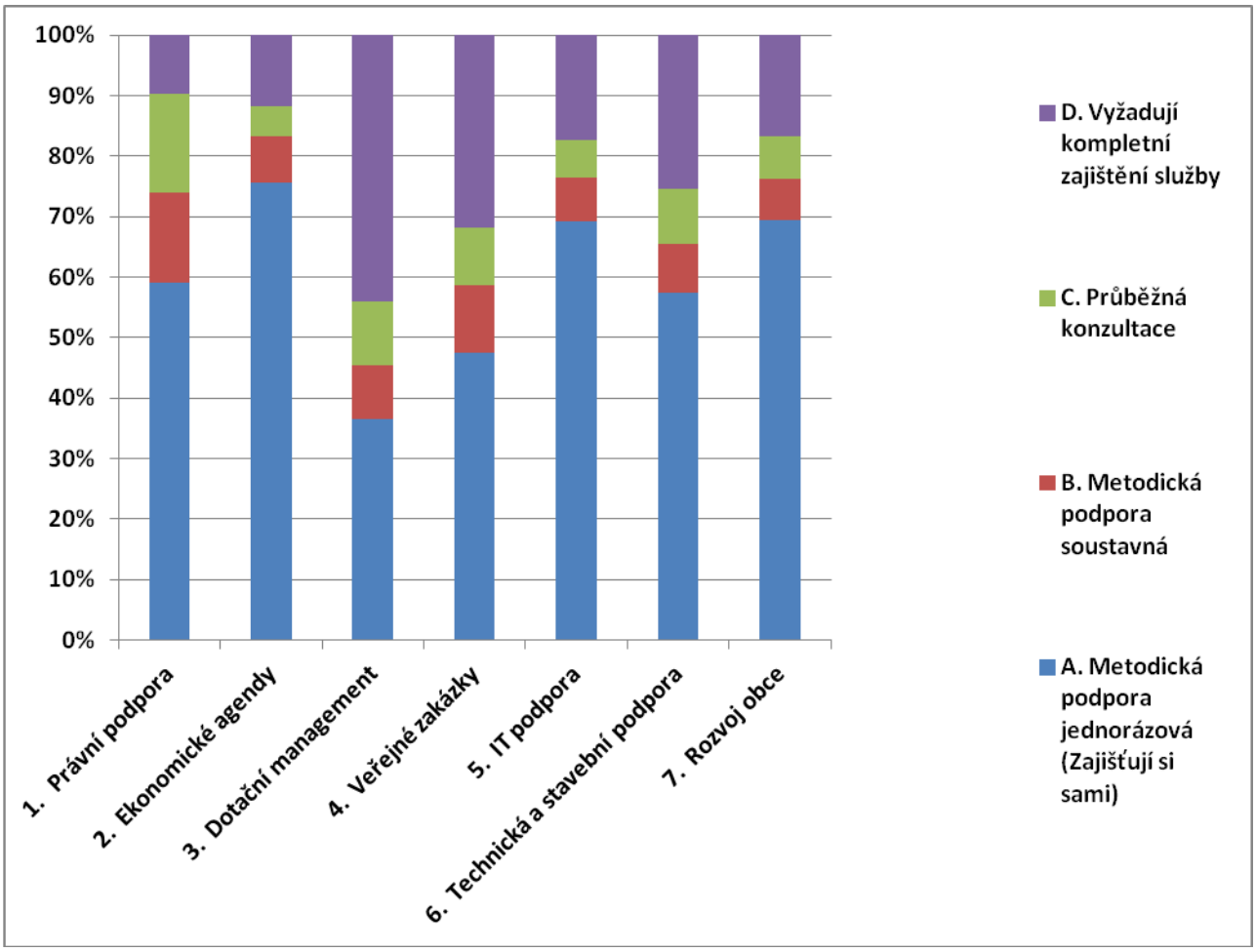
Obrázek 3 - Graf preferovaného zajištění služeb



Z Obrázku 1 vyplývá, že potenciál pro DSO se nachází v oblasti Dotačního managementu a Veřejných zakázek. V případě Právní podpory není DSO preferovaným způsobem zajištění služby.

6.2.5. Rozsah poptávané podpory a spolupráce

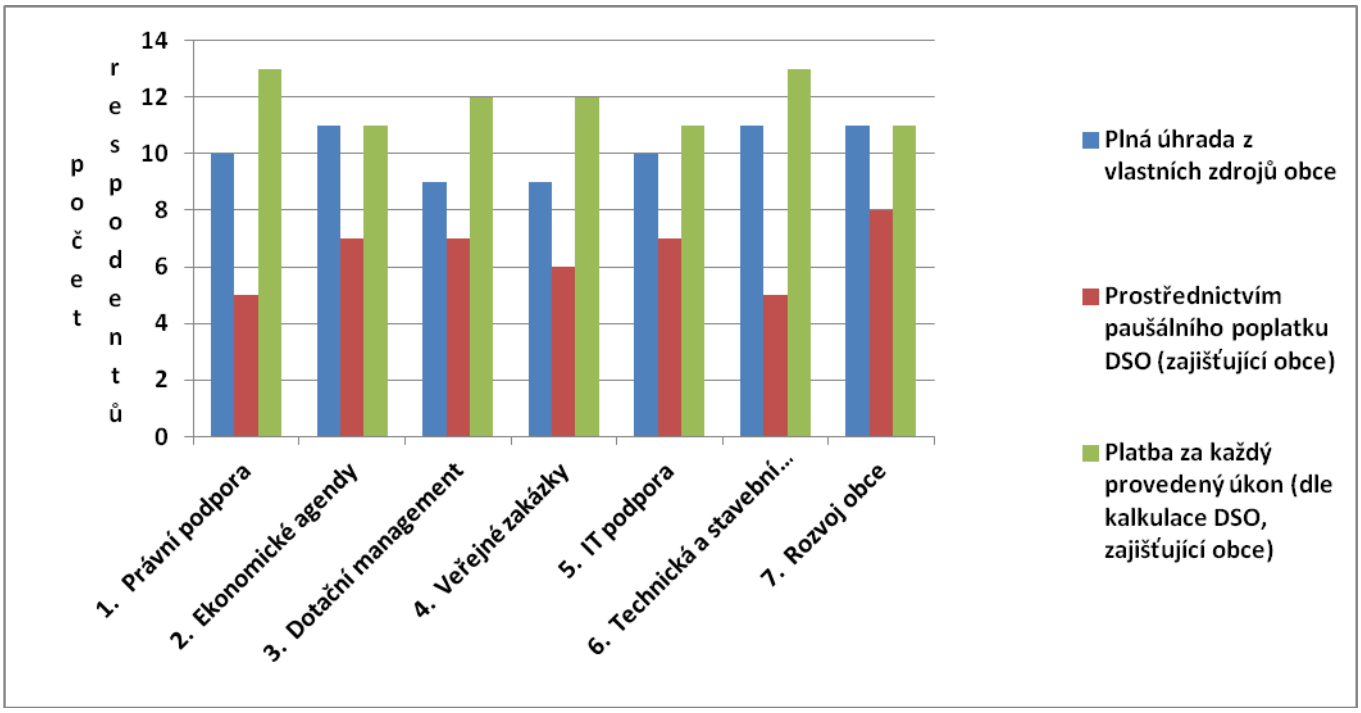
Obrázek 4 - Graf rozsahu poptávané podpory a spolupráce



Z Obrázku 2 vyplývá, že v případě dotačního managementu a Veřejných zakázek by pomoc uvítalo přes 50 % obcí. V případě Právní podpory má vliv obava ze zajištění dostatečné odbornosti. Obce si tuto službu v současnosti zajišťují samy. Vzhledem k tomu, že cílovou skupinou jsou většinou menší obce, nehraje zajištění této služby prvořadou roli, neboť menší obce její zajištění nepotřebují příliš často.

6.2.6. Připravenost k finanční spoluúčasti za stávajících podmínek

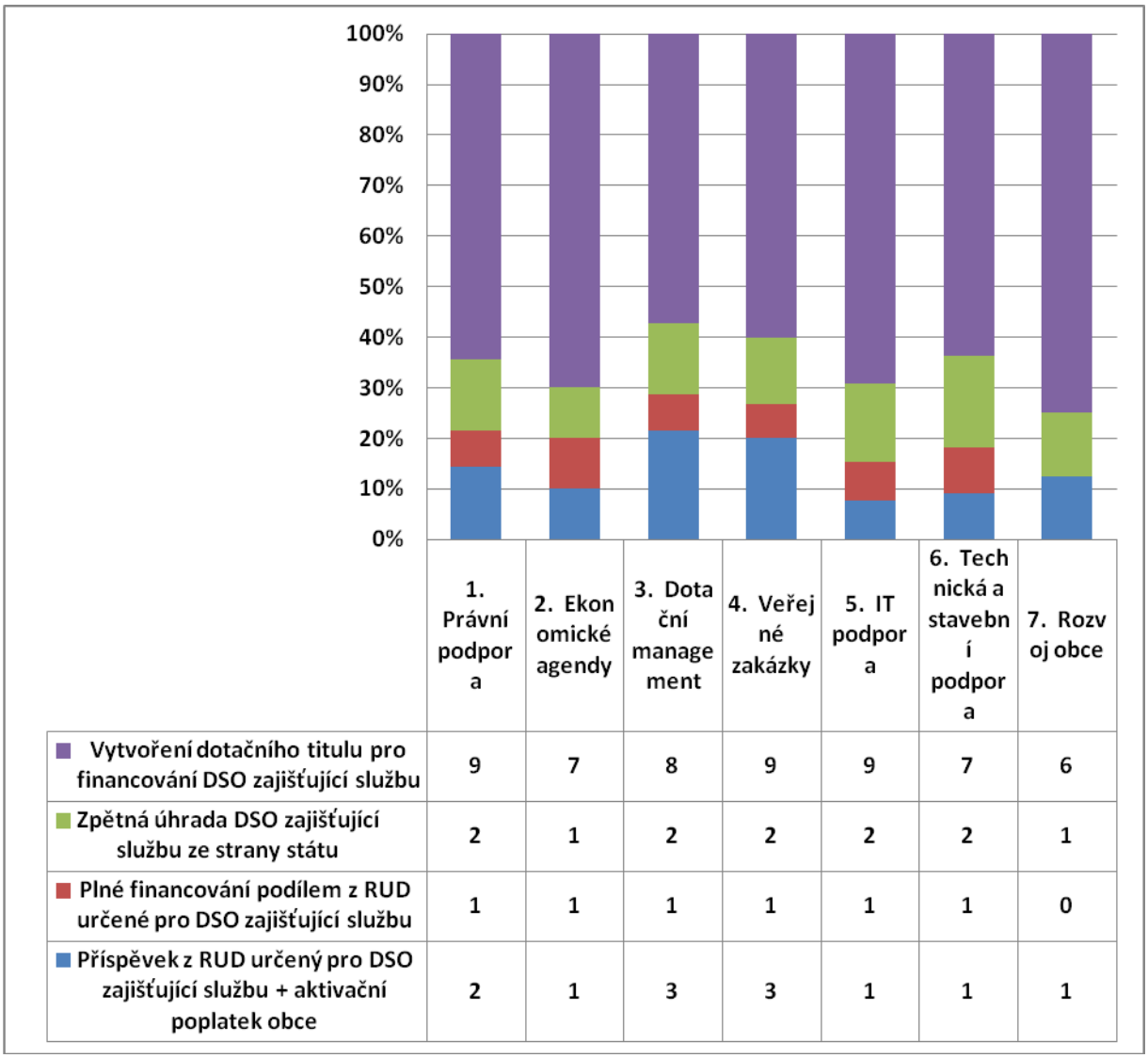
Obrázek 5 - Připravenost k finanční spoluúčasti za stávajících podmínek



Z Obrázku 3 jednoznačně vyplývá fakt, že ve všech agendách je nejčastěji preferovaným způsobem platba za každý provedený úkon. Tento výsledek způsobuje zájem malých obcí o danou problematiku. V případě malých obcí je předpoklad, že by využívali služeb nového subjektu spíše nárazově a s menší četností, než větší obce, proto je pro ně výhodnější platba za jednotlivý úkon. Větší obce poté spíše preferovaly paušální poplatek, jelikož by využívaly služeb nového subjektu pravděpodobně častěji. Další eventualitou byla úhrada z vlastních zdrojů. Tuto možnost označovaly převážně větší obce v ORP Přelouč, které mají již dostatečné rozpočty na to, si vše uhradit a služeb nového subjektu by nevyužívaly.

6.2.7. Nastavení jiných forem financování ze strany státu

Obrázek 6 - Nastavení jiných forem financování ze strany státu



	1. Právní podpora	2. Ekonomické agendy	3. Dotační management	4. Veřejné zakázky	5. IT podpora	6. Technická a stavební podpora	7. Rozvoj obce
Vytvoření dotačního titulu pro financování DSO zajišťující službu	9	7	8	9	9	7	6
Zpětná úhrada DSO zajišťující službu ze strany státu	2	1	2	2	2	2	1
Plné financování podílem z RUD určené pro DSO zajišťující službu	1	1	1	1	1	1	0
Příspěvek z RUD určený pro DSO zajišťující službu + aktivační poplatek obce	2	1	3	3	1	1	1

V rámci ORP Přelouč převažuje ve všech oblastech jednoznačně názor, že by mělo dojít k vytvoření dotačního titulu pro financování DSO zajišťujícího službu ze strany státu.

6.2.8. Část IV. Způsob financování

V následující Tabulce je zobrazen ideální model, jak by si obce představovaly své financování z hlediska vlastního přispění, nebo státní podpory. V této tabulce jsou obě tyto možnosti brány tak, že není možná jejich kombinace.

Tabulka 7 - Způsob financování - součet hlasů

Okruh podpory a spolupráce	Způsob financování							
	Připravenost k finanční spoluúčasti za stávajících podmínek			Nastavení jiných forem financování ze strany státu				
	A) Plná úhrada z vlastních zdrojů obce	B) Prostřednictvím paušálního poplatku DSO (zajišťující obce)	C) Platba za každý provedený úkon (dle kalkulace DSO, zajišťující obce)	D) Příspěvek z RUD určený pro DSO zajišťující službu + aktivační poplatek obce	E) Plné financování podílem z RUD určené pro DSO zajišťující službu	F) Zpětná úhrada DSO zajišťující službu ze strany státu	G) Vytvoření dotačního titulu pro financování DSO zajišťující službu	H) Jiným způsobem
1. Právní podpora	10	5	13	2	1	2	9	1
2. Ekonomické agendy	11	7	11	1	1	1	7	1
3. Dotační management	9	7	12	3	1	2	8	1
4. Veřejné zakázky	9	6	12	3	1	2	9	1
5. IT podpora	10	7	11	1	1	2	9	1
6. Technická a stavební podpora	11	5	13	1	1	2	7	1
7. Rozvoj obce	11	8	11	1	0	1	6	1

zdroj dat: dotazníkové šetření

Nejprve je třeba se zaměřit na otázku financování z hlediska připravenosti obcí ke spolufinancování. Velký počet obcí se vyjádřil tak, že si jednotlivé okruhy spolupráce chtějí financovat z vlastních zdrojů. Vyjádření se k této možnosti lze považovat za vyjádření se k neochotě vstupu do nového DSO. Jedná se skutečně o větší obce, které si dokáží zmíněné okruhy spolupráce zajišťovat samy a nepociťují potřebu vstupu do nového spolku. Více jak polovina obcí se vyjádřila k ochotě podílet se na spolufinancování nového DSO. Preferovanější způsob by byl na základě platby za každý provedený úkon.

Ve druhé fázi je nutné posoudit způsob financování za podpory státu. Z daných údajů vyplývá, že obce jednoznačně preferují vytvoření dotačního titulu k financování DSO.

Financování z hlediska možných kombinací

Následující Tabulka ukazuje preferované kombinace, nikoli pouze součet hlasů u jednotlivých agend.

Tabulka 8 - Způsob financování - navržené kombinace[1]

	A	B	C	D	E	F	G	H	A/C	C/D	C/F/G	B/F/G	B/G	A/B	C/E	B/E	B/C	C/F	C/G
1. Právní podpora	10	2	2	0	0	0	3	1	1	2	1	0	2	0	1	0	1	1	2
2. Ekonomické agendy	11	4	2	0	0	0	2	1	1	1	0	0	2	0	1	0	1	1	2
3. Dotační management	8	3	3	1	0	0	2	1	1	2	1	0	2	0	0	1	1	1	2
4. Veřejné zakázky	9	3	1	1	0	0	3	1	1	2	1	0	2	0	1	0	1	1	2
5. IT podpora	9	3	2	0	0	0	3	1	1	1	0	1	2	0	1	0	1	1	2
6. Technická a stavební podpora	11	3	3	0	0	0	2	1	1	1	1	0	1	0	1	0	1	1	2
7. Rozvoj obce	10	5	3	0	0	0	2	1	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	0

zdroj dat: dotazníkové šetření

Z Tabulky je opět zřejmé silné negativní smýšlení větších obcí a jejich neochota v účasti v novém DSO. Co však také z Tabulky jednoznačně vyplývá je to, že představitelé obcí neuvažují tak, že by mělo jít pouze buď o spoluúčast při financování za stávajících podmínek, nebo pouze o státní podporu, ale že častěji uvažují tím směrem, že je nutné primární finanční zajištění ze strany státu při vzniku nového DSO (či jiným způsobem) a poté je obcemi počítáno s eventuální spoluúčastí na základě paušálu, nebo plateb za využití služeb.

Přehled konkrétních vyjádření obcí znázorňuje následující tabulka.

Tabulka 9 - Přehled konkrétních vyjádření obcí ke způsobu financování DSO

obec	preferovaný způsob financování
obec č. 1	preferovaný způsob financování ve všech oblastech A, C

[1] Uvedená písmena v záhlaví tabulky korespondují s okruhy z Tabulky 157, kde jsou též tato písmena uvedena.

obec č. 2	právní podpora C, D; ekonomické agendy C; dotační management C, D; veřejné zakázky C, D; IT podpora C; technická a stavební podpora C; rozvoj obce C
obec č. 3	právní podpora C, F, G; ekonomické agendy A; dotační management C, F, G; veřejné zakázky C, F, G; IT podpora B, F, G; technická a stavební podpora C, F, G; rozvoj obce A
obec č. 4	preferovaný způsob financování ve všech oblastech H
obec č. 5	preferovaný způsob financování ve všech oblastech A
obec č. 6	preferovaný způsob financování ve všech oblastech C, s výjimkou ekonomické agendy A
obec č. 7	preferovaný způsob financování ve všech oblastech C, D
obec č. 8	právní podpora B, G; ekonomické agendy B, G; dotační management B, G; veřejné zakázky B, G; IT podpora B, G; technická a stavební podpora A; rozvoj obce A
obec č. 9	preferovaný způsob financování ve všech oblastech G
obec č. 10	preferovaný způsob ve všech oblastech A, pouze u rozvoje obce A, B
obec č. 11	preferovaný způsob financování ve všech oblastech A
obec č. 12	preferovaný způsob financování ve všech oblastech A
obec č. 13	právní podpora G; ekonomické agendy C; dotační management D; veřejné zakázky G; IT podpora G; technická a stavební podpora C; rozvoj obce C
obec č. 14	preferovaný způsob financování ve všech oblastech A
obec č. 15	právní podpora C; ekonomické agendy B; dotační management C; veřejné zakázky D; IT podpora A; technická a stavební podpora A; rozvoj obce B
obec č. 16	právní podpora A, ostatní služby B
obec č. 17	právní podpora C, E; ekonomické agendy C, E; dotační management B, E; veřejné zakázky C, E; IT podpora C, E; technická a stavební podpora C, E; rozvoj obce B
obec č. 18	preferovaný způsob financování ve všech oblastech B, C
obec č. 19	preferovaný způsob financování ve všech oblastech C, F

obec č. 20	preferovaný způsob financování ve všech oblastech A, s výjimkou dotačního managementu, zde C
obec č. 21	preferovaný způsob financování ve všech oblastech B
obec č. 22	preferovaný způsob financování ve všech oblastech A
obec č. 23	preferovaný způsob financování ve všech oblastech A
obec č. 24	preferovaný způsob financování ve všech oblastech B
obec č. 25	preferovaný způsob financování ve všech oblastech B, G
obec č. 26	preferovaný způsob financování ve všech oblastech C, G
obec č. 27	preferovaný způsob financování ve všech oblastech G
obec č. 28	preferovaný způsob financování ve všech oblastech A
obec č. 29	preferovaný způsob financování ve všech oblastech C, G
obec č. 30	preferovaný způsob financování ve všech oblastech C, G

7. Vyhodnocení šetření

V rámci 4. volitelného tématu Servis samosprávám byly v území v rámci řešení strategické části rozvojového dokumentu ORP Přelouč (postup dle metod uvedených v souhrnném dokumentu Strategie ORP Přelouč – včetně jednání fokusní skupiny, jednání gestorů a správců cílů – klíčových aktérů v území) stanoveny následující tři problémové okruhy, pro které byly stanoveny tyto cíle:

1) **Hledání vhodného způsobu zajištění služeb samosprávám**
   - Založit nový subjekt pro scelení roztříštěného regionu množstvím stávajících organizací
   - Zavést systém informovanosti o principech a fungování nového subjektu směrem k obcím a jejich občanům

2) **Absence systému vymezení činností nového subjektu a jeho zaměření se na cílovou skupinu**
   - Vymezit předmět činností nového subjektu zajišťujícího služby

3) **Problém financování nového subjektu**
   - Nalézt vhodný systém financování subjektu včetně možností jeho samofinancování
   - Zmapovat možnosti spolupráce s dalšími institucemi, které by přispěly k efektivnějšímu chodu nového subjektu

Tabulka 10 Struktura Strategie ORP Přelouč

Strategie území správního obvodu ORP Přelouč v oblasti SERVISU SAMOSPRÁVÁM
Slogan
ORP Přelouč - místo pro kvalitní a spokojený život
Vize
ORP Přelouč je region vzájemně spolupracujících obcí respektující zásady trvale udržitelného rozvoje. Obce společně vystupují pro efektivní a účelné hospodaření a pro zajištění kvalitních služeb v oblasti nakládání s odpady. Třídění odpadů pro jejich další využití považují občané za samozřejmost. Funguje zavedený systém spolupráce všech škol a obcí. Všechny školy poskytují kvalitní vzdělání v adekvátních a dobře vybavených prostorech a splňují požadavky všech subjektů (rodiče, děti, senioři, veřejná správa). Nabídka sociálních služeb je široká, plně dostačující a sloužící všem potřebným. Všichni občané obcí jsou dostatečně informováni o fungování a možnostech v oblasti sociálních služeb, v oblasti školství a v odpadovém hospodářství. **Funguje poradenský a konzultační servis pro obce ORP Přelouč.**
Problémové oblasti

1. Hledání vhodného způsobu zajištění služeb samosprávám	2. Absence systému vymezení činností nového subjektu a jeho zaměření se na cílovou skupinu	3. Problém financování nového subjektu
Cíle		
1.1 Založit nový subjekt pro scelení roztříštěného regionu množstvím stávajících organizací	2.1 Vymezit předmět činností nového subjektu zajišťujícího služby	3.1 Nalézt vhodný systém financování subjektu včetně možností jeho samofinancování
1.2 Zavést systém informovanosti o principech a fungování nového subjektu směrem k obcím a jejich občanům		3.2 Zmapovat možnosti spolupráce s dalšími institucemi, které by přispěly k efektivnějšímu chodu nového subjektu

Detailní vývoj meziobecní spolupráce MOS v ORP Přelouč je uveden ve Zprávě o postupu realizace projektu „Podpora meziobecní spolupráce“ za období od 1. oficiálního setkání představitelů obcí do 2. oficiálního setkání představitelů obcí.

Shrnutí následné debaty v území – výstupy jednání z II. oficiálního setkání 21. 4. 2015 a z dalších neformálních setkání – neformální setkání ryze k projektu MOS dne 16. 6. 2015 a dále setkání v rámci DSO Podhůří Železných hor dne 24. 6. 2015 a setkání v rámci Svazku obcí Přeloučska je uvedeno níže v kapitole Doporučení pro Smluvního partnera.

8. Doporučení pro smluvního partnera

Tato zpráva zahrnuje zpracování výstupů a interpretaci dat získaných v rámci dotazníkového šetření a v rámci komplexního řešení 4. volitelného tématu Servis samosprávám/ Administrativní podpora malým obcím (APO) v ORP Přelouč.

- Toto téma Servis samosprávám / APO bylo starosty obcí zvoleno jako 4. volitelné téma (Servis samosprávám) na **I. oficiálním setkání starostů 24. 6. 2014** (viz Závěry ze setkání v rámci Zápisu z jednání - zasláno elektronicky všem starostům ORP Přelouč dne 27. 6. 2014 a na Svaz měst a obcí v listinné a elektronické podobě dne 27. 6. 2014). **Téma APO/Servis samosprávám bylo v našem území proto dále detailně řešeno po celé období trvání projektu** – je zpracována analýza a strategická/návrhová část tohoto tématu. Analytická i strategická část APO/Servis samosprávám prošla připomínkovacím řízením ze strany Svazu měst a obcí ČR a následně byla SMO ČR akceptována.

- Na **II. oficiální setkání starostů 21. 4. 2015** byly závěry z řešeného tématu v rámci celé strategie ORP Přelouč akceptovány starosty obcí ORP Přelouč, dále byl deklarován **zájem starostů** se tomuto tématu dále věnovat - viz Závěry ze setkání v rámci Zápisu z jednání (zasláno elektronicky všem starostům ORP Přelouč dne 24. 4. 2015 a na Svaz měst a obcí elektronicky dne 24. 4. 2015 a v listinné podobě dne 4. 5. 2015) a viz podepsané **Prohlášení o zájmu dále rozvíjet meziobecní spolupráci**, které podepsalo zatím 18 starostů (43 % všech obcí ORP Přelouč)**.**

- Na dalším **setkání starostů ORP Přelouč** výhradně v rámci projektu MOS dne 16. 6. 2015 bylo toto téma v souvislosti s výše uvedeným vývojem přijato jako klíčové téma řešení v prodloužení projektu Podpora meziobecní spolupráce v ORP Přelouč (viz výsledky jednání v Zápisu z jednání zaslaném všem starostům ORP Přelouč 17. 6. 2015 a na SMO ČR elektronicky prostřednictvím regionální koordinátorky dne 17. 6. 2015).

Výše uvedené body jsou klíčovými faktory ovlivňujícími další průběh projektu Podpora meziobecní spolupráce v území ORP Přelouč. Zvolené téma Administrativní podpory malým obcím vzešlo tedy v souvislosti výše uvedeného přirozeně – z potřeby starostů – z přirozeného komplexního vývoje realizace projektu v celém území ORP Přelouč.

V rámci **dalších debat – diskuzí, které následně v území proběhly** - na setkání v rámci dobrovolného svazku obcí Podhůří Železných hor (v němž jsou členy polovina obcí ORP Přelouč - 20 obcí ORP Přelouč), kde bylo řešení v rámci projektu MOS znovu otevřeno dne 24. 6. 2015, starostové shledali jako naprosto **samozřejmé a přirozené věnovat se dále jejich tématu - tedy tématu "Administrativní podpory malých obcí".** Vše doloženo ve Zprávě z jednání včetně fotodokumentace ze setkání k projektu MOS.

V další diskuzi starostů a to dne 25. 6. 2015 na setkání starostů obcí v rámci valné hromady Svazku obcí Přeloučska (účelový dobrovolný svazek obcí v odpadovém hospodářství, v němž jsou členy téměř všechny obce z ORP Přelouč – a to 38 obcí ze 42 obcí ORP Přelouč) se toto **téma dále rozvíjelo** a starostové v něm vidí jen pozitiva pro další jeho řešení a rozpracovávání. Vše doloženo ve Zprávě z jednání včetně fotodokumentace ze setkání k projektu MOS.

Servisní centrum“ by starostové uvítaly, analýzami je podložena jeho potřebnost, avšak by bylo potřeba zajistit jeho financování – alespoň pro jeho „rozjezd“. Kdyby byla možnost externího financování meziobecní spolupráce – dále by se v území tato myšlenka servisního střediska rozvíjela do podoby jeho založení.

V termínu od 1. 7. 2015 do 15. 9. 2015 bude v území dále probíhat diskuze k problematice efektivní meziobecní spolupráce včetně dalších návrhů vhodného způsobu zajištění této aktivity. Spolupráce a výměna poznatků bude pokračovat i s ostatními týmy zapojenými do projektu včetně regionální koordinátorky.