



MĚSTSKÝ ÚŘAD PŘELOUČ

ODBOR ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ

Československé armády 1665, 535 33 Přebouč

www.mestoprelouc.cz

SPIS. ZN.: SMUPC/8557/2023/OŽP/NF
Č. J.: MUPC/9127/2023/OŽP/NF
VYŘIZUJE: Bc. František Novotný

Dle rozdělovníku

DATUM: 16.05.2023

Poskytnutí informace na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím

Městský úřad Přebouč, odbor životního prostředí, věcně a místně příslušný orgán státní správy lesů, podle § 47 odst. 1 písm. a) a § 48 zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále též lesní zákon), myslivosti podle § 57 odst. 4 a § 60 zákona č. 449/2001 Sb., o myslivosti, ve znění pozdějších předpisů (dále též zákon o myslivosti), a ochrany přírody podle § 75 odst. 1 písm. c) a 77 zákona č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších předpisů (dále též zákon o ochraně přírody a krajiny), a povinný subjekt podle § 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále též zákon o svobodném přístupu k informacím), poskytuje podle § 14 odst. 5 písm. d) zákona o svobodném přístupu k informacím na základě žádosti podané obcí Litošice, č. p. 27, 535 01 Přebouč, IČ: 005 80 562 (dále též žadatel), požadovanou informaci, tj. odpovědi na níže citované dotazy uvedené v podání ze dne 05.05.2023, obdrženo téhož dne, evidováno pod č. j. MUPC/8557/2023/OŽP/NF.

Dotaz č. 1 s odůvodněním dotazu:

Dotaz č. 1:

„Žádáme o informace o výsledku kontroly podle zákona 255/2012 Sb. o kontrole (kontrolní řád), ve znění pozdějších předpisů (dále též kontrolní řád), na úseku státní správy lesů svěřenou obecním úřadům obce s rozšířenou působností ustanovením § 51 odst. 1 lesního zákona, jehož obsahem je mimo jiné kontrolní zjištění, obsahující zjištěný stav věci s uvedením nedostatků a označení právních předpisů, které byly porušeny, včetně uvedení podkladů, z kterých tato kontrolní zjištění vychází. Žádáme o informaci, jak správní orgán zhodnotil zákonnost konání kontrolované osoby spol. Enlino a.s., tj. zákonnost oplocování lesa, využívání pozemků určených k plnění funkcí lesa k jiným účelům, realizaci těžeb atd, jak bylo uvedeno v podáních obce Litošice, zda nastaly důvody pro zahájení správního či přestupkového řízení s ohledem k možnému porušení lesního zákona.“

Odůvodnění dotazu č. 1 žadatelem:

„Jelikož se jedná o území patřící do katastru obce Litošice jsme přesvědčeni i na základě zákona o ochraně přírody a krajiny, že na požadované informace o kontrole máme právo. Zde nemůžeme souhlasit s tvrzením, že obec Litošice v rámci podaného podnětu nepožadovala sdělit, zda byly shledány důvody k zahájení řízení z moci úřední, či k postoupení podnětu příslušnému správnímu orgánu, správní orgán tuto informaci podateli podnětu nesdělval. Ano v podání ze dne 29.11. 2021, žádost o odpověď skutečně nebyla, ale od té doby jsme podali několik dalších podání ohledně této výstavby plotu a vždy jsme odpověď požadovali.“

Odpověď na dotaz č. 1:

Z důvodu absence kontrolované osoby a přizvaných osob se kontrola zahájená dne 18.03.2022 a v místě (opakovaně) plánovaná na den 12.04.2023 neuskutečnila, přičemž náhradní termín kontroly je stanoven na den 29.05.2023. Z tohoto důvodu doposud nebyl vyhotoven kontrolní protokol ve smyslu ustanovení § 12 kontrolního řádu obsahující kontrolní zjištění, zjištěný stav věci s uvedením nedostatků a označením právních předpisů, které byly porušeny, včetně uvedení podkladů, z kterých tato kontrolní zjištění vychází.

K rozporování toho, zda obec Litošice požadovala, či nepožadovala sdělit, zda byly shledány důvody k zahájení řízení z moci úřední, či k postoupení podnětu příslušnému správnímu orgánu, sdělujeme, že podnět jako takový ze dne 29.11.2021 výše uvedený požadavek ve smyslu ustanovení § 42 správního řádu neobsahoval. Na tuto skutečnost byla obec Litošice upozorněna písemností Městského úřadu Přelouč, odboru životního prostředí, č. j. MUPC/1301/2022/OŽP/NF ze dne 20.01.2022, a to v reakci na písemnost obce Litošice ze dne 13.12.2021 s názvem „Žádost o prošetření nepovolené stavby a o informace“. Po následně obdržéném dotazu, zda řízení bylo, či nebylo zahájeno, podaném obcí Litošice písemností ze dne 24.01.2022 (obdrženo dne 25.01.2022) s názvem „Žádost o informace k nepovolené stavbě oplocení na lesních pozemcích“ bylo Městským úřadem Přelouč, odborem životního prostředí, písemností č. j. MUPC/2443/2022/OŽP/NF ze dne 07.02.2022 obci Litošice mimo jiné sděleno, že „v dané věci doposud řízení zahájeno nebylo, avšak nedošlo ani k odložení věci“.

Dotaz č. 2 s odůvodněním dotazu:

Dotaz č. 2:

„Žádáme o informaci, proč Městský úřad Přelouč, odbor životního prostředí, ve svém vyjádření v rámci poskytnutí informace č.j. MUPC/5025/2023/OŽP/NF ze dne 21.3.2023 spojuje žádost a následné řízení o uznání (výstavbu) obory pro divoká prasata Litošice z května 2018 a žádost o uznání obory Litošice určené pro „záložní chov bílého jelena“ podaného podle § 18 zákona o myslivosti dne 07.09.2020.“

Odůvodnění dotazu č. 2 žadatelem:

„Co se týče dotazu č.2 tak o výstavbě obory pro divoká prasata jsme byli informováni již v únoru 2018 projektantem, který zpracoval dokumentaci pro tuto stavbu a následně jsme vydali nesouhlasné stanovisko. Ovšem jednalo se o výstavbu oplocení pro oboru pro chov divokých prasat, kde bylo vydané nesouhlasné stanovisko k zásahu do VKP č. j. MUPC/1924/2019/OŽP/Fe. Pro uznání obory pro záložní chov bílého jelena, o které bylo zažádáno 7.9. 2020 a jedná se tedy o dle našeho názoru jiné řízení, je dle vašeho sdělení Č. J.: MUPC/2443/2022/OŽP/NF ze dne 7.2. 2022 bude třeba ve věci povolení negativního zásahu do VKP postupovat nikoli formou vydání závazného stanoviska, nýbrž formou rozhodnutí. V řízení o povolení negativního zásahu do VKP jsou obce ze zákona účastníky řízení.“

Odpověď na dotaz č. 2:

K dotazu č. 2 uvádíme, že písemností č. j. MUPC/5025/2023/OŽP/NF nebyla obec Litošice informována o tom, že v květnu 2018 probíhá řízení o uznání obory pro divoká prasata, žádné takové řízení v tomto roce vedeno nebylo, ale že k tomuto datu, konkrétně ke dni 24.05.2018, byla obec Litošice seznámena skrze závazné stanovisko orgánu ochrany přírody se zásahem do krajinného rázu majícího se uskutečnit ve vztahu k záměru vybudování obory v lokalitě k. ú. Litošice. Sdělení písemností č. j. MUPC/5025/2023/OŽP/NF bylo učiněno v souvislosti s napadáním správního orgánu obcí Litošice, kdy tato v žádosti o poskytnutí informace ze dne 14.03.2023 nepravdivě uvedla, že o záměru zřízení obory byla informována teprve ke dni 22.02.2022, viz citace tvrzení obce Litošice: „Zde jen na okraj, pokud bychom se o tom, že spol. Enlino a.s. zažádala o uznání obory již 7.9. 2020 dozvěděli dříve než 22.2. 2022 a to ještě náhodou, mohli jsme iniciovat změnu územního plánu a případně i soudně prosadit stavební uzávěru, (jak jste nás upozornili, že to jinde šlo). Je nám jasné, že Vám to zákon neukládá, neboť nejsme účastníkem řízení, ale jako ÚSC bychom takto zásadní informaci měli mít a mohli jednat.“ K tomuto dodáváme, že je zcela irelevantní, jakým způsobem se obec Litošice o záměru zřízení obory dozvěděla, je taktéž irelevantní, pro jaký druh zvíře má být obora zřízena, neboť nic z tohoto nemá vliv na skutečnost, že obec Litošice mohla změnu územního plánu iniciovat okamžitě, jakmile bylo zřejmé, že takovýto záměr existuje. Paradoxem přitom zůstává, proč se obec Litošice sama rozhodla umožnit ve svém územním plánu zřizovat na plochách lesa plochy vymezené pro chov zvíře, viz odpověď na dotaz č. 3, tedy např. obory, když jí mohlo a mělo být zřejmé, že plocha obory (zpravidla zaploceného území) musí dosahovat minimální výměry 50 ha, načež z tohoto stavu, který je důsledkem svobodného rozhodnutí samosprávy obce, viní Městský úřad Přelouč. Rozporem mezi zněním územního plánu obce Litošice a aktuálními stanovisky této obce se zabývá rovněž Krajský úřad Pardubického kraje, viz druhý odstavce odpovědi č. 3.

Pro uznání obory pro záložní chov bílého jelena z hlediska řízení ve věci povolení negativního zásahu do VKP, Vám sdělujeme, že k současnému datu tato žádost nebyla orgánu ochrany přírody a krajiny podána (samotný možný negativní zásah do VKP řeší ČIŽP, jak jsme Vás již dříve informovali, podrobněji viz. níže). Dále nelze v současné době s určitostí sdělit, zdali bude závazné stanovisko

vydáno formou rozhodnutí, jelikož k dnešnímu datu nebyla vyřešena otázka, zdali se jedná či nejedná o stavbu dle stavebního zákona (řeší KÚ Pardubického kraje).

Dotaz č. 3 s odůvodněním dotazu:

Dotaz č. 3:

*„Žádáme o informaci, zda existuje nějaká dokumentace k nelegálně zbudovanému oplocení spol. Enlino a.s. na základě které je vedeno řízení o uznání obory pro záložní chov bílého jelena. Neboť na základě zákona o myslivosti §18 odst.5 se uvádí: K návrhu na uznání obory se přikládá studie o vhodnosti přírodních a jiných podmínek pro intenzivní chov daného druhu zvěře, **projekt chovu a výstavby potřebných zařízení**..... Předpokládáme, že projektem se rozumí projektová dokumentace.“*

Odůvodnění dotazu č. 3 žadatelem:

„K dotazu č. 3 a 4 bychom rádi věděli co vlastně spol. Enlino a.s. nelegálně postavila. Zda se jedná o oborní oplocení, na které nemá patřičná povolení, nebo jak jsme se nedávno dozvěděli, že se jedná o oplocení zřízené k ochraně lesních porostů před zvěří na lesních pozemcích, která jsou bez podezřívky. Ovšem ani toto tento plot nespĺňuje, neboť nesmí uzavřít (přerušit) cestu. Součástí projektové dokumentace, která dle nejen našeho mínění musí být součástí návrhu na uznání obory má být i část řešící přístup obory pro veřejnost. Neboť ani případné uznání obory (s čímž nesouhlasíme) neumožňuje trvale zamezit veřejnosti v přístupu do lesů tvořících oboru.“

Odpověď na dotaz č. 3:

Návrh, na jehož základě je vedeno řízení o rozdělení honitby Litošice na oboru pro záložní chov bílého jelena a honitbu Litošice 2, které je aktuálně nepravomocně zastaveno z důvodu neodstranění vad podání, obsahuje dokumentaci řešící potřebnou výstavbu oborního oplocení. Při porovnání dokumentace doložené k výše uvedenému návrhu a reálně zhotoveného oplocení nacházejícího se v místě samém je zřejmé, že navrhované oplocení a reálně zbudované oplocení není totožné, a to jak z hlediska jeho charakteru, tak umístění. Ve vztahu k dotazu „co vlastně spol. Enlino a.s. nelegálně postavila“ můžeme sdělit pouze to, že právní zástupce společnosti Enlino a.s. v rámci řízení o rozdělení honitby Litošice označil současně v místě zrealizované oplocení za oplocení proti škodám působeným zvěří, za což však toto oplocení podle našeho názoru považovat nelze, což bylo taktéž sděleno Krajskému úřadu Pardubického kraje, odboru majetkovému, stavebního řádu a investic, oddělení stavebního řádu.

K nesouhlasu obce Litošice s případným uznáním obory uvádíme následující upozornění Krajského úřadu Pardubického kraje č. j. KrÚ 9822/2022 ze dne 24.01.2023: „Obec může rozvoj svého území dostatečně efektivně regulovat pomocí územně plánovací dokumentace, kterou vydává v samostatné působnosti. Obec proto také nemůže překlenout svým vyjádřením platnou územně plánovací dokumentaci, tedy nemůže docílit toho, aby na základě jejího stanoviska, které by popíralo některé části územně plánovací dokumentace (například s odůvodněním, že se připravuje jejich změna), bylo územní rozhodnutí vydáno, byť by to bylo v zájmu obce a v souladu s jejím územním rozvojem.“

Platný územní plán obce Litošice uvádí následující:

Plochy lesní (Plochy lesa NL)

Hlavní využití:

Pozemky určené k plnění funkcí lesa. Slouží pro pěstování lesních porostů hospodářských, ochranných, nebo lesů zvláštního určení

Podmínky využití:

Přípustné využití:

- lesní porosty pro hospodářské a rekreační využití
- lesní porosty pro ekologickou stabilizaci krajiny
- účelové komunikace pro obsluhu území a lesní hospodářství
- stavby a zařízení sloužící obsluze lesních ploch
- vodní toky a stávající vodní plochy

Podmíněně přípustné využití:

- pokud nejsou v rozporu s podmínkami ochrany přírody a zachování krajinného rázu

- pěší a cyklistické komunikace, jezdecké stezky
- stavby a zařízení technické infrastruktury
- drobná architektura, drobné sakrální stavby (křížky, kapličky, boží muka apod.)

Nepřípustné využití:

- veškeré stavby a využití ploch, které nesouvisí s přípustným využitím
- stavby a činnosti s negativním vlivem na životní prostředí a na přírodní kvality území
- stavby pro individuální rekreaci
- stavby pro reklamu
- z důvodu zachování prostupnosti krajiny je nepřípustné oplocování lesních pozemků (s výjimkou ploch vymezených pro chov zvířete, případně o krátkodobou ochranu v zájmu péče o zachování přírodních lokalit, výsadeb proti okusu zvířeti atp. v zájmu ochrany přírody
- stavby a zařízení pro zemědělství
- stavby, zařízení a jiná opatření pro těžbu nerostů
- výškové stavby a zařízení, která narušují krajinný ráz a dálkové pohledy především na sídla v řešeném území (např. větrné elektrárny, apod.)

Dotaz č. 4:

„Žádáme o informaci, jak se mají zachovat lidé jdoucí do lesa, jak jim umožňuje zákon o ochraně přírody a krajiny a lesní zákon a v cestě jim stojí nelegální plot, který to znemožňuje. Kde a jak se mají domáhat svých práv.“

Odůvodnění dotazu č. 4 žadatelem:

Viz odůvodnění u dotazu č. 3.

Odpověď na dotaz č. 4:

Dle zákona č.114/1992 Sb.

§ 63 Přístup do krajiny

(1) Veřejně přístupné účelové komunikace, stezky a pěšiny mimo zastavěné území není dovoleno zřizovat nebo rušit bez souhlasu příslušného orgánu ochrany přírody. Obce vedou přehled o veřejně přístupných účelových komunikacích, stezkách a pěšinách v obvodu své územní působnosti.

(2) Každý má právo na volný průchod přes pozemky ve vlastnictví či nájmu státu, obce nebo jiné právnické osoby, pokud tím nezpůsobí škodu na majetku či zdraví jiné osoby a nezasahuje-li do práv na ochranu osobnosti či sousedských práv. Je přitom povinen respektovat jiné oprávněné zájmy vlastníka či nájemce pozemku a obecně závazné právní předpisy.

(3) Práva podle odstavce 2 se nevztahují na zastavěné či stavební pozemky, dvory, zahrady, sady, vinice, chmelnice a pozemky určené k faremním chovům zvířat. Orná půda, louky a pastviny jsou z oprávnění vyloučeny v době, kdy může dojít k poškození porostů či půdy nebo při pastvě dobytka. Zvláštní předpisy nebo tento zákon mohou oprávnění podle odstavce 2 omezit nebo upravit odchylně.

(4) Při oplocování či ohrazování pozemků, které nejsou vyloučeny z práva volného průchodu podle odstavce 3, musí vlastník či nájemce zajistit technickými nebo jinými opatřeními možnost jejich volného průchodu na vhodném místě pozemku.

Dle zákona č. 289/1995 Sb.

Podle § 20 odst. 1 V lesích je zakázáno h) vstupovat do míst oplocených nebo označených zákazem vstupu.

Podle § 30 odst. 3 Zákazy uvedené v odstavcích 1 a 2 se nevztahují na činnosti, které jsou prováděny při hospodaření v lese; zákazy uvedené v odstavci 1 písm. l) až o) se vztahují i na vlastníka lesa, nájemce lesa nebo toho, kdo užívá les z jiného právního důvodu.

Podle § 20 odst. 4 Vlastník lesa může povolit výjimku ze zákazů uvedených v odstavci 1 písm. a) až k). Pokud by touto výjimkou byla porušena práva jiných vlastníků lesů, rozhodne na návrh vlastníka lesa orgán státní správy lesů.

Podle § 32 odst. 8) Je zakázáno oplocovat les z důvodů vlastnických nebo za účelem omezení obecného užívání lesa (§ 19 odst. 1); to se netýká lesních školek, oplocení zřízeného k ochraně lesních porostů před zvěří a oplocení obor 6) nebo farmových chovů zvěře. 21a)

Vzhledem k ustanovení § 2 odst. 4 zákona o svobodném přístupu k informacím, kdy povinnost poskytovat informace se netýká dotazů na názory, budoucí rozhodnutí a vytváření nových informací, správní orgán ve vztahu k dotazu č. 4 poskytuje informaci pouze v rozsahu obecného sdělení o existenci ustanovení vázaných ke vstupu do krajiny a míst oplocených podle zákona o ochraně přírody a krajiny a lesního zákona.

Jak jsme Vás informovali dokumentem č.j. MUPC/5025/2023/OŽP/NF ze dne 21.03.2023 – případné porušení zákona č. 114/1992 Sb. zákona o ochraně přírody a krajiny, řeší v současné době Česká inspekce životního prostředí – Oblastní inspektorát Hradec Králové, což mj. potvrzuje Vámi obdržené sdělení č.j. ČIŽP/45/2023/969 ze dne 6.2.2023.

Mgr. Jan Feranec
vedoucí odboru

Rozdělovník

Doručuje se:

1. Obec Litošice, č. p. 27, 535 01 Litošice, ID DS: s5pazn7