Ministerstvo kultury

Maltézské náměstí 1
118 11 Praha 1

telefon: 257 085 111
fax: 224 318 155
e-mail: posta@mkcr.cz

MKCRX00097A40

Zveřejněno dne: 1. 12.2015

Sejmuto dne: 17. 12. 2015

Č. j.: MK 72096/2015 OPP

Opatření obecné povahy č. 1/2015, o prohlášení části krajinného celku – území Kladrubského Polabí za památkovou zónu

Ministerstvo kultury, jako příslušný správní orgán, podle § 6 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění zákona č. 132/2000 Sb. a zákona č. 320/2002 Sb., a § 171 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“), vydává opatření obecné povahy, kterým

prohlašuje

část krajinného celku - území Kladrubského Polabí (okres Pardubice), katastrální území nebo jejich část: k.ú. Hlavečník (638951), k.ú. Kolesa (668079), k.ú. Komárov u Přelouče (668702), k.ú. Strašov (756318), k.ú. Sopřeč (752452), k.ú. Břehy (613771), k.ú. Semín (747319), k.ú. Přelouč (734560), k.ú. Lhota pod Přeloučí (681113), k.ú. Labětín (744778), k.ú. Řečany nad Labem (744786), k.ú. Trnávka (744794), k.ú. Selmice (747149), k.ú. Kojice (667901), k.ú. Labské Chrčice (678821) a Kladruby nad Labem (665410), za památkovou zónu.

Článek 1
Předmět ochrany

Předmětem ochrany v památkové zóně Kladrubské Polabí je kulturní krajina, která je unikátním příkladem formování a využívání krajiny odvíjející se od chovu koní, jejímiž kulturními hodnotami jsou areál národní kulturní památky Hřebčín Kladruby nad Labem, kulturní památky a další historické architektonicky i technicky významné stavby, včetně historických systémů vodního hospodářství, historické půdorysné členění pozemkového fondu, prostorová skladba jednotlivých druhů pozemků, cesty a komunikační síť, systém alejí

a vegetačních pásů, stromů ve skupinách i solitérních a jejich prostorová a proporční účinnost, vodní plochy a vodoteče včetně břehů a pobřežních porostů, historický půdorys sídel a jemu odpovídající hmotová a prostorová skladba, včetně výškové hladiny, pozice a rozsahu veřejných prostranství, architektonické dominanty, siluety sídel v blízkých i dálkových pohledech, vzájemné prostorové vztahy a archeologické dědictví.

Článek 2
Podmínky ochrany

1) K zajištění památkové ochrany památkové zóny a jejího prostředí, které se sídly, architektonickými soubory, jednotlivými památkovými objekty, strukturou pozemků, komunikacemi, vodními plochami, vodními toky, trvalými porosty, vykazují významné kulturní hodnoty, se stanovují tyto podmínky ochrany:

a) využití pozemků musí být v souladu s jejich historickým charakterem a kapacitními a technickými možnostmi,
b) veškeré úpravy veřejných prostranství, ploch, staveb a objektů v zastavěném území památkové zóny a veškeré zásahy v nezastavěném území památkové zóny nesmí poškodit předmět ochrany a musí směřovat k zachování kulturních hodnot památkové zóny vymezených v článku 1,
c) při rozhodování o nové výstavbě, modernizaci objektů a přestavbě musí půdorysné a výškové uspořádání staveb, hmotové řešení objektů, členění fasád a použité materiály respektovat charakter a měřítko dochované zástavby charakteristické pro obec, na jejímž území se památková zóna nachází. Významné dominanty v území a pohledy na ně musí být zachovány.

2) Podmínky ochrany památkové zóny stanovené v odstavci 1 se nevztahují na lesní hospodaření, pokud se na dotčeném lesním majetku hospodaří podle schváleného lesního hospodářského plánu nebo lesní hospodářské osnovy.

Článek 3
Vymezení hranice památkové zóny

Hranice památkové zóny Kladrubské Polabí začíná v jižní části obce Tetov, k.ú. Hlavečník, na jižní straně silnice III. třídy 32717 vedoucí od západu z Hlavečníku do obce Tetov, u p.p.č. 116/1. Poté hranice opouští k.ú. Hlavečník a pokračuje podél hranice k.ú. Kolesa p.p.č. 486, obchází jižně obec Tetov a pokračuje podél severní hranice lesa Soudník k východu podél p.p.č. 459/1, 490, opět p.p.č. 459/1, vede podél p.p.č. 413/4, 413/2, 415/3, 413/3, 413/1, 484/4, 484/3, 433/1, 433/2, 436, 447/1, 443, 437/2, 384, přetíná p.p.č. 382/10, pokračuje podél p.p.č. 382/3, 459/1, 382/11, 459/1, 365/2, 459/11. Jižně od obce Kolesa hranice pokračuje ke Strašovskému potoku, vede proti jeho toku podél p.p.č. 456/5, 456/3, 456/1, 456/2, přechází komunikaci p.p.č. 480 a pokračuje dál podél p.p.č. 457. Hranice přechází do k.ú. Komárov u Přelouče a pokračuje podél Strašovského potoka p.p.č. 298/3, a dále vede podél p.p.č. 298/2, 298/29, 298/1, 298/16, 298/19, 298/17, 298/20, 298/18, 298/21, 298/24, 298/22, 298/23, 298/25, 298/26, 298/27, 298/28, 298/5, 298/6, 298/15, 298/7, 298/8 až k soutoku s Babidolským potokem. Pokračuje dál podél Strašovského potoka p.p.č. 298/10, 298/12, 298/11 až k p.p.č. 272/7, kde potok opouští. Vede dále po severním rozhraní lesa Podmokří p.p.č. 272/7 a 277. Přechází do k.ú. Strašov, kde přechází p.p.č. 496/1 a pokračuje podél p.p.č. 439/1, 268/6, 270, opět p.p.č. 439/1, 405/10, 405/9 a 405/6. Hranice vede jižně od obce Strašov, přechází silnici Strašov – Semín p.p.č. 504 a pokračuje po severovýchodní

straně vodní nádrže p.p.č. 443/1, dále pokračuje podél lesa p.p.č. 480, přechází p.p.č. 479 a pokračuje opět podél lesa p.p.č. 478, 520, 473/1, 473/2 a st.p.č. 70. Opět vede podél p.p.č. 473/1 na okraj lesa Soudný. Přechází cestu p.p.č. 522 a pokračuje dále v k.ú. Sopřeč přes p.p.č. 462 a pokračuje podél p.p.č. 359/1, 361, 368, 358, 359/2, překračuje silnici III.třídy Sopřeč-Břehy p.p.č. 523, sleduje hranici lesa podél p.p.č. 351, 342/4, 343/2 a 344. Hranice přechází do k.ú. Břehy, kde vede podél p.p.č. 319 až k silnici Sopřeč – Břehy p.p.č. 845/1. Pokračuje podél p.p.č. 846/1 k okraji obce Břehy, přechází vodoteč p.p.č. 864/7 a pokračuje podél p.p.č. 327/8, 327/83, 327/12 a 327/3. Přechází potok p.p.č. 860/1, vede dále podél p.p.č. 389/5, 389/27, 389/28, 389/25, 389/26, 389/29, 389/56, 389/22, 850/2, 389/51, 389/52 a 390/22. Zde se hranice památkové zóny stáčí k jihozápadu, vede podél p.p.č. 849, 392/1, 498, 500, 533, 538, 569, 571, přechází p.p.č. 818/25 a pokračuje podél p.p.č. 572, 601, 600/3, 600/4, 453/4, 543/36, dále vede po vodoteči p.p.č. 543/12, 565/3, 574/3, 599/3, 543/11, 634/4, 660/2, 659/3, 672/3, 543/9, 671/3, 672/4, 683/5, 683/7, 683/8, 543/3, 696/3, 697/3, 698/1, přechází p.p.č. 814/1, pokračuje podél p.p.č. 731/7, 731/6, 731/8, 719/1, 724/1, přechází p.p.č. 813, vede podél p.p.č. 747/1, 747/2, stáčí se jižním směrem podél p.p.č. 774/2, 774/8, 774/9, 814/4, 774/14, 774/1, 774/11, 773/3, 774/3, 772 a podél p.p.č. 866/19 a 870 se dostává k toku Labe p.p.č. 866/18. P.p.č. 870 a tok Labe p.p.č. 866/18 přechází, a pokračuje dál v k.ú. Přelouč, kde přetíná západní konec p.p.č.1882. Pokračuje dál jižním směrem podél p.p.č. 1700/3, 1700/1, 1853/5, 1853/12, opět p.p.č. 1853/5, přechází p.p.č. 1853/5 a pokračuje podél p.p.č. 1525/2, 1533/2, 1541/1, 1544/4, 1868/1, 1868/9, 1562/1, 1567/2, 1868/8, opět sleduje jižní okraj toku podél p.p.č. 1875/2 a 1875/3, v k.ú. Semín pokračuje podél p.p.č. 814/1, opět se vrací do k.ú. Přelouč, kde vede podél p.p.č. 1867/24, vrací se zpět do k.ú. Semín p.p.č. 813/1, pokračuje v k.ú. Lhota pod Přeloučí p.p.č. 598/1, dále vede v k.ú. Semín podél p.p.č. 821/2, v k.ú. Labětín přechází p.p.č. 468/10, pokračuje podél slepého ramena Votoka p.p.č. 468/10, dál vede podél p.p.č. 468/32, 468/64, 468/72, 225/1, 221, 213, 211, 468/31, 441/1, 468/31, 170/1, 166, a 164/2. Za ním se stáčí k jihozápadu podél cesty k Labětínu podél p.p.č. 468/19, 468/37, 468/55, 468/56, obchází obec Labětín po severním okraji zástavby p.p.č. 64/16, 64/7, 64/17, kolem Labeckého rybníka p.p.č. 64/6, dál vede podél p.p.č. 64/19, 67/1, navazuje na okraj zástavby obce Řečany nad Labem, pokračuje podél p.p.č. 67/4, 67/2, 68/1. Přechází do k.ú. Řečany nad Labem, tuto obec od severu a západu obchází až k silnici Řečany – Trnávka podél p.p.č. 535/17, 528/1, 528/2, 503, 695/5, 486/1, rybníka p.p.č. 351/1, komunikace p.p.č.722, kterou u p.p.č. 689/2 přechází a pokračuje podél této komunikace p.p.č. 689/2 a komunikace p.p.č. 351/2, vede podél p.p.č. 259/1, 259/3, 264/1 a 264/2. Přechází p.p.č. 685/2 a pokračuje podél p.p.č. 194/1, přechází p.p.č. 684/1, dál vede podél p.p.č. 180/16, 180/12, 180/21, 184/2, pokračuje dál západním směrem podél p.p.č. 179/6, 179/7, zamokřeného území 179/5, vodoteče p.p.č. 167, přechází do k.ú. Trnávka, kde vede podél vodoteče p.p.č. 1055/3, 1055/4, 1055/2, 1055/6, 1055/5, odbočuje severním směrem podél potoka p.p.č. 1053/6, 1053/29, 1053/28, 1053/14, 1053/16, 1053/31, 1053/17, 1053/18, 1053/21, 1053/20, 1053/19, 1053/27, 1053/26, 1053/25, 1053/24, 1053/23, 1058/4, 912/6, 786, 787, 788, 790, 829/34, 829/31, 829/30, 829/29, 829/28, 829/24, 829/23, 829/22, 829/4, 995/45, 995/56, přechází p.p.č. 995/42 a 995/1. Hranice vede až do středu toku Labe v lokalitě Trnov, kde se napojuje na hranici k.ú. Selmice. Vede dále po jižní hranici k.ú. Selmice podél p.p.č. 722, 724, s výjimkou areálu přístavu, který obchází po jeho východní a severní hranici. Přechází p.p.č. 724, 308/24 a 308/22, pokračuje podél p.p.č. 308/8, 308/1, 308/3, 725/2, 737/4, 725/1, vede podél jižního břehu Labe p.p.č. 724, v části k.ú. Labské Chrčice vede podél p.p.č. 436/1, pokračuje v k.ú.Telčice podél p.p.č. 1511/4, 1511/1, přechází do k.ú. Kojice a vede podél p.p.č. 1056/1, vrací se do k.ú. Labské Chrčice a vede podél p.p.č. 435/1 a 435/2, pokračuje opět v k.ú. Kojice podél p.p.č. 1057/1 až k hranici Středočeského kraje, kterou sleduje směrem k severu přes lokalitu Týnecké mokřiny až k Černé strouze, tj. vede podél p.p.č. 1067, 1006/3, 1006/2, 1006/4, 1006/1, 1000/2, 987/7, 987/14, 1055/2, 987/9, pokračuje v k.ú. Labské Chrčice podél p.p.č. 285/1, 420, 288, 295/1, 295/2, 335, 341/1,

341/2, 371, 376, opět podél p.p.č. 341/1, dále vede podél p.p.č. 423/1 a 337. Přechází vodoteč p.p.č. 450 a pokračuje podél ní dál k severovýchodu, přechází p.p.č. 429/2 a pokračuje podél p.p.č. 449 až ke komunikaci p.p.č. 402 na hranici k.ú. Hlavečník. Zde se lomí k severu po hranici k.ú. Hlavečník podél p.p.č. 735/3 a Černé strouhy p.p.č. 819, přechází strouhu p.p.č. 819, pokračuje podél p.p.č. 643/2 a 649/2, obchází zemědělský areál podél p.p.č. 649/1, 648/2, 653, 683/21, přechází p.p.č. 683/21 a vodoteč p.p.č. 815/2. Sleduje tuto vodoteč až k p.p.č. 643/1, pokračuje podle p.p.č. 643/1, přechází p.p.č. 745, pokračuje podél p.p.č. 731/1, přechází vodoteč p.p.č. 817, pokračuje podél p.p.č. 746/43, 746/42, 746/41, opět 746/42, 746/40, 746/5, přechází p.p.č. 798/1 a podél této komunikace směřuje až na hranici k.ú. Kolesa, pokračuje dále k severu, překračuje komunikaci p.p.č. 797, dále vede podél p.p.č. 116/1, 164, 165 a opět podél p.p.č. 116/1 až k silnici III. třídy 32717 směřující k obci Tetov, kde se hranice uzavírá.

Hranice území památkové zóny je orientačně graficky znázorněna na mapě uvedené v příloze k tomuto opatření obecné povahy.

(Zpracováno podle právního stavu ke dni 18. 3. 2014 a ke dni 6. 11. 2015.)

Článek 4
Účinnost

Toto opatření obecné povahy nabývá účinnosti v souladu s ustanovením § 173 odst.1 správního řádu patnáctým dnem ode dne jeho zveřejnění.

Článek 5
Poučení

Do opatření obecné povahy a jeho odůvodnění může podle § 173 odst. 1 správního řádu každý nahlédnout u správního orgánu, který opatření obecné povahy vydal. Proti prohlášení památkové zóny vydanému formou opatření obecné povahy nelze podle § 173 odst. 2 správního řádu, podat opravný prostředek.

Odůvodnění

A. Textová část

Ustanovení § 6 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, umožňuje část krajinného celku, který vykazuje významné kulturní hodnoty, prohlásit za památkovou zónu. Pro prohlášení památkové zóny je podle § 2 odst. 1 vyhlášky č. 66/1988 Sb., kterou se provádí zákon České národní rady č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, určující charakteristika významných kulturních hodnot území, vymezení hranice památkové zóny, popis předmětu ochrany, stanovení podmínek pro stavební a další činnosti směřující k ochraně území a zvýšení kvality životního prostředí.

Opatření obecné povahy je v souladu s ústavním pořádkem České republiky, s Listinou základních práv a svobod a s Ústavou České republiky, respektuje obecné zásady ústavního pořádku České republiky a opatření obsažená v tomto opatření obecné povahy neporušují ústavní principy rovnosti v právech a zákazu retroaktivity.

Prohlášení památkové zóny formou opatření obecné povahy na rozdíl od dosavadní aplikační praxe vychází z doporučení pracovní komise Legislativní rady vlády – komise pro správní právo *k návrhu vyhlášky o prohlášení území vybraných částí krajinných celku za památkové zóny*. Pracovní komise ve svém vyjádření vychází z toho, že podle § 6 odst. 1 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů, může Ministerstvo kultury po projednání s krajským úřadem prohlásit území sídelního útvaru nebo jeho části s menším podílem kulturních památek, historické prostředí nebo část krajinného celku, které vykazují významné kulturní hodnoty, za památkovou zónu a určit podmínky její ochrany, ale ustanovení výslovně neuvádí formu vyhlášky ministerstva ve smyslu čl. 79 odst. 3 Ústavy ČR. Výslovné zmocnění k vydání vyhlášky pak neobsahuje ani § 45 uvedeného zákona, a proto ji nelze vydat. Vzhledem k tomu, že prohlášení území za památkovou zónu svou povahou a obsahem po materiální stránce není podle názoru komise právním předpisem, ale spíše opatřením obecné povahy, neboť jde o správní akt s konkrétně vymezeným předmětem a obecně určeným okruhem adresátů, doporučuje tato komise vyhlásit památkovou zónu formou opatření obecné povahy podle části šesté správního řádu. Ministerstvo kultury pravomoc k vyhlášení památkových zón má a k vydání opatření obecné povahy se na rozdíl od vyhlášky podle ustálené soudní judikatury výslovné zákonné zmocnění nevyžaduje, postačuje pravomoc vydat závazný správní akt, který není ani právním předpisem ani rozhodnutím ve správním řízení. K dané problematice se pak vztahuje zejména nález ÚS sp. zn. Pl. ÚS 14/07 ze dne 19. 11. 2008, který se přiklonil k materiálnímu pojetí institutu opatření obecné povahy, tzn. že není nezbytné výslovné zákonné zmocnění k vydání opatření obecné povahy, postačuje naplnění pojmových znaků (konkrétnost předmětu a obecnost adresátů) a pravomoc příslušného orgánu. Nutno dodat, že opatření obecné povahy je nový institut zakotvený ve správním řádu s účinností od roku 2006, přičemž Ministerstvo kultury od roku 2005 nepřistoupilo k vydání žádné vyhlášky o prohlášení území za památkovou zónu, až v roce 2014 na základě stanoviska pracovní komise Legislativní rady vlády prohlásilo nové památkové zóny právě opatřením obecné povahy.

Navrhované opatření obecné povahy není v rozporu se závazky vyplývajícími pro Českou republiku z mezinárodních smluv ani obecně uznávaných zásad mezinárodního práva. Konkrétně se to týká mezinárodních smluv, ke kterým Česká republika přistoupila, jako je například Úmluva o architektonickém dědictví Evropy (publikovaná pod č. 73/2000 Sb. m. s.), Úmluva o ochraně světového kulturního a přírodního dědictví (publikovaná pod č. 159/1991 Sb. m. s.) a Evropská úmluva o krajině (publikovaná pod č. 13/2005 Sb. m. s.). Pro prohlašování památkových zón nejsou v rámci Evropské unie stanovena jednotná pravidla, právní úprava je plně ponechána na pravomoci členských států.

Důvody k prohlášení památkové zóny

Účelem vyhlášení krajinné památkové zóny Kladrubské Polabí je zvýšená ochrana kulturně historických a přírodních hodnot specifické části krajiny na středním toku řeky Labe a jejich pokrytí v celé jejich územní a obsahové integritě.

Podnětem k přípravě prohlášení krajinné památkové zóny Kladrubské Polabí byla potřeba zajistit ochranu hodnot širšího krajinného prostředí a dochovaných vazeb s národní kulturní památkou Hřebčín Kladruby nad Labem. Další souvislostí je zařazení této národní kulturní památky na indikativní seznam statků pro budoucí zápis na Seznam světového dědictví UNESCO. Z potřeby chápat a chránit tento areál v širších územních, prostorových i obsahových souvislostech vyplynulo, že kulturně historické a přírodní hodnoty je třeba ošetřit prohlášením památkové zóny na celistvém území odpovídajícím významu v národním měřítku.

K poznání kulturně historických a přírodních hodnot významně přispěl stavebně historický průzkum, který pro areál národní kulturní památky Hřebčín v Kladrubech nad Labem zpracoval Národní památkový ústav již v roce 2003, a to v kontextu širších územních vazeb a s deklarací potřeby ošetření hodnot v rámci plošné památkové ochrany. Potřebu ošetření kulturně historických a přírodních hodnot v rozsahu územní a obsahové integrity a udržitelného rozvoje území navrhuje také Management Plan, který v roce 2010 zpracoval a v roce 2012 aktualizoval ateliér New Visit s. r. o.

Proces kultivace a využívání související s hřebčínem se odehrával na území většího rozsahu, než představuje areál národní kulturní památky Hřebčín v Kladrubech nad Labem. V zájmu celistvosti je do památkové zóny Kladrubské Polabí zahrnuto území s významnými stopami a indiciemi uvedeného procesu. Památková zóna obsahuje lokality někdejších tzv. vrat a samot tzn. strážních domků a dalších obytných a zemědělských objektů, z nichž některé zůstaly mimo areál národní kulturní památky (Semínská vrata, Koleská vrata, samota Merenda). Součástí památkové zóny je také celý Kladrubský náhon, historické technické dílo, které přivádí vodu na území hřebčína z dalšího technického díla, a to z Opatovického kanálu. Na území památkové zóny leží starý úsek Opatovického kanálu i jeho nová spojnice s Labem a Semínský aquadukt, který mimoúrovňově převádí Opatovický kanál přes Sopřečský potok a je dokladem důmyslných konstrukcí budovaných na Opatovickém kanálu. Součástí zóny se stávají zastavěná území, především obec Kladruby nad Labem, jejíž historie je bytostně spjata se založením a rozvojem hřebčína, obec Selmice s pozůstatky starého hospodářského stájového dvora zvaného Starý kštít i obec Semín, na jejímž katastru leží historická technická díla. Do památkové zóny jsou rovněž zahrnuty lesní komplexy, které tvoří širší prostředí hřebčína a v minulosti patřily k jeho funkčnímu a provoznímu zázemí. Stejně tak jsou do památkové zóny začleněny lužní porosty provázející tok řeky Labe i meandry jeho odstavených ramen, které spolu s někdejším renesančním pastevním lesem později krajinářsky upraveným na park (Mošnice), zahrnutým do areálu národní kulturní památky, tvoří jižní konturu charakteristické krajiny Kladrubského Polabí.

Základem pro vymezení území památkové zóny byl provedený terénní průzkum. Podkladem pro definování zásad urbanizace a hospodaření v území památkové zóny krajinného typu a navržení krajinářských, urbanistických a architektonických regulativů včetně definování nedovolených zásahů v předmětných územích jsou závěry odborné pracovní skupiny, která byla ustanovena Národním památkovým ústavem za účelem zpracování podkladových materiálů pro památkovou zónu Kladrubské Polabí.

Součástí památkové zóny je vše, co se nachází uvnitř hranic zóny. V případě proluk v rámci památkové zóny lze zastavovat pouze území, kde již v minulosti (nejpozději v první pol. 20. století) prokazatelně zástavba byla a logicky navazovala na zástavbu charakteristickou pro obec, na jejímž území se památková zóna nachází. Nové stavby by měly na okolní zástavbu navázat výškou a hmotovým uspořádáním.

Vyhlášením památkové zóny Kladrubské Polabí se má zabránit nežádoucímu rozvoji území, jehož významnou součástí je státní zařízení ručící za chov a udržení jedinečného plemene starokladrubských běloušů, a zároveň se mají vytvořit podmínky pro uchování celistvosti zdejšího krajinného prostředí a jeho základních estetických kvalit včetně pohledových vazeb.

Charakteristika předmětného území

Na území Kladrubského Polabí hraje významnou roli přírodní podstata území i výsledky záměrné kultivace a exploatace, které formovaly zdejší krajinu v průběhu staletí. V charakteru zóny mají určující význam dva unikátní způsoby využití přirozeného potenciálu krajiny a její kultivace. Ve východní třetině památkové zóny se jedná o formace se závěrečným úsekem Opatovického kanálu, ve střední a západní třetině jde o rozsáhlý areál hřebčína v Kladrubech nad Labem a k němu přiléhající krajinné zázemí.

U Kladrub nad Labem začíná jádrové území památkové zóny. Tvoří je krajina hřebčína, která je unikátním příkladem formování a využívání odvíjejícího se od chovu koní. Táhne se od obce na západ a představuje podstatnou část střední a západní třetiny zóny. Jedná se v převážné míře o areál Hřebčína Kladruby nad Labem, který byl prohlášen za národní kulturní památku.

Formace se závěrečným úsekem Opatovického kanálu souvisejí s velkolepým hospodářským programem Viléma z Pernštejna, který se jako majitel Pardubského panství rozhodl močálovité plochy nezpůsobilé k zemědělskému využívání přeměnit na přelomu 15. a 16. století v rozsáhlou rybniční oblast. Za účelem napájení rybníků dal v letech 1498-1514 postavit tzv. Opatovický kanál. Na území památkové zóny Kladrubské Polabí leží poslední část Opatovického kanálu včetně jeho zpětného zaústění do Labe jižně od obce Semín. Území obsahuje i významné dobové dílo tzv. Semínský aquadukt, což je technické zařízení, které Opatovický kanál mimoúrovňově převádí přes Sopřečský potok. Součástí Opatovického kanálu se později stala též odbočka v Semíně, která tvoří jeho západní větev. Vznikla za účelem přívodu vody do důmyslné sítě zavlažovacích a odvodňovacích kanálů areálu hřebčína v Kladrubech nad Labem. Tato závěrečná hydrotechnická součást Opatovického kanálu byla budována ve druhé polovině 19. století a dokončena na počátku 20. století.

Komplex hřebčína ve střední a západní třetině památkové zóny Kladrubské Polabí se rozkládá na území, které bylo k výchově koní využíváno již v 15. století za Viléma z Pernštejna. Po prodeji Pardubského panství české komoře v roce 1560 se toto území vyvíjelo samostatně a téměř kontinuálně bylo využíváno pro chov koní. Zařízení pro chov ušlechtilých hřebců zde založil císař Maxmilián II. v roce 1563. Posléze v roce 1579 mu císař Rudolf II. udělil statut císařského dvorního hřebčína. Na začátku sedmileté války (1756 – 1763) došlo k vážnému poškození areálu hřebčína. V roce 1770 císař Josef II. rozhodl o jeho obnově. V této souvislosti byl též komplex rozšířen o tzv. Josefův dvůr. Největší rozmach je zaznamenán následně po roce 1820 za císaře Františka I. (II.). Tato etapa zahrnovala kromě klasicistní přestavby starších objektů a výstavby nových včetně tzv. Františkova dvora, též velkorysé řešení krajinné kompozice. Jejím ústředním bodem se stala brána do středního dvora stájí, ze které se rozbíhají hlavní osy krajinného konceptu. Jedná se o symbolicky významné místo, v němž se kříží dennodenní cesta hřebců s dennodenní cestou klisen při jejich putování ze stájí na pastviny.

Ve smyslu tří hlavních kategorií kulturní krajiny definovaných Výborem světového dědictví UNESCO spadá krajinná památková zóna Kladrubské Polabí do prvních dvou kategorií,

z nichž první představuje krajinu zřetelně a záměrně komponovanou a vytvořenou člověkem a druhá kategorie pak organicky vyvinutou krajinu.

Podstatná část území památkové zóny se rozkládá severně od řeky Labe. Symbolický vstup do zóny od východu, tedy ve směru toku Labe, představuje březová alej z obce Břehy. Od ní směrem k Semínu pokračuje rovinná zemědělská krajina, jejíž členění z části překrývají porosty. Plochy rýsující dna zaniklých rybníků, potoky a kanály uchovávají historickou informaci o existenci složitějšího vodního díla. Původní síť potoků a kanálů z části zanikla nebo se modifikovala na systém pro přísun vody k pohonu technických zařízení a závlahám luk a polí. Dochovanou součástí této sítě je Kladrubský náhon z roku 1792, který odebírá vodu z Opatovického kanálu. V obou případech jde o významná historická vodní díla s určujícím vlivem na funkčnost širokého území. Opatovický kanál leží z větší části mimo území památkové zóny. Na území památkové zóny u Semína se však nachází jeho důležitá součást, a to Semínský aquadukt, který je jedním z dokladů důmyslných konstrukcí na Opatovickém kanálu, s jejichž pomocí se řešilo mimoúrovňové míjení vodních toků. Semínský aquadukt převádí Opatovický kanál přes Sopřečský potok. Jihozápadně od Semína leží starý úsek Opatovického kanálu, který na sklonku 19. století nahradila nová spojnice zaústěná do Labe přímo pod Semínem. V obci Semín je kostel sv. Jana Křtitele, dřevěná zvonice a zámek, později pivovar. V severní části Semína se nachází písečná duna zvaná Semínský přesyp. Jedná se nejen o úkaz vátých písků, ale i doklad písčitých půd Kladrubska. Masív lesa severně od Semína je členěn charakteristickým pěstebním rastrem. Charakter jižní části první (východní) třetiny zóny určuje tok řeky Labe s meandrujícími tzv. odstavenými rameny a porostním doprovodem.

Výchozím bodem urbanistického rozvrhu a krajinné kompozice areálu je těžiště významově spjaté s ideou zachování ušlechtilého plemene starokladrubských koní. Tímto kompozičním a symbolickým těžištěm je vjezd na ose hlavních stájí starokladrubského kmenového stáda umístěný v bráně z velkého nádvoří do středního dvora. Kolem velkého nádvoří jsou organizovány jak hlavní stájové objekty plemenných hřebců a klisen, mezi něž je vložena sýpka, tak zámek a kostel sv. Václava a Leopolda a bytové objekty. Součástí kladrubského významového centra je též hřbitovní kaple sv. Kříže.

Památková zóna obsahuje dodnes zachovanou komunikační síť. Osa symetrie hlavních kladrubských stájových objektů směřuje do Řečan. Vedena je Řečanskou alejí (silnice do Řečan oboustranně lemovaná stromořadími). Jako hlavní osa krajinné kompozice je vnímána alejová osa, která z velkého nádvoří směřuje na západ ke dvoru Františkov a pokračuje ve směru západním ještě i za ním. Alej původně Františka I. dnes Selmická prochází pásmem výběhů a pastvin členěným pravidelným rastrem zdůrazněným vegetačními pásy. Dvůr Františkov je součástí obce Selmice, ve které se nachází kostel sv. Vavřince a tzv. Starý kštít, což jsou pozůstatky někdejšího selmického hřebčína. Staršího původu než dvůr Františkov je dvůr Josefov obklopený poli, loukami a extenzivními ovocnými sady jižně od obce Kladruby nad Labem.

Severně od pásma výběhů a pastvin se zvedá masív někdejšího Císařského lesa členěný mohutným tzv. Heranovým průsekem a charakteristickým pěstebním rastrem i stezkami.

Charakter jižního pásu střední a západní třetiny zóny opět určuje tok řeky Labe s meandrujícími odstavenými rameny a porostním doprovodem lužního charakteru. Západně od Řečanské aleje na pravém břehu Labe je krajinářský park zvaný Mošnice, jehož podstatu ale tvoří renesanční pastevní les. Dále na západ běží pole a louky u Selmic a louky s parkově komponovanými porosty Na Jitrech.

Proces kultivace a využívání území související s hřebčínem se odehrával na území rozsahem přesahujícím areál národní kulturní památky Hřebčín Kladruby nad Labem. V zájmu celistvosti je do památkové zóny Kladrubské Polabí zahrnuto území s významnými stopami a indiciemi tohoto procesu, a to v krajinném kontextu sledujícím, uchovávajícím a dokumentujícím vztahové poměry i funkční logiku.

Z hlediska sídelní struktury vykazuje území památkové zóny Kladrubské Polabí kvality historicky utvářené kulturní krajiny, v níž existuje mezi přírodními podmínkami a vývojem osídlení úzká souvislost. Jedná se bez nadsázky o kulturní krajinu, která je typickým představitelem kombinovaného díla přírody a člověka. Toto dílo vznikalo kontinuálně po staletí. Do vývoje osídlení, charakteru výstavby i formování krajiny a jejího obrazu se zde promítala hospodářská racionalita, avšak se smyslem pro komponování, které bylo účelné a zároveň organické a estetické.

Celé území je územím s archeologickými nálezy.

Přínosy památkové zóny pro region

Vyhlášení krajinné památkové zóny je v souladu se zájmy rozvoje regionu. Zatímco péče o území národní kulturní památky probíhá tradičním způsobem, rozvoj a udržitelnost v krajinné památkové zóně je možné řídit ve smyslu aktivní podpory služeb cestovního ruchu, agroturistiky, udržitelného zemědělství a služeb.

Atraktivita prostředí vyvolává zvýšenou návštěvnost tohoto území a zvýšený rozvoj cestovního ruchu. V současné době je v rámci Hřebčína Kladruby nad Labem zpřístupněna zámecká galerie s expozicí historie hřebčína, lze absolvovat prohlídku stájí, případně vyjížďku v okolí hřebčína. V rámci speciálních služeb je např. organizace svateb a dalších akcí v prostorách areálu Hřebčína. Dostupné jsou ubytovací a stravovací zařízení v dané oblasti. V rámci rozvoje cestovního ruchu se počítá s jejich zkvalitňováním i rozšiřováním. Propagace území je zajištěna prostřednictvím infocenter, informačních portálů, vydáním nových průvodců, realizací akcí apod.

Turismus má obecně relativně vysoké multiplikační efekty v území, a to zejména z hlediska zaměstnanosti, zejména v oblasti služeb, což pro region rozhodně bude znamenat přínos.

Dopady na lesní hospodaření ve vztahu ke kulturní krajině

V článku 2 Podmínky ochrany je v odstavci 2 uvedeno, že podmínky ochrany památkové zóny stanovené v odstavci 1 se nevztahují na lesní hospodaření, pokud se na dotčeném lesním majetku hospodaří podle schváleného lesního hospodářského plánu nebo lesní hospodářské osnovy. Tím je deklarován právní stav, který je poněkud nepřehledně kodifikován v právních normách tak, aby bylo postaveno najisto, že lesní hospodaření nebude prohlášením znemožněno, protože ochrana kulturního dědictví není s hospodářskou lesní činností v rozporu. Podle § 14 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, je vlastník (správce, uživatel) nemovitosti, která není kulturní památkou, ale je v památkové rezervaci, v památkové zóně nebo v ochranném pásmu nemovité kulturní památky, nemovité národní kulturní památky, památkové rezervace, nebo památkové zóny (§ 17), povinen k zamýšlené stavbě, změně stavby, terénním úpravám, umístění nebo odstranění zařízení,

odstranění stavby, úpravě dřevin nebo udržovacím pracím na této nemovitosti si předem vyžádat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností, není-li tato jeho povinnost podle tohoto zákona nebo na základě tohoto zákona vyloučena (§ 6a, § 17). Lesní hospodářské plány a lesní hospodářské osnovy jsou nástrojem cílevědomého hospodaření v lesích, podávají všestranný obraz o současném stavu lesů, určují na základě nejnovějších poznatků cíle a úkoly hospodaření v lesích, a to zejména z hlediska pěstování a ochrany lesů, těžby dříví a ostatních funkcí lesa. Ustanovení § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb. se na lesní hospodaření nevztahuje, jak bude podrobněji vysvětleno níže, přičemž opatření obecné povahy nemůže mít větší právní sílu než zákonný předpis. Z dikce § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb. a zaměření lesních hospodářských plánů, příp. osnov, je zjevné, že se nejedná o činnosti stavební apod. Nejedná se ani o úpravu dřevin ve smyslu zákona č. 20/1987 Sb., protože termín „úprava dřevin“ je zde legislativní zkratkou s přesným výkladem, který lesní hospodaření nezahrnuje. V tomto případě je pojem „úprava dřevin“ poprvé použit v ustanovení § 6a odst. 1 a na dalších místech, kde se tento pojem používá [§ 14 odst. 2 a odst. 7, § 17 odst. 1, § 35 odst. 1 písm. h) nebo § 39 odst. 1 písm. g)] již tento obsah pojmu znovu vymezován není a pojem musí být používán v rozsahu a podobě tak, jak byl vymezen na místě prvního použití. Ustanovení § 6a odst. 1 předpokládá, že pojem úprava dřevin se vztahuje výlučně k veřejným prostranstvím, a že úpravou dřevin je pouze kácení a výsadba dřevin na těchto prostranstvích. Jinými slovy úpravou dřevin není „pěstování a ochrana lesů, těžba dříví a zachování ostatních funkcí lesa“ – bez ohledu na intenzitu ani jakýkoli zásah na dřevinách (včetně kácení a výsadby) na místech, která definičně nespadají pod pojem „veřejného prostranství“ – to vymezuje ustanovení § 34 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení), ve znění pozdějších předpisů. Podle tohoto ustanovení zákona o obcích jsou veřejným prostranstvím všechna náměstí, ulice, tržiště, chodníky, veřejná zeleň, parky a další prostory přístupné každému bez omezení. Pojmově tedy veřejné prostranství není lesem, kdy pojem les je speciálně vymezen v § 2 písm. a) a b) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů. Podle citovaných ustanovení lesního zákona se rozumí lesem lesní porosty s jejich prostředím a pozemky určené k plnění funkcí lesa, přičemž funkcemi lesa jsou přínosy podmíněné existencí lesa, které se člení na produkční a mimoprodukční. Pokud by tedy pod pojem „úprava dřevin“ mělo spadat i hospodaření v lesích, musela by se tato skutečnost promítnout do zmíněné legislativní zkratky, což se však nestalo a ani nebylo zákonodárcem zamýšleno.

Rovněž se nejedná ani o terénní úpravy, protože tento pojem je definován v zákoně č. 183/2006 Sb., stavební zákon, v platném znění, když § 3 odst. 1 uvádí, že terénní úpravou se pro účely tohoto zákona rozumí zemní práce a změny terénu, jimiž se podstatně mění vzhled prostředí nebo odtokové poměry, těžební a jim podobné a s nimi související práce, nejedná-li se o hornickou činnost nebo činnost prováděnou hornickým způsobem, například skladovací a odstavné plochy, násypy, zavážky, úpravy pozemků pro zřízení hřišť a sportovišť, těžební práce na povrchu.

Na lesní hospodářské plány a lesní hospodářské osnovy mohou být kladeny požadavky památkové péče již ve fázi jejich zpracování tak, aby se předešlo případným nesrovnalostem při ochraně kulturního bohatství v průběhu vykonávání lesního hospodaření, a to na základě ustanovení § 29 odst. 2 písm. b) zákona č. 20/1987 Sb., kde je uvedeno, že obecní úřad obce s rozšířenou působností zabezpečuje předpoklady pro komplexní péči o kulturní památky a nemovitosti, které nejsou kulturní památkou, ale jsou v památkové rezervaci, v památkové zóně nebo v ochranném pásmu (§ 17), a v souvislosti s tím vydává jako dotčený orgán na návrh nebo z vlastního podnětu závazné stanovisko a poskytuje další podklady do řízení vedených jinými správními úřady než orgány státní památkové péče podle zvláštních právních předpisů.

Vzhledem k výše uvedenému, tedy k tomu, že lesní hospodaření nepředstavuje zásah do památkové podstaty území, nevznikají zde žádné náklady ani přínosy spojené s jeho realizací, neboť v daném případě nejde o vynětí z regulace, ale o výslovné deklarování skutečnosti (vymezené na úrovni zákonů), že právní regulace vyplývající z tohoto opatření obecné povahy nepřekračuje zákony danou mez ingerence památkové péče do hospodaření s lesy.

Ostatní

Opatřením obecné povahy jsou přímo dotčeny:

- obce, na jejichž území se památkové zóny rozkládají,
- orgány památkové péče, které jsou podle zákona příslušné k vydávání závazných stanovisek (obecní úřady obcí s rozšířenou působností, krajské úřady) a jejich nadřízené orgány (Ministerstvo kultury),
- fyzické a právnické osoby – vlastníci (správci, uživatelé) nemovitostí, stavebníci.

Nepřímo dotčeným subjektem je Národní památkový ústav, který jako odborná organizace zřízená Ministerstvem kultury zajišťuje podporu státní správy v oblasti ochrany zájmů památkové péče a příslušný stavební úřad, který vydává doklady podle zákona č. 183/2006 Sb. (stavební zákon).

Vydání opatření obecné povahy nemá výrazný finanční dopad na výkon státní správy. Zde je nutno vzít v úvahu, že na území se nalézá Hřebčín Kladruby nad Labem, který byl prohlášen nařízením vlády č. 132/2001 Sb., o prohlášení některých kulturních památek za národní kulturní památku, za národní kulturní památku. Kromě toho se v území nacházejí další kulturní památky. V rámci dotčeného území proto nedojde k výraznému nárůstu požadavků na výkon státní správy.

Pokud se týká korupčních rizik, z praxe nejsou známé žádné korupční kauzy, které by se týkaly výkonu veřejné správy v oblasti státní památkové péče. V případě provázaného systému výkonu veřejné správy, který je založen na skutečnosti, že podklady pro vydávání závazných stanovisek vytváří odborná organizace, závazné stanovisko vydává orgán památkové péče a na jeho základě následně rozhoduje stavební úřad, vzniká poměrně malý prostor pro korupční jednání. Veškeré postupy správních orgánů jsou dostatečně upraveny související legislativou, nedochází ke koncentraci pravomocí, je vykonávána kontrolní činnost.

B. Grafická část

Grafickou část tvoří orientační mapa a podrobná mapa.

Orientační mapa území památkové zóny je uvedena v příloze k tomuto opatření obecné povahy.

Podrobnou mapu památkové zóny Kladrubské Polabí zpracuje odborná organizace památkové péče do 90 dnů ode dne nabytí účinnosti tohoto opatření obecné povahy. Kopie této mapy, které rozešle Ministerstvo kultury, budou uloženy u Ministerstva kultury, odborné organizace státní památkové péče, Krajského úřadu Pardubického kraje, Magistrátu města Pardubice, Městského úřadu Přelouč a u obcí, na jejichž území se památková zóna nachází.

***K postupu vydání opatření obecné povahy dle části šesté správního řádu*:**

Návrh opatření obecné povahy spolu s odůvodněním Ministerstvo kultury projednalo s Krajským úřadem Pardubického kraje.

Návrh opatření obecné povahy spolu s odůvodněním byl zveřejněn na úřední desce Ministerstva kultury ve lhůtě od 30. 6. 2014 do 31. 7. 2014 a na úředních deskách obecních úřadů v obcích, jejichž správních obvodů se opatření obecné povahy týká, a současně byl návrh zveřejněn i způsobem umožňujícím dálkový přístup. V souladu s ustanovením §172 odst. 4 správního řádu mohly dotčené osoby, jejichž práva, povinnosti nebo zájmy mohly být opatřením obecné povahy přímo dotčeny, uplatnit písemné připomínky ve lhůtě 30 dnů ode dne zveřejnění k Ministerstvu kultury. V souladu ustanovením § 172 odst. 5 správního řádu mohli vlastníci nemovitostí, jejichž práva, povinnosti nebo zájmy související s výkonem vlastnického práva mohly být opatřením obecné povahy přímo dotčeny, podat proti návrhu opatření obecné povahy ve lhůtě 30 dnů ode dne zveřejnění písemně odůvodněné námitky k Ministerstvu kultury.

K návrhu opatření obecné povahy bylo ve stanovené lhůtě 30 dnů uplatněno 96 námitek a 5 připomínek.

Rozhodnutí o uplatněných námitkách je zpracováno v tabulce.
Obdržené připomínky dotčených osob jsou rovněž uvedeny v tabulce. Ministerstvo kultury se v souladu s § 172 odst. 4 správního řádu uplatněnými připomínkami zabývalo a vzalo je v úvahu při dopracování konečného znění opatření obecné povahy.

Rozhodnutí o podaných námitkách			
Poř.č.	Vlastník nemovitosti	Námitka	Rozhodnutí o námitce
1	Ředitelství vodních cest ČR	Česká Republika - Ředitelství vodních cest (dále jen jako ŘVC ČR), jako přímo dotčená osoba, podává v souladu s ustanovením § 172 odst. 4 a 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, námitku do Opatření obecné povahy 2014 (bez číselného označení), o prohlášení části krajinného celku – území Kladrubské Polabí za památkovou zónu (dále jen „OOP“ nebo „návrh“), jehož návrh vydalo Ministerstvo kultury, Maltézské náměstí 1, 118 11 Praha 1 - bez označení číslem jednacím nebo spisovou značkou. Přiložený průvodní dopis byl datován červen 2014, označen č.j. MK 30281/2014 OPP. ŘVC ČR, jako vlastník pozemků dotčených OOP přímo dotčeny, vznáší ŘVC ČR námitku proti vymezení hranice navrhované krajinné památkové zóny Kladrubské Polabí na jejím JV okraji u města Přelouč. namítá, že v návrhu nejsou zohledněny jeho zájmy týkající se výstavby Plavebního stupně „Stupeň Přelouč II“(dřívější označení Nový plavební stupeň Přelouč II) na Labi v k.ú. Přelouč a k.ú. Břehy. Odůvodnění Na JV okraji navrhované památkové zóny, v oblasti Slavíkových ostrovů vlastníme řadu pozemků. Vzhledem k tomu, že v tomto území dlouhodobě připravujeme významný záměr rozvoje infrastruktury labské vodní cesty, Stupeň Přelouč II, (Plavební stupeň Přelouč II je dlouhodobě připravovanou stavbou Ministerstvem dopravy České republiky. Plocha stavby zasahuje do katastrálního území Přelouč a do katastrálního území Břehy. Platné zásady územního rozvoje Pardubického kraje z ledna 2010 vymezují tuto stavbu jako veřejně prospěšnou stavbu vodní dopravy – pod označením D 150 – nový plavební stupeň Přelouč II – plavební kanál, komory a další doplňující stavby. Město Přelouč ve svém územním plánu, jehož závazné části byly vyhlášeny obecně závaznou vyhláškou č. 1/2006 schválenou	Výrok: Námitce se vyhovuje. Odůvodnění: Hranice památkové zóny je v její jihovýchodní části upravena. Redukce hranic je provedena vzhledem k záměru rozvoje infrastruktury labské vodní cesty, Stupeň Přelouč.II .

		zastupitelstvem dne 14. 12. 2006, doplněný změnou č. 1 vydanou opatřením obecné povahy č. 1/2009 ze dne 2.6.2009 a změnou č. 2 vydanou opatřením obecné povahy č. 1/2010, určuje tuto stavbu rovněž jako veřejně prospěšnou – označenou jako **VPS 1** Nový plavební kanál na řece Labi, vpravo podél stávajícího koryta, doprovodných a souvis. staveb, přeložek silnic č. II/333 a č. III/338 a nového přemostění které se nedotýká stávajícího mostu v Přelouči, který je Národní technickou památkou. Požadujeme záměrem dotčené území z navrhované krajinné památkové zóny vypustit. Je totiž předem zřejmé, že by nebylo možné po jejím vyhlášení při realizaci záměru dodržet všechny podmínky uvedené v článku 2 Opatření obecné povahy o prohlášení části krajinného celku – území Kladrubské Polabí za památkovou zónu. Domníváme se, že řešením by mohla být, vzhledem k celkové rozloze památkové zóny, jen velmi malá úprava její JV hranice jak je uvedeno v příloze. Území památkové zóny by se touto úpravou zásadně nezmenšilo a ani by území nepřišlo o žádný jedinečný přírodně krajinný fenomén. Vzhledem ke vzdálenosti uvedeného území od NKP Hřebčín v Kladrubech nad Labem a jeho charakteru, který nenese známky historického formování chovem koní a ani nezahrnuje významné historické vodní dílo Opatovický kanál, se domníváme, že jeho vypuštění nesníží hodnotu navrhované krajinné památkové zóny jako celku ani neomezí její funkci, kterou je ochrana hodnot širšího krajinného prostředí a dochovaných vazeb s NKP Hřebčín Kladruby nad Labem. Návrh úpravy hranice památkové zóny Kladrubské Polabí přikládáme v příloze.	
2	Město Přelouč	Město Přelouč, jako vlastník pozemků dotčených OOP, namítá, že v návrhu nejsou zohledněny jeho zájmy týkající se výstavby Plavebního stupně II na Labi v Přelouči. <u>Odůvodnění:</u> Výše popsaný návrh OOP doručený městu Přelouč Ministerstvem kultury dne 27.6.2014, a vyvěšený na úřední desce Městského úřadu v Přelouči dne 30.6.2014, vymezuje chráněné území památkové zóny Kladrubské Polabí, které je dle článku 1 návrhu unikátním příkladem formování a využívání krajiny odvíjející se od chovu koní, kde jsou kulturními hodnotami mimo jiné i historické architektonické a technicky významné stavby, včetně systémů vodního hospodářství atd. Dle návrhu OOP zasahuje na východní straně vymezené území až do katastrálního území Přelouč a Břehy. Zasahuje až do území tzv. Slavíkových ostrovů u Přelouče, vzdálených od Kladrub nad Labem více než 4 km vzdušnou čarou. Toto území je dlouhodobě připravováno na jednu ze zásadních staveb Přeloučska - pro výstavbu nového plavebního kanálu řeky Labe, který by umožnil jeho splavnění až do Pardubic. Současná plavební cesta končí ve městě Chvaletice a právě z důvodu nesplavnění části Labe u Přelouče nelze využít potenciál řeky pro dopravu až do krajského města. Jsme názoru, že podmínky stanovené v OOP dále znemožní budovat navrženou plavební cestu. Plavební stupeň Přelouč II je dlouhodobě připravovanou stavbou Ministerstvem dopravy České republiky. Plocha stavby zasahuje do katastrálního území Přelouč a do katastrálního území Břehy. Platné zásady územního rozvoje Pardubického kraje z ledna 2010 vymezují tuto stavbu jako veřejně prospěšnou stavbu vodní dopravy – pod označením D 150 – nový plavební stupeň Přelouč II – plavební kanál, komory a další doplňující stavby. Město Přelouč ve svém územním plánu, jehož závazné části byly vyhlášeny obecně závaznou vyhláškou č. 1/2006 schválenou zastupitelstvem dne 14. 12. 2006, doplněný změnou č. 1 vydanou opatřením obecné povahy č. 1/2009 ze dne 2. 6. 2009 a změnou č. 2, vydanou opatřením obecné povahy č. 1/2010, určuje tuto stavbu rovněž jako veřejně prospěšnou – označenou jako **VPS 1** Nový plavební kanál na řece Labi, vpravo podél stávajícího koryta, včetně hydroelektrárny, doprovodných a souvis. staveb, přeložek	Výrok: Námitce se vyhovuje. Odůvodnění: Hranice památkové zóny je v její jihovýchodní části upravena. Redukce hranic je provedena vzhledem k záměru rozvoje infrastruktury labské vodní cesty, Stupeň Přelouč.II.

		silnic č. II/333 a č. III/338 10. Město Přelouč v současné době projednává nový územní plán města. Bylo oznámeno řízení o územním plánu Přelouč, s určením data veřejného projednání dne 28. 8. 2014. Tato stavba je taktéž do návrhu územního plánu zapracována jako veřejně prospěšná. Do současné doby žádný dotčeny orgán proti umístění stavby v návrhu nevznesl žádnou námitku. Rovněž platný územní plán obce Břehy vymezuje plochu pro tuto stavbu a určuje ji jako veřejně prospěšnou. Na základě žádosti navrhovatele, Ředitelství vodních cest České republiky, bylo provedeno územní řízení stavebním úřadem Přelouč a bylo vydáno územní rozhodnutí (pod č.j. MUPC 19086/2012 sp. zn. ST/854/2004/Zd) pro tuto stavbu. Veřejná vyhláška byla na příslušné úřední desky vyvěšena dne 16.7.2014. Rozhodnutí tedy není zatím pravomocné. Aby mohly být naplněny cíle stanovené územními plány, žádáme Ministerstvo kultury, aby plochy dotčené plavebním stupněm z plochy vymezené OOP vyřadil, resp. zanesl do textové části souhlas s umístění a povolením stavby Plavebního stupně II Přelouč v rozsahu vymezeným vydaným územním rozhodnutím. Text námitek proti zveřejněnému návrhu OOP byl projednán na radě města dne 28. 7. 2014 a byl schválen k podání.	
3	Obec Trnávka	Žádáme, aby veškeré pozemky v k. ú. Trnávka byly ze záměru vyhlášení památkové zóny Kladrubské Polabí vyloučeny. <u>Odůvodnění</u> Nesouhlasíme, aby pozemky v kat. území Trnávka, uvedené v návrhu, byly zahrnuty památkové zóny. Tyto pozemky ani geograficky, ani kulturně nijak nesouvisí s obcí Kladruby a činností hřebčína a od ostatních katastrálních území (kromě Řečan nad Labem) jsou odděleny tokem Labe. Návrh Opatření také v části „charakteristika předmětného území“ katastrálního území obce Trnávka zcela pomíjí a nejblíže k Trnávce končí krajinářským parkem Mošnice, který ovšem s obcí a katastrem Trnávky nijak nesouvisí. Návrh opatření pak zcela pomíjí skutečnost, že charakter území spojeného silnicí Řečany n. L. – Trnávka je zcela odlišný, dominuje mu průmyslový objekt Elektrárny Chvaletice a probíhající železniční koridor rychlostní trati Praha – Česká Třebová. Touto výstavbou včetně souvisejícího technického vybavení tato oblast zcela pozbývá charakteru původní zemědělské krajiny a z tohoto pohledu se jeví její zařazení do památkové zóny jako kontraproduktivní. Dalším problémem z hlediska obce je platný územní plán, podle něhož je část předmětných parcel určených k zástavbě rodinných domků. Kromě toho se předpokládá z důvodu bezpečnosti občanů, zejména školních dětí, výhledově výstavba cyklostezky podél silnice II. třídy mezi Řečany nad Labem a Trnávkou. Veškeré tyto aktivity by vyhlášením památkové zóny byly ohroženy a tím zhoršeny možnosti rozvoje obce, přičemž by nebylo dosaženo žádného relevantního výsledku v charakteru a vzhledu krajiny.	Výrok: Námitce se vyhovuje částečně. Hranice památkové zóny je v její jižní části upravena a posunuta mimo rozvojové plochy. Odůvodnění: Z hlediska cílů není památková zóna vázána pouze na hřebčín a jeho aktivity. Jedná se o širší území Polabí s dochováním charakteristik, zejména také břehových porostů podél Labe. Kombinace hřebčína, jeho krajinářského parku a nezastavěných ploch obcí Trnávka a Řečany nad Labem, umožňují v rámci krajinné památkové zóny zahrnout úsek labského území s oběma břehy, tj. obraz meandrující řeky. Realizace plánované cyklostezky, u které se nepředpokládají výrazné terénní úpravy, není prohlášením památkové zóny ohrožena. Zastavěné části obce byly z návrhu záměrně vyjmuty, a to včetně průmyslové plochy související s elektrárnou Chvaletice. Navrhovaná podoba památkové zóny nekoliduje se schváleným územním plánem.
4	Obec Selmice	Námitka č. 1 Odmítáme zařazení území obce Selmice do území prohlášeného památkovou zónou - či. 3, příloha k OOP - žádáme, aby území obce Selmice nebylo zahrnuto do památkové zóny. <u>Odůvodnění</u> Jsme přesvědčeni, že z OOP vyplývající omezení či dokonce znemožnění rozvoje v naší obci nemůže být vyváženo atraktivitou prostředí a vyvoláním zvýšené atraktivnosti naší obce z hlediska rozvoje cestovního ruchu a tudíž z našeho pohledu v návrhu OOP uvedené znění omezení není možno považovat za veřejný zájem.	Výrok: Námitka se zamítá Odůvodnění: Prohlášení památkové zóny nepředstavuje zakonzervování území ve stávající podobě, jeho cílem je především udržení specifického charakteru území, což samo o sobě změny území nevylučuje. Vlastníci předmětných nemovitostí nejsou bez dalšího ve výstavbě nebo provádění změn omezeni, jsou však povinni před provedením konkrétní změny ve smyslu § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, získat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností, v němž bude uvedeno, zda jsou předmětné změny

			z hlediska památkové péče přípustné a současně budou případně individuálně stanoveny základní podmínky, za kterých lze tyto práce provést. Dále dodáváme, že § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, připouští možnost vyloučení povinnosti vlastníka vyžádat si předem závazné stanovisko, a to podle tohoto zákona nebo na jeho základě s odkazem na § 6a a § 17, které pojednávají o plánu ochrany a ochranném pásmu. Další rozvoj obce tedy není prohlášením území Kladrubské Polabí za památkovou zónu dotčen.
5	Obec Selmice	Námitka č. 2 Ohrazujeme se proti znění či. 2 OOP Podmínky ochrany, odst. l) bod c), kde je mj. uvedeno, že "při rozhodování o nové výstavbě, modernizaci objektů a přestavbě musí půdorysné a výškové uspořádání staveb, hmotové řešení objektů, členění fasád a použité materiály respektovat charakter a měřítko dochované zástavby charakteristické pro obec, na jejímž území se památková zóna nachází." V OOP není dostatečně popsán a definován charakter a měřítko dochované zástavby charakteristické pro jednotlivé obce, který bude určující pro posuzování stavebních záměrů v zóně. V odůvodnění OOP se uvádí, že "součástí zóny se stávají zastavěná území..., obec Selmice s pozůstatky starého hospodářského stájového dvora zvaného Starý kštít...". Dále se zde uvádí, že "Vyhlášením památkové zóny Kladrubské Polabí se má zabránit nežádoucímu rozvoji území, jehož významnou součástí je státní zařízení ručící za chov a udržení jedinečného plemene starokladrubských běloušů, a zároveň se mají vytvořit podmínky pro uchování celistvosti zdejšího krajinného prostředí a jeho základních estetických kvalit včetně pohledových vazeb... Památková zóna obsahuje dodnes zachovanou komunikační síť. Osa symetrie hlavních kladrubských stájových objektů směřuje do Řečan. Vedena je Řečanskou alejí (silnice do Řečan oboustranně lemovaná stromořadími). Jako hlavní osa krajinné kompozice je vnímána alejová osa, která z velkého nádvoří směřuje na západ ke dvoru Františkov a pokračuje ve směru západním ještě i za ním. Alej původně Františka I. dnes Selmická prochází pásmem výběhů a pastvin členěným pravidelným rastrem zdůrazněným vegetačními pásy. Dvůr Františkov je součástí obce Selmice, ve které se nachází kostel sv. Vavřince a tzv. Starý kštít, což jsou pozůstatky někdejšího selmického hřebčína." <u>Odůvodnění</u> V předloženém návrhu OOP, resp. v jeho odůvodnění je charakterizováno především přírodní prostředí, zatímco charakter zástavby, který má být respektován při stavební činnosti popsán není. Dále z textu jednoznačně nevyplývá, zda se součástí zóny stává celé území obce nebo jen zastavěná území a zda je dodržení tohoto charakteru nutné dodržet pouze v zastavěném území nebo i v zastavitelných plochách vymezených v platném územním plánu naší obce. Významné dominanty v území a pohledy na ně jsou chráněny a respektovány v platné územně plánovací dokumentaci naší obce. Kdo bude ve správních řízeních určovat, která dochovaná zástavba je určující a bude posuzovat soulad se stanovenými podmínkami v OOP. Z textu OOP není patrné, co znamená ochrana kulturní hodnoty historického půdorysu sídel, historické půdorysné členění pozemkového fondu apod. Obáváme se, že předmětné věci lze chápat jako neměnné a jakýkoliv územní rozvoj v naší obci je považován za nežádoucí. Toto je z pohledu obce Selmice v chápání tvorby podmínek trvale udržitelného rozvoje za nepřijatelné. Nepřesné definice, chybějící popis charakteristické zástavby, které budou určující a další nedostatečně popsané prvky zvyšují mj. i korupční rizika.	Výrok: Námitce se vyhovuje Odůvodnění: Text, kterým je definován charakter a měřítko dochované zástavby charakteristické pro jednotlivé obce, určující pro posuzování stavebních záměrů v zóně, je doplněn.
6	Obec Řečany nad Labem	Pokud by měla být památková zóna na našem území vyhlášena, trváme z důvodu ochrany majetku a práv obce	Výrok: Námitce se vyhovuje částečně.

		a jejich občanů na tom, aby z návrhu památkové zóny byly vyjmuty zastavěné části obce. Dále, aby byly respektovány rozvojové záměry obce, rozvojové plochy a regulativy, funkční i prostorové, stanovené pro tyto plochy. <u>Odůvodnění</u> 1. Obec Řečany nad Labem má zpracovaný územní plán, který není návrhem památkové zóny respektován v řadě aspektů. Jedná se zejména již o stávající, zjevné hodnoty v území, které může památková zóna významně ovlivnit a pro něž požadujeme v rámci vyhlášení památkové zóny jasně definované regulativy. • Památková zóna se dotýká stávajících staveb pro bydlení, čistírny odpadních vod, sportovních ploch, strategického vedení vysokého napětí 400 kW. Tyto všechny objekty mohou být do budoucna předmětem rekonstrukcí, stavebních úprav v rámci mezí daných územním plánem. Požadujeme, aby žádná z ploch nebyla v návrhu památkové zóny omezena nad rámec daný územním plánem obce Řečany nad Labem. • Navrženou památkovou zónou budou respektovány záměry obce pro výstavbu cyklostezky a dalších záměrů v rozsahu územního plánu bez dalších požadavků na posouzení díky umístění v Památkové zóně. • Dále upozorňujeme, že Politika územního rozvoje České republiky je uveden záměr úpravy vodní cesty po řece Labe, který je součástí evropsky významné vodní cesty a může být významným zásahem do krajiny. Zdůvodnění památkové zóny se vůbec s tímto aspektem nevypořádalo. 2. V rámci návrhu rozsahu památkové zóny zcela chybí zdůvodnění, proč bylo upuštěno od vymezení památkové zóny pouze podél pravého břehu Labe, která by byla pro Hřebčín zcela dostatečná. Mimo jiné zdůvodnění bude obsahovat, proč je do vymezeného území zahrnuto: • strategické vysoké napětí 400 kW, které snižuje krajinou hodnotu severní části obce Řečany nad Labem stírajícím způsobem. Jakým způsobem bude přípustná údržba a rekonstrukce tohoto území; • jakým způsobem budou regulovány stávající plochy pro bydlení, sport a čistička odpadních vod; • posouzení, proč je nezbytné zahrnovat agrární krajinu Řečan nad Labem do ochranného pásma a jasně prokázat vazbu hřebčína na toto území. 3. Ochrana přírodních hodnot v území, zejména relikty původního utváření území - Přírodní památka Votoka, prvky neregionálního koridoru K72, lokální biokoridor zahrnující zbytky slepého ramene řeky Labe- podléhají ochraně z hlediska legislativy ČR včetně ochrany stanovené v územním plánu obce. Chybí zdůvodnění, proč je takováto ochrana nedostatečná.	Hranice památkové zóny je v její jižní části upravena a posunuta mimo rozvojovou plochu. Odůvodnění: Z hlediska cílů není památková zóna vázána pouze na hřebčín a jeho aktivity. Jedná se o širší území Polabí s dochováním charakteristik, zejména také břehových porostů podél Labe. Kombinace hřebčína, jeho krajinářského parku a nezastavěných ploch obcí Trnávka a Řečany nad Labem, umožňují v rámci krajinné památkové zóny zahrnout úsek labského území s oběma břehy, tj. obraz meandrující řeky. Právě Řečany nad Labem jako jedna z nejstarších obcí širšího území s významnou kulturní památkou kostelem sv. Maří Magdalény, s jediným propojením území hřebčína historickým mostem a vazbou na železnici již od 19. století, je s tématem hřebčína svázána ze všech jižních obcí nejvíce. I do budoucna lze očekávat úzké vztahy a potenciál využití návštěvnického zájmu o hřebčín. Akceptovány jsou Politika územního rozvoje, Zásady územního rozvoje Pardubického kraje a schválený územní plán. Realizace plánované cyklostezky, u které se nepředpokládají výrazné terénní úpravy, není prohlášením památkové zóny ohrožena. Navrhovaná podoba památkové zóny nekoliduje se schváleným územním plánem. Prohlášení památkové zóny nepředstavuje zakonzervování území ve stávající podobě, jeho cílem je především udržení specifického charakteru území, což samo o sobě změny území nevylučuje. Vlastníci předmětných nemovitostí nejsou bez dalšího ve výstavbě nebo provádění změn omezeni, jsou však povinni před provedením konkrétní změny ve smyslu § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, získat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností, v němž bude uvedeno, zda jsou předmětné změny z hlediska památkové péče přípustné a současně budou případně individuálně stanoveny základní podmínky, za kterých lze tyto práce provést. Dále dodáváme, že § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, připouští možnost vyloučení povinnosti vlastníka vyžádat si předem závazné stanovisko, a to podle tohoto zákona nebo na jeho základě s odkazem na § 6a a § 17, které pojednávají o plánu ochrany a ochranném pásmu.
7	Obec Labské Chrčice	Zastupitelstvo obce Labské Chrčice na svém jednání dne 24. 7. 2014 zamítlo zařazení území k. ú. Labské Chrčice do památkové zóny Kladrubské Polabí z důvodu rozporu se schváleným územním plánem obce. <u>Odůvodnění</u> V obci je plánována a realizována nová bytová zástavba, vyčleněny zóny pro rozvoj podnikání a zóny oddechu a relaxace.	Výrok: Námitka se zamítá. Odůvodnění: Prohlášení památkové zóny nepředstavuje zakonzervování území ve stávající podobě, jeho cílem je především udržení specifického charakteru území, což samo o sobě změny území nevylučuje. Vlastníci předmětných nemovitostí nejsou bez dalšího ve výstavbě nebo provádění změn omezeni, jsou však povinni před provedením konkrétní změny ve smyslu § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní

			památkové péči, v platném znění, získat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností, v němž bude uvedeno, zda jsou předmětné změny z hlediska památkové péče přípustné a současně budou případně individuálně stanoveny základní podmínky, za kterých lze tyto práce provést. Dále dodáváme, že § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, připouští možnost vyloučení povinnosti vlastníka vyžádat si předem závazné stanovisko, a to podle tohoto zákona nebo na jeho základě s odkazem na § 6a a § 17, které pojednávají o plánu ochrany a ochranném pásmu. Navrhovaná podoba památkové zóny nekoliduje se schváleným územním plánem.
8	Obec Břehy	Obec Břehy má schválený a platný územní plán, ve kterém jsou vytvořeny územní rezervy pro umístění důležitých staveb a záměrů, které se týkají tzv, splavnění Labe – název Stupeň Přelouč II. Protože se jedná o velmi významný záměr, který Obec Břehy podporuje a je zohledněn v platném územním plánu, zdvořile požadujeme: 1. Soulad Opatření obecné povahy (dále jen OOP) s platným územním plánem obce Břehy a platným územním plánem velkého územního celku Pardubického kraje, a to ve všech souvislostech, nejenom pojmově, ale i věcně a fyzicky správně. Zejména to, aby OOP nebránilo ani nekomplikovalo realizaci záměru Stupeň Přelouč II ve všech jeho fázích, včetně fází přípravy, územního a stavebních řízení souvisejících s touto strategicky důležitou stavbou. 2. Soulad OOP se záměrem změny č. 1 územního plánu obce Břehy, projednaným s dotčenými orgány, která je nyní před veřejným projednáním 24.9.2014 a následným schválením zastupitelstvem obce. V západní části obce Břehy se podle této změny č. 1 plánuje zóna pro budoucí zástavbu rodinnými domy apod. 3. Vyjmout z navrhované památkové zóny část západního katastrálního území vedle obce Břehy tak, aby ani nemohlo dojít ke střetu zájmů v území dle bodů 1. a 2.	Výrok: Námitce se vyhovuje částečně. Hranice památkové zóny je v jihovýchodní části upravena. Redukce hranic je provedena vzhledem k záměru rozvoje infrastruktury labské vodní cesty, Stupeň Přelouč.II. Odůvodnění: Akceptovány jsou Politika územního rozvoje, Zásady územního rozvoje Pardubického kraje a schválený územní plán. Veřejně prospěšnou stavbu - Plavební stupeň Přelouč II, schválenou v Zásadách územního rozvoje Pardubického kraje je nutné akceptovat. Prohlášení památkové zóny Kladrubské Polabí tento záměr veřejně prospěšné stavby nijak neomezí. Dotčená katastrální území k plavebnímu stupni Přelouč II jsou Břehy a Přelouč. Prohlášení památkové zóny nepředstavuje zakonzervování území ve stávající podobě, jeho cílem je především udržení specifického charakteru území, což samo o sobě změny území nevylučuje. Vlastníci předmětných nemovitostí nejsou bez dalšího ve výstavbě nebo provádění změn omezeni, jsou však povinni před provedením konkrétní změny ve smyslu § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, získat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností, v němž bude uvedeno, zda jsou předmětné změny z hlediska památkové péče přípustné a současně budou případně individuálně stanoveny základní podmínky, za kterých lze tyto práce provést. Dále dodáváme, že § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, připouští možnost vyloučení povinnosti vlastníka vyžádat si předem závazné stanovisko, a to podle tohoto zákona nebo na jeho základě s odkazem na § 6a a § 17, které pojednávají o plánu ochrany a ochranném pásmu.
9	Obec Kladruby nad Labem	Zastupitelstvo obce Kladruby nad Labem na svém zasedání dne 2.7.2014 posoudilo návrh opatření obecné povahy o prohlášení části krajinného celku - území Kladrubské Polabí za památkovou zónu, vyslovilo s tímto návrhem nesouhlas a pověřilo starostu zpracovat a podat připomínky a námitky. Na základě toho obec podává tyto připomínky a námitky. I. Připomínky k návrhu Obec Kladruby nad Labem, jejíž celá zastavěná část a katastrální území mají být do zamýšlené památkové zóny zahrnuty, je navrhovaným opatřením obecné povahy přímo dotčena, a proto vznáší podle 172 odst. 4 správního řádu tyto	Výrok: Námitky se zamítají Odůvodnění: MKČR nejprve prověřilo, zda jde o podání ve smyslu § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen SŘ), a to jak z formálního, tak z materiálního hlediska. Předmětné podání obce Kladruby nad Labem bylo vyhodnoceno jako námitka splňující podmínky stanovené v § 172 odst. 5 SŘ, podle kterého mohou odůvodněné

		připomínky. a) Obec Kladruby nad Labem se především neztotožňuje s právním názorem obsaženým v návrhu, že by památkovou zónu bylo možno prohlašovat formou opatření obecné povahy. Vyhlášení památkové zóny závažným způsobem zasahuje do vlastnických práv obce i jejích občanů, kdy jejich vlastnická práva budou výraznou měrou omezena, pokud jde o možnosti oprav a rekonstrukce či nové výstavby na jejich nemovitostech. Podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod, která je součástí ústavního pořádku České republiky, je vyvlastnění nebo **nucené omezení vlastnického práva možné jen ve veřejném zájmu, a to na základě zákona a za náhradu.** Prohlášením památkové zóny však dochází k výraznému omezení vlastnických práv obce i jejich občanů, aniž by k tomu zákon výslovně správní orgán zmocňoval. V této souvislosti nutno podotknout, že zákon o státní památkové péči č. 20/1987 Sb. byl schválen ještě před vydáním Listiny základních práv a svobod a je tedy třeba jeho ustanovení touto listinou korigovat. Nepopiratelným faktem je, že vyhlášením památkové zóny dochází k výraznému omezení vlastnických práv bez poskytnutí jakékoliv náhrady a podepsaná obec je přesvědčena, že tento postup je v rozporu s Listinou základních práv a svobod. b) I kdyby bylo připuštěno, že stát má právo vyhlášením památkové zóny do práv obcí a občanů takto zasáhnout, pak je to nepochybně možné jen v odůvodněných případech, kdy zájem na ochraně kulturního dědictví převyšuje zájem občanů na neomezený výkon vlastnických práv. O takovýto případ se však v projednávané věci nejedná. Obec Kladruby nad Labem vůbec nemá charakter památkové zóny, naprosto v ní převažuje výstavba provedená nejprve v 20. a 30. letech 20. století (postupně rekonstruovaná v 2. polovině 20. století) a výstavba v 60. a 70. letech 20. století. V obci neexistuje souvislá zástavba starších domů a ani jednotlivé domy, které by měly historický charakter. Výjimkou je areál Národního hřebčína Kladruby nad Labem, který však již byl národní kulturní památkou prohlášen a další ochrany již nevyžaduje. c) Obstát nemohou ani další argumenty pro zřízení památkové zóny v návrhu uvedené. Turistický ruch v obci a celém okolí se soustřeďuje výlučně na areál hřebčína. Jeho návštěvníci prohlídkou hřebčína stráví půl dne až jeden den, déle se v oblasti nezdržují a obci prakticky nic nepřináší, když v obci nejsou ani ubytovací ani stravovací kapacity na turisty zaměřené. Obec Kladruby nad Labem je přesvědčena, že návrh prohlášení památkové zóny by výrazně omezil její rozvoj, když konečně v samotném návrhu (str. 7 prvý odst.) je uvedeno, že **„Vyhlášením památkové zóny Kladrubské Polabí se má zabránit nežádoucímu rozvoji území". Obec musí protestovat, že správní orgán chce na základě velmi problematických přínosů bránit opatřením obecné povahy rozvoji území obce.** Jak již uvedeno shora, jediným skutečně historickým objektem v obci a okolí je Národní hřebčín Kladruby nad Labem. Ten již byl včetně rozsáhlého areálu pozemků, které k hřebčínu náleží, prohlášen národní kulturní památkou, čímž je ochrana historického dědictví dostatečně zajištěna. Na základě všech těchto skutečností obec navrhuje, aby navrhované opatření obecné povahy v tomto znění schváleno nebylo a pokud vůbec bude památková zóna prohlašována, aby do ní nebyla zahrnuta zastavěná část obce Kladruby nad Labem včetně jejích místních částí a rozvojového území pro výstavbu rodinných domů.	námitky proti návrhu opatření obecné povahy podat pouze vlastníci nemovitostí, jejichž práva, povinnosti nebo zájmy související s výkonem vlastnického práva mohou být opatřením obecné povahy přímo dotčeny, a to do 30 dnů ode dne zveřejnění. K jednotlivým bodům námitek uvádí Ministerstvo kultury následující: **K prohlašování památkové zóny formou opatření obecné povahy:** Pravomoc Ministerstva kultury ČR prohlašovat památkové zóny byla na ministerstvo přenesena z krajských národních výborů na základě zákona č. 425/1990 Sb., o okresních úřadech, úpravě jejich působnosti a o některých dalších opatřeních s tím souvisejících, konkrétně § 18 odst. 1 s odkazem na přílohu II. tohoto zákona. Způsob prohlašování památkových zón vyplýval z § 6 ve spojení s § 44 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči. Dne 1. 7. 2008 nabyl účinnosti zákon č. 189/2008 Sb., jímž byla provedena novela zákona č. 20/1987 Sb. v jejímž rámci byl změněn § 44 památkového zákona, který do té doby upravoval vztah zákona ke správnímu řádu. § 6 odst. 1 zákona č. 20/1987 Sb. však nadále stanoví pravomoc Ministerstva kultury po projednání s krajským s krajským úřadem prohlásit územní sídelní útvar nebo jeho část s menším podílem kulturních památek, historické prostředí nebo část krajinného celku, které vykazují významné kulturní hodnoty, za památkovou zónu a určit podmínky její ochrany, nicméně forma tohoto prohlášení není zákonem stanovena. Toto ustanovení lze považovat za dostatečně určité na to, aby splnilo požadavky materiálního pojetí institutu opatření obecné povahy podle části šesté zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu, ve znění pozdějších předpisů, tak, jak jej vymezuje ustálená judikatura (srov. např. rozhodnutí sp. zn. Pl. ÚS 14/07 z 19. listopadu 2008 nebo rozhodnutí sp. zn. IV. ÚS 2239/07 ze dne 17. března 2009) a odborná literatura (VEDRAL, Josef. *Správní řád: komentář.* 2., aktualiz. a rozš. vyd. Praha: BOVA POLYGON, 2012, s. 1333-1341. ISBN 978-80-7273-166-4.). Z materiálního pojetí tohoto institutu vyplývá, že k vydání opatření obecné povahy není nezbytné výslovné zákonné zmocnění, nýbrž stačí naplnění pojmových znaků (konkrétnost předmětu a obecnost adresátů) a zákonem zakotvená pravomoc příslušného orgánu. Charakteru aktu prohlášení určitého území za památkovou zónu navíc odpovídá svou povahou i obsahem více institut opatření obecné povahy nežli právní předpis, neboť se zde jedná o správní akt s konkrétním předmětem směřovaný neurčitému počtu adresátů. Analogicky k prohlašování památkových zón a s ním spojenému nepřímému zásahu do vlastnického práva funguje v českém právním řádu od roku 2006 institut územně plánovací dokumentace v podobě územních plánů obcí, které jsou také vydávány formou opatření obecné povahy.

		II. Námitky k návrhu Obec Kladruby nad Labem je kromě jiného vlastníkem pozemků parcelní číslo 38, 39/1, 39/3, 139/2, 169/3, 169/8, 170, 212/13, 212/17, 212/18, 212/22, 212/23, 212/24, 21/25, 212/26, 212/27, 212/28, 212/29, 212/30, 212/31, 212/32, 212/40, 212/42, 212/46, 212/48, 212/49, 212/57, 212/69, 212/70, 223/1, 223/2, 224, 228, 229/1, 229/2, 230, 233/1, 233/2, 236, 237, 240, 248, 250/2, 285/4, 460/5, 460/6, 516/23, 516/24, 516/25, 516/27, 516/28, 516/29, 516/30, 516/31, 516/32, 539/1, 540, 541, 513, 544, 545, 546, 547/1, 548/1, 548,2 549, 550/8, 550/9, 550/10, 550/11, 550/12, 550/13, 550/14, 550/15, 550/16, 550/17, 550/18, 550/19, 550/20, 550/21, 550/22, 552, 553/2, 553/3, 553/4, 554/1, 555/1, 555/2, 556, 557, 558, 571, 572, 573, 574, 575, 576, 577, 578, 579, 580, 581, 582, 583, 584, v k.ú. Kladruby nad Labem a domů č. p. 11, 75, 110 Kladruby nad Labem. Současně je vlastníkem p. p. č. 83, 257, 258, 259, 260 v k. ú. Selmice. Některé pozemkové parcely v k. ú. Kladruby n. L. a pozemky v selmickém katastru jsou zahrnuté do Národní kulturní památky Národního hřebčína Kladruby n. L. rozhodnutím vlády ČR od roku 1995. Již tímto rozhodnutím byla obec omezena ve svém rozvoji. Jako vlastník těchto nemovitostí proto vznáší, podle § 172 odst. 5 správního řádu, námitky proti shora uvedenému návrhu opatření obecné povahy. I v rámci námitek opakuje obec všechny argumenty uvedené shora v čl. 1 v rámci připomínek k návrhu a znovu namítá, že navrhovaným opatřením by byla nedůvodně omezena její vlastnická práva k nemovitostem, které jí náleží. Obec má zájem svoje nemovitosti sloužící všem občanům, zejména veřejná prostranství a budovy sloužící občanům, spravovat podle vlastního uvážení volených orgánů a přání občanů. Chce mít možnost nadále obec rozvíjet novou výstavbou odpovídající požadavků, na bydlení v 21. století. Administrativní omezení těchto záměrů není na místě a s výslovně deklarovaným záměrem na zamezení rozvoje obce nemůže obec ani její občané souhlasit. Podle přesvědčení obce nelze obec, která se přirozeně vyvíjela do dnešní podoby běžné české obce v 21. století zakonzervovávat nebo spíše vracet do počátku 19. století, kdy byl do dnešní podoby přestavěn areál hřebčína a uměle rozvoj obce brzdit. Z těchto důvodů obec navrhuje, aby pokud vůbec bude památková zóna prohlašována, aby do ní nebyla zahrnuta zastavěná část obce Kladruby nad Labem včetně jejích místních částí a rozvojové území pro výstavbu rodinných domů.	K namítanému omezení vlastnického práva vlastníků nemovitostí bez náhrady uvádíme, že dotčeným vlastníkům nemovitostí náleží zákonná práva, která ve svém souhrnu představují náhradu za omezení vlastnického práva ve smyslu čl. 11 odst. 4 Listiny základních práv a svobod. Tato náhrada je upravena v § 14 odst. 7 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, a spočívá v tom, že v případě obnovy takové nemovitosti se poskytuje bezplatná odborná pomoc, podklady a informace. Zde odkazujeme na nález Ústavního soudu I. ÚS 35/94 ze dne 23. 6. 1994. Je také nutné uvést, že vlastník nemovitosti je na základě čl. 11 odst. 3 Listiny základních práv a svobod svým vlastnictvím vázán, kdy tento článek stanoví, že vlastnictví nesmí být zneužito na újmu práv druhých anebo v rozporu se zákonem chráněnými obecnými zájmy. Mezi tyto zájmy nesporně patří také zájem na ochraně kulturních hodnot. **K namítanému omezení vlastnických práv k nemovitostem:** Prohlášení památkové zóny nepředstavuje zakonzervování území ve stávající podobě, jeho cílem je především udržení specifického charakteru území, což samo o sobě změny území nevylučuje. Vlastníci předmětných nemovitostí nejsou bez dalšího ve výstavbě nebo provádění změn omezeni, jsou však povinni před provedením konkrétní změny ve smyslu § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, získat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností, v němž bude uvedeno, zda jsou předmětné změny z hlediska památkové péče přípustné a současně budou případně individuálně stanoveny základní podmínky, za kterých lze tyto práce provést. Dále dodáváme, že § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, připouští možnost vyloučení povinnosti vlastníka vyžádat si předem závazné stanovisko, a to podle tohoto zákona nebo na jeho základě s odkazem na § 6a a § 17, které pojednávají o plánu ochrany a ochranném pásmu. Upozorňujeme též na to, že i bez prohlášení daného území za památkovou zónu zde existuje povinnost vyžádat si pro plánovanou výstavbu nebo změnu například závazné stanovisko či rozhodnutí jiných dotčených orgánů. Ministerstvo kultury si je vědomo možného střetu individuálních zájmů vlastníků na užívání nemovitostí dle svých představ a obecného zájmu na ochraně kulturního dědictví, nicméně zásah do vlastnických práv dotčených vlastníků nemovitostí v podobě prohlášené památkové zóny je možné považovat za přiměřený vzhledem k cíli, k němuž směřuje, tedy k ochraně a zachování kulturních hodnot. **K charakteru památkové zóny:** Z jádrové části památkové zóny nelze vyjímat jednotlivé části území. U Kladrub nad Labem začíná jádrové území památkové zóny. Spolu s obcí Kladruby nad Labem ji tvoří krajina hřebčína, která je unikátním

			příkladem formování a využívání odvíjejícího se od chovu koní. Táhne se od obce na západ a představuje podstatnou část střední a západní třetiny zóny. Jedná se v převážné míře o areál Hřebčína Kladruby nad Labem, který byl prohlášen za národní kulturní památku.
10	Pavel Vaněk, Řečany nad Labem	Nesouhlas s prohlášením mého pozemku jako památkovou zónu Kladrubské Polabí. Jako vlastník nemovitostí jsem zásadně proti, aby můj RD č. p. 11 na stp. p. č. 63/1 a pozemky p.č. 407/1, 405 a 575 v k.ú. Řečany nad Labem byly zahrnuty do památkové zóny Kladrubské Polabí. <u>Odůvodnění:</u> Nemovitost je nově zrekonstruovaná a nemá žádné památkové rysy. Průběžné opravy by se pak razantně prodražily a vnímám to jako omezování vlastnických práv. Úplně stačí, že nemovitost je ohrožována každoročně povodněmi, protože je v těsné blízkosti Labe.	Výrok: Námitka se zamítá. Odůvodnění: Z jádrové části památkové zóny nelze vyjímat jednotlivé části území. Prohlášení památkové zóny nepředstavuje zakonzervování území ve stávající podobě, jeho cílem je především udržení specifického charakteru území, což samo o sobě změny území nevylučuje. Vlastníci předmětných nemovitostí nejsou bez dalšího ve výstavbě nebo provádění změn omezeni, jsou však povinni před provedením konkrétní změny ve smyslu § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, získat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností. Dále dodáváme, že § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, připouští možnost vyloučení povinnosti vlastníka vyžádat si předem závazné stanovisko, a to podle tohoto zákona nebo na jeho základě s odkazem na § 6a a § 17, které pojednávají o plánu ochrany a ochranném pásmu.
11	Marie a Oldřich Markovi, Řečany nad Labem	Nesouhlas s prohlášením mého pozemku jako památkovou zónu Kladrubské Polabí. Jako vlastníci nemovitostí jsme zásadně proti, aby náš RD č.p. 10 na stp.p.č. 62 a pozemku p.č. 347 v k.ú. Řečany nad Labem byly zahrnuty do památkové zóny Kladrubské Polabí. Odůvodnění: Nemovitost je nově zrekonstruovaná a nemá žádné památkové rysy. Průběžné opravy by se pak razantně prodražily a vnímám to jako omezování vlastnických práv. Úplně stačí, že nemovitost je ohrožována každoročně povodněmi, protože je v blízkosti Labe.	Výrok: Námitka se zamítá. Odůvodnění: Z jádrové části památkové zóny nelze vyjímat jednotlivé části území. Prohlášení památkové zóny nepředstavuje zakonzervování území ve stávající podobě, jeho cílem je především udržení specifického charakteru území, což samo o sobě změny území nevylučuje. Vlastníci předmětných nemovitostí nejsou bez dalšího ve výstavbě nebo provádění změn omezeni, jsou však povinni před provedením konkrétní změny ve smyslu § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, získat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností. Dále dodáváme, že § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, připouští možnost vyloučení povinnosti vlastníka vyžádat si předem závazné stanovisko, a to podle tohoto zákona nebo na jeho základě s odkazem na § 6a a § 17, které pojednávají o plánu ochrany a ochranném pásmu.
12	Miroslava Viterová, Labětín	Jako majitelka pozemku p.č. 166, v k.ú. Labětín sděluji, že nesouhlasím se zahrnutím tohoto pozemku do památkové zóny. Odůvodnění Z historického ani jiného hlediska není k tomu důvod. Naopak historicky je přirozenou hranicí oblasti Kladrubského hřebčína řeka Labe ze strany Kladrub n. L. a aktivity Kladrubského hřebčína tuto přirozenou hranici nepřesahovaly.	Výrok: Námitka se zamítá. Odůvodnění: Z památkové zóny, která je kompaktním územím, nelze vyjímat dílčí části, kterými jsou jednotlivé pozemky. Jde o krajinu, jejíž osou je řeka Labe. Kombinace hřebčína, jeho krajinářského parku a nezastavěných ploch obcí Trnávka, Řečany nad Labem a Labětín, umožňují v rámci památkové zóny zahrnout úsek labského území s oběma břehy, tj. obraz meandrující řeky.
13	Libor Čábelka, Zdechovice	Nesouhlas s prohlášením mého pozemku jako památkovou zónu Kladrubské Polabí.	Výrok: Námitka se zamítá.

		Odůvodnění Nesouhlasím s navrhovaným vytýčením památkové zóny, a aby památková zóna nijak nezasahovala do katastru Řečen n. L. a Labětína.	Odůvodnění: Námitka není dostatečně konkrétní, chybí odůvodnění. Dále uvádíme, že jde o krajinu, jejíž osou je řeka Labe. Kombinace hřebčína, jeho krajinářského parku a nezastavěných ploch obcí Trnávka, Řečany nad Labem a Labětín, umožňují v rámci památkové zóny zahrnout úsek labského území s oběma břehy, tj. obraz meandrující řeky.
14	Hana a Václav Popkovi, Řečany nad Labem	Jako majitelé pozemků č. 180/12 a 180/21 v KÚ Řečany nad Labem podáváme nesouhlas se zařazením pozemků do památkové zóny Kladrubské Polabí. Odůvodnění Nevidíme žádný důvod, neboť tam není žádný krajinný prvek.	Výrok: Námitka se zamítá. Odůvodnění: Námitka není dostatečně konkrétní a odůvodněná. Z památkové zóny, která je kompaktním územím, nelze vyjímat dílčí části, kterými jsou jednotlivé pozemky. Dále uvádíme, že jde o krajinu, jejíž osou je řeka Labe. Kombinace hřebčína, jeho krajinářského parku a nezastavěných ploch obcí Trnávka, Řečany nad Labem a Labětín, umožňují v rámci památkové zóny zahrnout úsek labského území s oběma břehy, tj. obraz meandrující řeky.
15	Antonín Khop, Chvatěruby	Jako majitel pozemku p.č. 468/72 a 468/64. v k. ú. Labětín sděluji, že nesouhlasím se zahrnutím tohoto pozemku do památkové zóny. Odůvodnění Z historického ani jiného hlediska není k tomu důvod. Naopak historicky je přirozenou hranicí oblasti Kladrubského hřebčína řeka Labe ze strany Kladrub n. L. a aktivity Kladrubského hřebčína tuto přirozenou hranici nepřesahovaly.	Výrok: Námitka se zamítá. Odůvodnění: Z památkové zóny, která je kompaktním územím, nelze vyjímat dílčí části, kterými jsou jednotlivé pozemky. Území Kladrubského Polabí není vázáno pouze na hřebčín a jeho aktivity. Za cíl si klade ochranu širšího území Polabí s dochováním charakteristik. Jde o krajinu, jejíž osou je řeka Labe. Kombinace hřebčína, jeho krajinářského parku a nezastavěných ploch obcí Trnávka, Řečany nad Labem a Labětín, umožňují v rámci památkové zóny zahrnout úsek labského území s oběma břehy, tj. obraz meandrující řeky.
16	Ing. Otakar Rýdl, Chvaletice	Jako vlastník nemovitostí v dotčeném území, tj. pozemku p.č. 74 jehož součástí je stavba - budova (rodinný dům) s č.p. 19 a pozemku p.č. 75 v obci Kladruby nad Labem, k.ú. Kladruby nad Labem (665410), jejichž práva, povinnosti nebo zájmy související s výkonem vlastnického práva mohou být opatřením obecné povahy přímo dotčeny a v souladu s § 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb. (Správní řád), v platném znění, vznáším tímto námitku proti návrhu Opatření obecné povahy o prohlášení části krajinného celku - území Kladrubské Polabí za památkovou zónu v zákonem stanovené lhůtě 30 dnů ode dne jeho zveřejnění (zveřejněno dne 30.6.2014). Dle mého názoru a přesvědčení vydání Opatření obecné povahy o prohlášení části krajinného celku - území Kladrubské Polabí za památkovou zónu by významně a nepřiměřeně zasáhlo do mých vlastnických práv bez dostatečně zřetelných a objektivně zdůvodnitelných důvodů. Odůvodnění 1. Nemovitost v mém vlastnictví je vybudována ve stylu, který je architektonicky odpovídající a typický pro současnou zástavbu na vesnici ve stylu druhé poloviny minulého století a počátku tohoto století a není tedy dokladem historického vývoje do současné doby **v** tzv. Kladrubském Polabí, neboť nemá žádnou historicky významnou hodnotu, stejné jako převažující zástavba obce Kladruby nad Labem, která je realizována v podobném stylu. Není mi známa ani žádná souvislá historická zástavba rodinných domů v obci nebo samostatné domy, které by bylo možno považovat za historické. 2. Nemovitost v mém vlastnictví nemá ani žádnou souvislost či přímý vztah k historickým událostem či významným	Výrok: Námitka se zamítá. Odůvodnění: Území Kladrubského Polabí není vázáno pouze na hřebčín a jeho aktivity. Za cíl si klade ochranu širšího území Polabí s dochováním charakteristik. Jedná se o kombinaci hřebčína, jeho krajinářského parku a dalších navazujících ploch s významnými stopami a indiciemi uvedeného procesu kultivace a využívání související s hřebčínem. Obec Kladruby nad Labem se nachází v jádrovém území památkové zóny a z takového území nelze zastavěnou část obce vyjmout. Prohlášení památkové zóny nepředstavuje zakonzervování území ve stávající podobě, jeho cílem je především udržení specifického charakteru území, což samo o sobě změny území nevylučuje. Vlastníci předmětných nemovitostí nejsou bez dalšího ve výstavbě nebo provádění změn omezeni, jsou však povinni před provedením konkrétní změny ve smyslu § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, získat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností, v němž bude uvedeno, zda jsou předmětné změny z hlediska památkové péče přípustné a současně budou případně individuálně

		osobnostem naší historie. 3. Nemovitost v mém vlastnictví nemá ani žádnou souvislost či přímý vztah s historií, která je bytostně spjata se založením a rozvojem hřebčína. 4. Nemovitosti v mém vlastnictví nemají ani žádnou souvislost s areálem Hřebčína Kladruby nad Labem, který byl prohlášen za národní kulturní památku. 5. Vydání Opatření obecné povahy o prohlášení části krajinného celku – území Kladrubské Polabí za památkovou zónu by významně zasáhlo a omezilo moje práva vztahující se k nakládání s nemovitostmi v mém vlastnictví tj. především možnosti oprav či rekonstrukcí nemovitostí popř. i nové výstavby. Vzhledem k výše uvedeným důvodům nemá zahrnutí převážné plochy zastavěné části obce a tedy i mých nemovitostí do památkové zóny opodstatnění a žádám tímto, aby návrh Opatření obecné povahy o prohlášení části krajinného celku – území Kladrubské Polabí za památkovou zónu nebyl v předloženém znění schválen a nemovitosti v mém vlastnictví jako součást zastavěné části obce, zejména rodinnými domy, nebyly do památkové zóny zahrnuty a nestaly se její součástí.	stanoveny základní podmínky, za kterých lze tyto práce provést. Dále dodáváme, že § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, připouští možnost vyloučení povinnosti vlastníka vyžádat si předem závazné stanovisko, a to podle tohoto zákona nebo na jeho základě s odkazem na § 6a a § 17, které pojednávají o plánu ochrany a ochranném pásmu.
17	Olga Hájková, Labětín	**Nesouhlasím** se záměrem prohlášení části krajinného celku - území Kladrubského Polabí za památkovou zónu tohoto pozemku p.č. 67/2 a 67/4 v k.ú. 744778 do památkové zóny. Odůvodnění Není k tomu důvod, o pozemek se staráme několik generací a ze strany Kladrub n. L. a hřebčína nikdy nebyla žádná aktivita.	Výrok: Námitka se zamítá. Odůvodnění: Námitka není dostatečně odůvodněna. Z památkové zóny, která je kompaktním územím, nelze vyjímat dílčí části, kterými jsou jednotlivé pozemky. Území Kladrubského Polabí není vázáno pouze na hřebčín a jeho aktivity. Za cíl si klade ochranu širšího území Polabí s dochováním charakteristik. Jde o krajinu, jejíž osou je řeka Labe. Kombinace hřebčína, jeho krajinářského parku a nezastavěných ploch obcí Trnávka, Řečany nad Labem a Labětín, umožňují v rámci památkové zóny zahrnout úsek labského území s oběma břehy, tj.obraz meandrující řeky.
18	Zdenka Bendová, Kladruby nad Labem	Jsem vlastníkem nemovitosti parcelní číslo169/2 a domu č.p./č.e. 94/1 v obci Kladruby nad Labem a katastrálním území Kladruby nad Labem. Odůvodnění Jsem přesvědčen, že vydání tohoto opatření obecné povahy by nepřiměřeně a bez dostatečného důvodu zasáhlo do mých vlastnických práv z těchto důvodů: a) Moje nemovitost ani ostatní nemovitosti v obci Kladruby nad Labem nejsou významným dokladem historického vývoje až do současnosti. Naprostá většina nemovitostí v obci byla vybudována nebo přestavěna ve stylu druhé poloviny 20. století, v obci není žádná souvislá historická zástavba a dokonce ani jednotlivé historické domy. b) Architektonický styl nemovitosti je pouze typickým pro celou řadu dalších nemovitostí z dané doby a nemá žádnou významnou hodnotu. c) Nemovitost je ve stylu dnešní běžné architektury a nedokládá žádný historický vývoj. d) Nemovitost nemá přímý vztah k významným osobnostem a historickým událostem. e) Schválení památkové zóny by mne výrazně omezovalo v možnostech oprav a rekonstrukce nemovitostí nebo nové výstavby a takovéto omezení nemá vzhledem ke shora uvedeným okolnostem opodstatnění. Z těchto důvodů žádám, aby návrh opatření obecné povahy v předloženém znění nebyl schválen a zastavěná část obce nebyla do památkové zóny zahrnuta.	Výrok: Námitka se zamítá. Odůvodnění: Území Kladrubského Polabí není vázáno pouze na hřebčín a jeho aktivity. Za cíl si klade ochranu širšího území Polabí s dochováním charakteristik. Jedná se o kombinaci hřebčína, jeho krajinářského parku a dalších navazujících ploch s významnými stopami a indiciemi uvedeného procesu kultivace a využívání související s hřebčínem. Obec Kladruby nad Labem se nachází v jádrovém území památkové zóny a z takového území nelze zastavěnou část obce vyjmout. Prohlášení památkové zóny nepředstavuje zakonzervování území ve stávající podobě, jeho cílem je především udržení specifického charakteru území, což samo o sobě změny území nevylučuje. Vlastníci předmětných nemovitostí nejsou bez dalšího ve výstavbě nebo provádění změn omezeni, jsou však povinni před provedením konkrétní změny ve smyslu § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, získat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností, v němž bude uvedeno, zda jsou předmětné změny z hlediska památkové péče přípustné a současně budou případně individuálně stanoveny základní podmínky, za kterých lze tyto práce provést. Dále dodáváme, že § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, připouští

			možnost vyloučení povinnosti vlastníka vyžádat si předem závazné stanovisko, a to podle tohoto zákona nebo na jeho základě s odkazem na § 6a a § 17, které pojednávají o plánu ochrany a ochranném pásmu.
19	Radek Kasala, Kladruby nad Labem	Jsem vlastníkem nemovitosti parcelní číslo107/2 a domu č.p./č.e. 32 v obci Kladruby nad Labem a katastrálním území Kladruby nad Labem. Odůvodnění Jsem přesvědčen, že vydání tohoto opatření obecné povahy by nepřiměřeně a bez dostatečného důvodu zasáhlo do mých vlastnických práv z těchto důvodů: a) Moje nemovitost ani ostatní nemovitosti v obci Kladruby nad Labem nejsou významným dokladem historického vývoje až do současnosti. Naprostá většina nemovitostí v obci byla vybudována nebo přestavěna ve stylu druhé poloviny 20. století, v obci není žádná souvislá historická zástavba a dokonce ani jednotlivé historické domy. b) Architektonický styl nemovitosti je pouze typickým pro celou řadu dalších nemovitostí z dané doby a nemá žádnou významnou hodnotu. c) Nemovitost je ve stylu dnešní běžné architektury a nedokládá žádný historický vývoj. d) Nemovitost nemá přímý vztah k významným osobnostem a historickým událostem. e) Schválení památkové zóny by mne výrazně omezovalo v možnostech oprav a rekonstrukce nemovitostí nebo nové výstavby a takovéto omezení nemá vzhledem ke shora uvedeným okolnostem opodstatnění. Z těchto důvodů žádám, aby návrh opatření obecné povahy v předloženém znění nebyl schválen a zastavěná část obce nebyla do památkové zóny zahrnuta.	Výrok: Námitka se zamítá. Odůvodnění: Území Kladrubského Polabí není vázáno pouze na hřebčín a jeho aktivity. Za cíl si klade ochranu širšího území Polabí s dochováním charakteristik. Jedná se o kombinaci hřebčína, jeho krajinářského parku a dalších navazujících ploch s významnými stopami a indiciemi uvedeného procesu kultivace a využívání související s hřebčínem. Obec Kladruby nad Labem se nachází v jádrovém území památkové zóny a z takového území nelze zastavěnou část obce vyjmout. Prohlášení památkové zóny nepředstavuje zakonzervování území ve stávající podobě, jeho cílem je především udržení specifického charakteru území, což samo o sobě změny území nevylučuje. Vlastníci předmětných nemovitostí nejsou bez dalšího ve výstavbě nebo provádění změn omezeni, jsou však povinni před provedením konkrétní změny ve smyslu § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, získat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností, v němž bude uvedeno, zda jsou předmětné změny z hlediska památkové péče přípustné a současně budou případně individuálně stanoveny základní podmínky, za kterých lze tyto práce provést. Dále dodáváme, že § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, připouští možnost vyloučení povinnosti vlastníka vyžádat si předem závazné stanovisko, a to podle tohoto zákona nebo na jeho základě s odkazem na § 6a a § 17, které pojednávají o plánu ochrany a ochranném pásmu.
20	Oldřich Hubený, Kladruby nad Labem	Jsem vlastníkem nemovitosti parcelní číslo 516/51 a 516/12 a domu č.p./č.e. 122 v obci Kladruby nad Labem a katastrálním území 575178. Odůvodnění Jsem přesvědčen, že vydání tohoto opatření obecné povahy by nepřiměřeně a bez dostatečného důvodu zasáhlo do mých vlastnických práv z těchto důvodů: a) Moje nemovitost ani ostatní nemovitosti v obci Kladruby nad Labem nejsou významným dokladem historického vývoje až do současnosti. Naprostá většina nemovitostí v obci byla vybudována nebo přestavěna ve stylu druhé poloviny 20. století, v obci není žádná souvislá historická zástavba a dokonce ani jednotlivé historické domy. b) Architektonický styl nemovitosti je pouze typickým pro celou řadu dalších nemovitostí z dané doby a nemá žádnou významnou hodnotu. c) Nemovitost je ve stylu dnešní běžné architektury a nedokládá žádný historický vývoj. d) Nemovitost nemá přímý vztah k významným osobnostem a historickým událostem. e) Schválení památkové zóny by mne výrazně omezovalo v možnostech oprav a rekonstrukce nemovitostí nebo nové výstavby a takovéto omezení nemá vzhledem ke shora uvedeným okolnostem opodstatnění. Z těchto důvodů žádám, aby návrh opatření obecné povahy v předloženém znění nebyl schválen a zastavěná část obce nebyla do památkové zóny zahrnuta.	Výrok: Námitka se zamítá. Odůvodnění: Území Kladrubského Polabí není vázáno pouze na hřebčín a jeho aktivity. Za cíl si klade ochranu širšího území Polabí s dochováním charakteristik. Jedná se o kombinaci hřebčína, jeho krajinářského parku a dalších navazujících ploch s významnými stopami a indiciemi uvedeného procesu kultivace a využívání související s hřebčínem. Obec Kladruby nad Labem se nachází v jádrovém území památkové zóny a z takového území nelze zastavěnou část obce vyjmout. Prohlášení památkové zóny nepředstavuje zakonzervování území ve stávající podobě, jeho cílem je především udržení specifického charakteru území, což samo o sobě změny území nevylučuje. Vlastníci předmětných nemovitostí nejsou bez dalšího ve výstavbě nebo provádění změn omezeni, jsou však povinni před provedením konkrétní změny ve smyslu § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, získat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností, v němž bude uvedeno, zda jsou předmětné změny z hlediska památkové péče přípustné

			a současně budou případně individuálně stanoveny základní podmínky, za kterých lze tyto práce provést. Dále dodáváme, že § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, připouští možnost vyloučení povinnosti vlastníka vyžádat si předem závazné stanovisko, a to podle tohoto zákona nebo na jeho základě s odkazem na § 6a a § 17, které pojednávají o plánu ochrany a ochranném pásmu.
21	Karel Doskočil, Semín	Jsem vlastníkem nemovitosti parcelní číslo 86, 233 a domu č.p./č.e. 211/47 v obci Semín a katastrálním území Semín. Odůvodnění Jsem přesvědčen, že vydání tohoto opatření obecné povahy by nepřiměřeně a bez dostatečného důvodu zasáhlo do mých vlastnických práv z těchto důvodů: a) Moje nemovitost ani ostatní nemovitosti v obci Semín nejsou významným dokladem historického vývoje až do současnosti. Naprostá většina nemovitostí v obci byla vybudována nebo přestavěna ve stylu druhé poloviny 20. století, v obci není žádná souvislá historická zástavba a dokonce ani jednotlivé historické domy. b) Architektonický styl nemovitosti je pouze typickým pro celou řadu dalších nemovitostí z dané doby a nemá žádnou významnou hodnotu. c) Nemovitost je ve stylu dnešní běžné architektury a nedokládá žádný historický vývoj. d) Nemovitost nemá přímý vztah k významným osobnostem a historickým událostem. e) Schválení památkové zóny by mne výrazně omezovalo v možnostech oprav a rekonstrukce nemovitostí nebo nové výstavby a takovéto omezení nemá vzhledem ke shora uvedeným okolnostem opodstatnění. Z těchto důvodů žádám, aby návrh opatření obecné povahy v předloženém znění nebyl schválen a zastavěná část obce nebyla do památkové zóny zahrnuta.	Výrok: Námitka se zamítá. Odůvodnění: Území Kladrubského Polabí není vázáno pouze na hřebčín a jeho aktivity. Za cíl si klade ochranu širšího území Polabí s dochováním charakteristik. Jedná se o kombinaci hřebčína, jeho krajinářského parku a dalších navazujících ploch s významnými stopami a indiciemi uvedeného procesu kultivace a využívání související s hřebčínem. Obec Kladruby nad Labem se nachází v jádrovém území památkové zóny a z takového území nelze zastavěnou část obce vyjmout. Prohlášení památkové zóny nepředstavuje zakonzervování území ve stávající podobě, jeho cílem je především udržení specifického charakteru území, což samo o sobě změny území nevylučuje. Vlastníci předmětných nemovitostí nejsou bez dalšího ve výstavbě nebo provádění změn omezeni, jsou však povinni před provedením konkrétní změny ve smyslu § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, získat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností, v němž bude uvedeno, zda jsou předmětné změny z hlediska památkové péče přípustné a současně budou případně individuálně stanoveny základní podmínky, za kterých lze tyto práce provést. Dále dodáváme, že § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, připouští možnost vyloučení povinnosti vlastníka vyžádat si předem závazné stanovisko, a to podle tohoto zákona nebo na jeho základě s odkazem na § 6a a § 17, které pojednávají o plánu ochrany a ochranném pásmu.
22	Ing. Milan Tenušák, Kladruby nad Labem	Jsem vlastníkem nemovitosti parcelní číslo 212/37 a domu č.p./č.e. 136 v obci Kladruby nad Labem a katastrálním území Kladruby nad Labem. Odůvodnění Jsem přesvědčen, že vydání tohoto opatření obecné povahy by nepřiměřeně a bez dostatečného důvodu zasáhlo do mých vlastnických práv z těchto důvodů: a) Moje nemovitost ani ostatní nemovitosti v obci Kladruby nad Labem nejsou významným dokladem historického vývoje až do současnosti. Naprostá většina nemovitostí v obci byla vybudována nebo přestavěna ve stylu druhé poloviny 20. století, v obci není žádná souvislá historická zástavba a dokonce ani jednotlivé historické domy. b) Architektonický styl nemovitosti je pouze typickým pro celou řadu dalších nemovitostí z dané doby a nemá žádnou významnou hodnotu. c) Nemovitost je ve stylu dnešní běžné architektury a nedokládá žádný historický vývoj. d) Nemovitost nemá přímý vztah k významným osobnostem a historickým událostem. e) Schválení památkové zóny by mne výrazně omezovalo v možnostech oprav a rekonstrukce nemovitostí nebo nové výstavby a takovéto omezení nemá vzhledem ke shora uvedeným okolnostem opodstatnění.	Výrok: Námitka se zamítá. Odůvodnění: Území Kladrubského Polabí není vázáno pouze na hřebčín a jeho aktivity. Za cíl si klade ochranu širšího území Polabí s dochováním charakteristik. Jedná se o kombinaci hřebčína, jeho krajinářského parku a dalších navazujících ploch s významnými stopami a indiciemi uvedeného procesu kultivace a využívání související s hřebčínem. Obec Kladruby nad Labem se nachází v jádrovém území památkové zóny a z takového území nelze zastavěnou část obce vyjmout. Prohlášení památkové zóny nepředstavuje zakonzervování území ve stávající podobě, jeho cílem je především udržení specifického charakteru území, což samo o sobě změny území nevylučuje. Vlastníci předmětných nemovitostí nejsou bez dalšího ve výstavbě nebo provádění změn omezeni, jsou však povinni před provedením konkrétní změny ve smyslu § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové

		Z těchto důvodů žádám, aby návrh opatření obecné povahy v předloženém znění nebyl schválen a zastavěná část obce nebyla do památkové zóny zahrnuta.	péči, v platném znění, získat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností, v němž bude uvedeno, zda jsou předmětné změny z hlediska památkové péče přípustné a současně budou případně individuálně stanoveny základní podmínky, za kterých lze tyto práce provést. Dále dodáváme, že § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, připouští možnost vyloučení povinnosti vlastníka vyžádat si předem závazné stanovisko, a to podle tohoto zákona nebo na jeho základě s odkazem na § 6a a § 17, které pojednávají o plánu ochrany a ochranném pásmu.
23	Pavel Boháč, Kladruby nad Labem	Jsem vlastníkem nemovitosti parcelní číslo 516/49 a domu č.p./č.e. 120 v obci Kladruby nad Labem a katastrálním území Kladruby nad Labem. Odůvodnění Jsem přesvědčen, že vydání tohoto opatření obecné povahy by nepřiměřeně a bez dostatečného důvodu zasáhlo do mých vlastnických práv z těchto důvodů: a) Moje nemovitost ani ostatní nemovitosti v obci Kladruby nad Labem nejsou významným dokladem historického vývoje až do současnosti. Naprostá většina nemovitostí v obci byla vybudována nebo přestavěna ve stylu druhé poloviny 20. století, v obci není žádná souvislá historická zástavba a dokonce ani jednotlivé historické domy. b) Architektonický styl nemovitosti je pouze typickým pro celou řadu dalších nemovitostí z dané doby a nemá žádnou významnou hodnotu. c) Nemovitost je ve stylu dnešní běžné architektury a nedokládá žádný historický vývoj. d) Nemovitost nemá přímý vztah k významným osobnostem a historickým událostem. e) Schválení památkové zóny by mne výrazně omezovalo v možnostech oprav a rekonstrukce nemovitostí nebo nové výstavby a takovéto omezení nemá vzhledem ke shora uvedeným okolnostem opodstatnění. Z těchto důvodů žádám, aby návrh opatření obecné povahy v předloženém znění nebyl schválen a zastavěná část obce nebyla do památkové zóny zahrnuta.	Výrok: Námitka se zamítá. Odůvodnění: Území Kladrubského Polabí není vázáno pouze na hřebčín a jeho aktivity. Za cíl si klade ochranu širšího území Polabí s dochováním charakteristik. Jedná se o kombinaci hřebčína, jeho krajinářského parku a dalších navazujících ploch s významnými stopami a indiciemi uvedeného procesu kultivace a využívání související s hřebčínem. Obec Kladruby nad Labem se nachází v jádrovém území památkové zóny a z takového území nelze zastavěnou část obce vyjmout. Prohlášení památkové zóny nepředstavuje zakonzervování území ve stávající podobě, jeho cílem je především udržení specifického charakteru území, což samo o sobě změny území nevylučuje. Vlastníci předmětných nemovitostí nejsou bez dalšího ve výstavbě nebo provádění změn omezeni, jsou však povinni před provedením konkrétní změny ve smyslu § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, získat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností, v němž bude uvedeno, zda jsou předmětné změny z hlediska památkové péče přípustné a současně budou případně individuálně stanoveny základní podmínky, za kterých lze tyto práce provést. Dále dodáváme, že § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, připouští možnost vyloučení povinnosti vlastníka vyžádat si předem závazné stanovisko, a to podle tohoto zákona nebo na jeho základě s odkazem na § 6a a § 17, které pojednávají o plánu ochrany a ochranném pásmu.
24	Edwarda Boháčová, Kladruby nad Labem	Jsem vlastníkem nemovitosti parcelní číslo 516/49 a domu č.p./č.e. 120 v obci Kladruby nad Labem a katastrálním území Kladruby nad Labem. Odůvodnění Jsem přesvědčen, že vydání tohoto opatření obecné povahy by nepřiměřeně a bez dostatečného důvodu zasáhlo do mých vlastnických práv z těchto důvodů: a) Moje nemovitost ani ostatní nemovitosti v obci Kladruby nad Labem nejsou významným dokladem historického vývoje až do současnosti. Naprostá většina nemovitostí v obci byla vybudována nebo přestavěna ve stylu druhé poloviny 20. století, v obci není žádná souvislá historická zástavba a dokonce ani jednotlivé historické domy. b) Architektonický styl nemovitosti je pouze typickým pro celou řadu dalších nemovitostí z dané doby a nemá žádnou významnou hodnotu. c) Nemovitost je ve stylu dnešní běžné architektury a nedokládá žádný historický vývoj. d) Nemovitost nemá přímý vztah k významným osobnostem	Výrok: Námitka se zamítá. Odůvodnění: Území Kladrubského Polabí není vázáno pouze na hřebčín a jeho aktivity. Za cíl si klade ochranu širšího území Polabí s dochováním charakteristik. Jedná se o kombinaci hřebčína, jeho krajinářského parku a dalších navazujících ploch s významnými stopami a indiciemi uvedeného procesu kultivace a využívání související s hřebčínem. Obec Kladruby nad Labem se nachází v jádrovém území památkové zóny a z takového území nelze zastavěnou část obce vyjmout. Prohlášení památkové zóny nepředstavuje zakonzervování území ve stávající podobě, jeho cílem je především udržení specifického charakteru území, což samo o sobě změny území nevylučuje. Vlastníci

		a historickým událostem. e) Schválení památkové zóny by mne výrazně omezovalo v možnostech oprav a rekonstrukce nemovitostí nebo nové výstavby a takovéto omezení nemá vzhledem ke shora uvedeným okolnostem opodstatnění. Z těchto důvodů žádám, aby návrh opatření obecné povahy v předloženém znění nebyl schválen a zastavěná část obce nebyla do památkové zóny zahrnuta.	předmětných nemovitostí nejsou bez dalšího ve výstavbě nebo provádění změn omezeni, jsou však povinni před provedením konkrétní změny ve smyslu § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, získat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností, v němž bude uvedeno, zda jsou předmětné změny z hlediska památkové péče přípustné a současně budou případně individuálně stanoveny základní podmínky, za kterých lze tyto práce provést. Dále dodáváme, že § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, připouští možnost vyloučení povinnosti vlastníka vyžádat si předem závazné stanovisko, a to podle tohoto zákona nebo na jeho základě s odkazem na § 6a a § 17, které pojednávají o plánu ochrany a ochranném pásmu.
25	Monika Kroupová, Kladruby nad Labem	Jsem vlastníkem nemovitosti parcelní číslo 169/2 a domu č. p. 94 v obci Kladruby nad Labem a katastrálním území Kladruby nad Labem. Odůvodnění Jsem přesvědčen, že vydání tohoto opatření obecné povahy by nepřiměřeně a bez dostatečného důvodu zasáhlo do mých vlastnických práv z těchto důvodů: a) Moje nemovitost ani ostatní nemovitosti v obci Kladruby nad Labem nejsou významným dokladem historického vývoje až do současnosti. Naprostá většina nemovitostí v obci byla vybudována nebo přestavěna ve stylu druhé poloviny 20. století, v obci není žádná souvislá historická zástavba a dokonce ani jednotlivé historické domy. b) Architektonický styl nemovitosti je pouze typickým pro celou řadu dalších nemovitostí z dané doby a nemá žádnou významnou hodnotu. c) Nemovitost je ve stylu dnešní běžné architektury a nedokládá žádný historický vývoj. d) Nemovitost nemá přímý vztah k významným osobnostem a historickým událostem. e) Schválení památkové zóny by mne výrazně omezovalo v možnostech oprav a rekonstrukce nemovitostí nebo nové výstavby a takovéto omezení nemá vzhledem ke shora uvedeným okolnostem opodstatnění. Z těchto důvodů žádám, aby návrh opatření obecné povahy v předloženém znění nebyl schválen a zastavěná část obce nebyla do památkové zóny zahrnuta.	Výrok: Námitka se zamítá. Odůvodnění: Území Kladrubského Polabí není vázáno pouze na hřebčín a jeho aktivity. Za cíl si klade ochranu širšího území Polabí s dochováním charakteristik. Jedná se o kombinaci hřebčína, jeho krajinářského parku a dalších navazujících ploch s významnými stopami a indiciemi uvedeného procesu kultivace a využívání související s hřebčínem. Obec Kladruby nad Labem se nachází v jádrovém území památkové zóny a z takového území nelze zastavěnou část obce vyjmout. Prohlášení památkové zóny nepředstavuje zakonzervování území ve stávající podobě, jeho cílem je především udržení specifického charakteru území, což samo o sobě změny území nevylučuje. Vlastníci předmětných nemovitostí nejsou bez dalšího ve výstavbě nebo provádění změn omezeni, jsou však povinni před provedením konkrétní změny ve smyslu § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, získat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností, v němž bude uvedeno, zda jsou předmětné změny z hlediska památkové péče přípustné a současně budou případně individuálně stanoveny základní podmínky, za kterých lze tyto práce provést. Dále dodáváme, že § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, připouští možnost vyloučení povinnosti vlastníka vyžádat si předem závazné stanovisko, a to podle tohoto zákona nebo na jeho základě s odkazem na § 6a a § 17, které pojednávají o plánu ochrany a ochranném pásmu.
26	Dagmar Uhrová, Praha 10	Jsem vlastníkem nemovitosti parcelní číslo 94, 95 a domu č. p. 17 v obci Kladruby nad Labem a katastrálním území Kladruby nad Labem. Odůvodnění Jsem přesvědčen, že vydání tohoto opatření obecné povahy by nepřiměřeně a bez dostatečného důvodu zasáhlo do mých vlastnických práv z těchto důvodů: a) Moje nemovitost ani ostatní nemovitosti v obci Kladruby nad Labem nejsou významným dokladem historického vývoje až do současnosti. Naprostá většina nemovitostí v obci byla vybudována nebo přestavěna ve stylu druhé poloviny 20. století, v obci není žádná souvislá historická zástavba a dokonce ani jednotlivé historické domy. b) Architektonický styl nemovitosti je pouze typickým pro	Výrok: Námitka se zamítá. Odůvodnění: Území Kladrubského Polabí není vázáno pouze na hřebčín a jeho aktivity. Za cíl si klade ochranu širšího území Polabí s dochováním charakteristik. Jedná se o kombinaci hřebčína, jeho krajinářského parku a dalších navazujících ploch s významnými stopami a indiciemi uvedeného procesu kultivace a využívání související s hřebčínem. Obec Kladruby nad Labem se nachází v jádrovém území památkové zóny a z takového území nelze zastavěnou část obce vyjmout.

		celou řadu dalších nemovitostí z dané doby a nemá žádnou významnou hodnotu. c) Nemovitost je ve stylu dnešní běžné architektury a nedokládá žádný historický vývoj. d) Nemovitost nemá přímý vztah k významným osobnostem a historickým událostem. e) Schválení památkové zóny by mne výrazně omezovalo v možnostech oprav a rekonstrukce nemovitostí nebo nové výstavby a takovéto omezení nemá vzhledem ke shora uvedeným okolnostem opodstatnění. Z těchto důvodů žádám, aby návrh opatření obecné povahy v předloženém znění nebyl schválen a zastavěná část obce nebyla do památkové zóny zahrnuta.	Prohlášení památkové zóny nepředstavuje zakonzervování území ve stávající podobě, jeho cílem je především udržení specifického charakteru území, což samo o sobě změny území nevylučuje. Vlastníci předmětných nemovitostí nejsou bez dalšího ve výstavbě nebo provádění změn omezeni, jsou však povinni před provedením konkrétní změny ve smyslu § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, získat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností, v němž bude uvedeno, zda jsou předmětné změny z hlediska památkové péče přípustné a současně budou případně individuálně stanoveny základní podmínky, za kterých lze tyto práce provést. Dále dodáváme, že § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, připouští možnost vyloučení povinnosti vlastníka vyžádat si předem závazné stanovisko, a to podle tohoto zákona nebo na jeho základě s odkazem na § 6a a § 17, které pojednávají o plánu ochrany a ochranném pásmu.
27	Martin Ludvík, Pardubice	Jsem vlastníkem nemovitosti parcelní číslo 93 a domu č. p. 18 v obci Kladruby nad Labem a katastrálním území Kladruby nad Labem. Odůvodnění Jsem přesvědčen, že vydání tohoto opatření obecné povahy by nepřiměřeně a bez dostatečného důvodu zasáhlo do mých vlastnických práv z těchto důvodů: a) Moje nemovitost ani ostatní nemovitosti v obci Kladruby nad Labem nejsou významným dokladem historického vývoje až do současnosti. Naprostá většina nemovitostí v obci byla vybudována nebo přestavěna ve stylu druhé poloviny 20. století, v obci není žádná souvislá historická zástavba a dokonce ani jednotlivé historické domy. b) Architektonický styl nemovitosti je pouze typickým pro celou řadu dalších nemovitostí z dané doby a nemá žádnou významnou hodnotu. c) Nemovitost je ve stylu dnešní běžné architektury a nedokládá žádný historický vývoj. d) Nemovitost nemá přímý vztah k významným osobnostem a historickým událostem. e) Schválení památkové zóny by mne výrazně omezovalo v možnostech oprav a rekonstrukce nemovitostí nebo nové výstavby a takovéto omezení nemá vzhledem ke shora uvedeným okolnostem opodstatnění. Z těchto důvodů žádám, aby návrh opatření obecné povahy v předloženém znění nebyl schválen a zastavěná část obce nebyla do památkové zóny zahrnuta.	Výrok: Námitka se zamítá. Odůvodnění: Území Kladrubského Polabí není vázáno pouze na hřebčín a jeho aktivity. Za cíl si klade ochranu širšího území Polabí s dochováním charakteristik. Jedná se o kombinaci hřebčína, jeho krajinářského parku a dalších navazujících ploch s významnými stopami a indiciemi uvedeného procesu kultivace a využívání související s hřebčínem. Obec Kladruby nad Labem se nachází v jádrovém území památkové zóny a z takového území nelze zastavěnou část obce vyjmout. Prohlášení památkové zóny nepředstavuje zakonzervování území ve stávající podobě, jeho cílem je především udržení specifického charakteru území, což samo o sobě změny území nevylučuje. Vlastníci předmětných nemovitostí nejsou bez dalšího ve výstavbě nebo provádění změn omezeni, jsou však povinni před provedením konkrétní změny ve smyslu § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, získat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností, v němž bude uvedeno, zda jsou předmětné změny z hlediska památkové péče přípustné a současně budou případně individuálně stanoveny základní podmínky, za kterých lze tyto práce provést. Dále dodáváme, že § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, připouští možnost vyloučení povinnosti vlastníka vyžádat si předem závazné stanovisko, a to podle tohoto zákona nebo na jeho základě s odkazem na § 6a a § 17, které pojednávají o plánu ochrany a ochranném pásmu.
28	Miroslava Pasecká, Kladruby nad Labem	Jsem vlastníkem nemovitosti parcelní číslo 123 a 124, 125, 126, 227 a domu č.p. 84 v obci Kladruby nad Labem a katastrálním území Kladruby nad Labem. Odůvodnění Jsem přesvědčen, že vydání tohoto opatření obecné povahy by nepřiměřeně a bez dostatečného důvodu zasáhlo do mých vlastnických práv z těchto důvodů: a) Moje nemovitost ani ostatní nemovitosti v obci Kladruby	Výrok: Námitka se zamítá. Odůvodnění: Území Kladrubského Polabí není vázáno pouze na hřebčín a jeho aktivity. Za cíl si klade ochranu širšího území Polabí s dochováním charakteristik. Jedná se o kombinaci hřebčína, jeho krajinářského parku a dalších navazujících ploch s významnými stopami a indiciemi

		nad Labem nejsou významným dokladem historického vývoje až do současnosti. Naprostá většina nemovitostí v obci byla vybudována nebo přestavěna ve stylu druhé poloviny 20. století, v obci není žádná souvislá historická zástavba a dokonce ani jednotlivé historické domy. b) Architektonický styl nemovitosti je pouze typickým pro celou řadu dalších nemovitostí z dané doby a nemá žádnou významnou hodnotu. c) Nemovitost je ve stylu dnešní běžné architektury a nedokládá žádný historický vývoj. d) Nemovitost nemá přímý vztah k významným osobnostem a historickým událostem. e) Schválení památkové zóny by mne výrazně omezovalo v možnostech oprav a rekonstrukce nemovitostí nebo nové výstavby a takovéto omezení nemá vzhledem ke shora uvedeným okolnostem opodstatnění. Z těchto důvodů žádám, aby návrh opatření obecné povahy v předloženém znění nebyl schválen a zastavěná část obce nebyla do památkové zóny zahrnuta.	uvedeného procesu kultivace a využívání související s hřebčínem. Obec Kladruby nad Labem se nachází v jádrovém území památkové zóny a z takového území nelze zastavěnou část obce vyjmout. Prohlášení památkové zóny nepředstavuje zakonzervování území ve stávající podobě, jeho cílem je především udržení specifického charakteru území, což samo o sobě změny území nevylučuje. Vlastníci předmětných nemovitostí nejsou bez dalšího ve výstavbě nebo provádění změn omezeni, jsou však povinni před provedením konkrétní změny ve smyslu § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, získat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností, v němž bude uvedeno, zda jsou předmětné změny z hlediska památkové péče přípustné a současně budou případně individuálně stanoveny základní podmínky, za kterých lze tyto práce provést. Dále dodáváme, že § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, připouští možnost vyloučení povinnosti vlastníka vyžádat si předem závazné stanovisko, a to podle tohoto zákona nebo na jeho základě s odkazem na § 6a a § 17, které pojednávají o plánu ochrany a ochranném pásmu.
29	Eva Nováková, Pardubice	Jsem vlastníkem nemovitosti parcelní číslo 123,124,125,126,227 a domu č.p. 84 v obci Kladruby nad Labem a katastrálním území Kladruby nad Labem. Odůvodnění Jsem přesvědčen, že vydání tohoto opatření obecné povahy by nepřiměřeně a bez dostatečného důvodu zasáhlo do mých vlastnických práv z těchto důvodů: a) Moje nemovitost ani ostatní nemovitosti v obci Kladruby nad Labem nejsou významným dokladem historického vývoje až do současnosti. Naprostá většina nemovitostí v obci byla vybudována nebo přestavěna ve stylu druhé poloviny 20. století, v obci není žádná souvislá historická zástavba a dokonce ani jednotlivé historické domy. b) Architektonický styl nemovitosti je pouze typickým pro celou řadu dalších nemovitostí z dané doby a nemá žádnou významnou hodnotu. c) Nemovitost je ve stylu dnešní běžné architektury a nedokládá žádný historický vývoj. d) Nemovitost nemá přímý vztah k významným osobnostem a historickým událostem. e) Schválení památkové zóny by mne výrazně omezovalo v možnostech oprav a rekonstrukce nemovitostí nebo nové výstavby a takovéto omezení nemá vzhledem ke shora uvedeným okolnostem opodstatnění. Z těchto důvodů žádám, aby návrh opatření obecné povahy v předloženém znění nebyl schválen a zastavěná část obce nebyla do památkové zóny zahrnuta.	Výrok: Námitka se zamítá. Odůvodnění: Území Kladrubského Polabí není vázáno pouze na hřebčín a jeho aktivity. Za cíl si klade ochranu širšího území Polabí s dochováním charakteristik. Jedná se o kombinaci hřebčína, jeho krajinářského parku a dalších navazujících ploch s významnými stopami a indiciemi uvedeného procesu kultivace a využívání související s hřebčínem. Obec Kladruby nad Labem se nachází v jádrovém území památkové zóny a z takového území nelze zastavěnou část obce vyjmout. Prohlášení památkové zóny nepředstavuje zakonzervování území ve stávající podobě, jeho cílem je především udržení specifického charakteru území, což samo o sobě změny území nevylučuje. Vlastníci předmětných nemovitostí nejsou bez dalšího ve výstavbě nebo provádění změn omezeni, jsou však povinni před provedením konkrétní změny ve smyslu § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, získat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností, v němž bude uvedeno, zda jsou předmětné změny z hlediska památkové péče přípustné a současně budou případně individuálně stanoveny základní podmínky, za kterých lze tyto práce provést. Dále dodáváme, že § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, připouští možnost vyloučení povinnosti vlastníka vyžádat si předem závazné stanovisko, a to podle tohoto zákona nebo na jeho základě s odkazem na § 6a a § 17, které pojednávají o plánu ochrany a ochranném pásmu.
30	Jan Pokorný, Hořice	Jsem vlastníkem nemovitosti parcelní číslo 93, 66, 64/1, 64/2 a domu č.p. 18, 56 v obci Kladruby nad Labem a katastrálním území Kladruby nad Labem. Odůvodnění Jsem přesvědčen, že vydání tohoto opatření obecné povahy by	Výrok: Námitka se zamítá. Odůvodnění: Území Kladrubského Polabí není vázáno pouze na hřebčín a jeho aktivity. Za cíl si

		nepřiměřeně a bez dostatečného důvodu zasáhlo do mých vlastnických práv z těchto důvodů: a) Moje nemovitost ani ostatní nemovitosti v obci Kladruby nad Labem nejsou významným dokladem historického vývoje až do současnosti. Naprostá většina nemovitostí v obci byla vybudována nebo přestavěna ve stylu druhé poloviny 20. století, v obci není žádná souvislá historická zástavba a dokonce ani jednotlivé historické domy. b) Architektonický styl nemovitosti je pouze typickým pro celou řadu dalších nemovitostí z dané doby a nemá žádnou významnou hodnotu. c) Nemovitost je ve stylu dnešní běžné architektury a nedokládá žádný historický vývoj. d) Nemovitost nemá přímý vztah k významným osobnostem a historickým událostem. e) Schválení památkové zóny by mne výrazně omezovalo v možnostech oprav a rekonstrukce nemovitostí nebo nové výstavby a takovéto omezení nemá vzhledem ke shora uvedeným okolnostem opodstatnění. Z těchto důvodů žádám, aby návrh opatření obecné povahy v předloženém znění nebyl schválen a zastavěná část obce nebyla do památkové zóny zahrnuta.	klade ochranu širšího území Polabí s dochováním charakteristik. Jedná se o kombinaci hřebčína, jeho krajinářského parku a dalších navazujících ploch s významnými stopami a indiciemi uvedeného procesu kultivace a využívání související s hřebčínem. Obec Kladruby nad Labem se nachází v jádrovém území památkové zóny a z takového území nelze zastavěnou část obce vyjmout. Prohlášení památkové zóny nepředstavuje zakonzervování území ve stávající podobě, jeho cílem je především udržení specifického charakteru území, což samo o sobě změny území nevylučuje. Vlastníci předmětných nemovitostí nejsou bez dalšího ve výstavbě nebo provádění změn omezeni, jsou však povinni před provedením konkrétní změny ve smyslu § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, získat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností, v němž bude uvedeno, zda jsou předmětné změny z hlediska památkové péče přípustné a současně budou případně individuálně stanoveny základní podmínky, za kterých lze tyto práce provést. Dále dodáváme, že § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, připouští možnost vyloučení povinnosti vlastníka vyžádat si předem závazné stanovisko, a to podle tohoto zákona nebo na jeho základě s odkazem na § 6a a § 17, které pojednávají o plánu ochrany a ochranném pásmu.
31	Diana Žlumovová, Kladruby nad Labem	Jsem vlastníkem nemovitosti parcelní číslo 212/41 a 212/64 a domu č.p./č.e. 133 v obci Kladruby nad Labem a katastrálním území Kladruby nad Labem. Odůvodnění Jsem přesvědčen, že vydání tohoto opatření obecné povahy by nepřiměřeně a bez dostatečného důvodu zasáhlo do mých vlastnických práv z těchto důvodů: a) Moje nemovitost ani ostatní nemovitosti v obci Kladruby nad Labem nejsou významným dokladem historického vývoje až do současnosti. Naprostá většina nemovitostí v obci byla vybudována nebo přestavěna ve stylu druhé poloviny 20. století, v obci není žádná souvislá historická zástavba a dokonce ani jednotlivé historické domy. b) Architektonický styl nemovitosti je pouze typickým pro celou řadu dalších nemovitostí z dané doby a nemá žádnou významnou hodnotu. c) Nemovitost je ve stylu dnešní běžné architektury a nedokládá žádný historický vývoj. d) Nemovitost nemá přímý vztah k významným osobnostem a historickým událostem. e) Schválení památkové zóny by mne výrazně omezovalo v možnostech oprav a rekonstrukce nemovitostí nebo nové výstavby a takovéto omezení nemá vzhledem ke shora uvedeným okolnostem opodstatnění. Z těchto důvodů žádám, aby návrh opatření obecné povahy v předloženém znění nebyl schválen a zastavěná část obce nebyla do památkové zóny zahrnuta.	Výrok: Námitka se zamítá. Odůvodnění: Území Kladrubského Polabí není vázáno pouze na hřebčín a jeho aktivity. Za cíl si klade ochranu širšího území Polabí s dochováním charakteristik. Jedná se o kombinaci hřebčína, jeho krajinářského parku a dalších navazujících ploch s významnými stopami a indiciemi uvedeného procesu kultivace a využívání související s hřebčínem. Obec Kladruby nad Labem se nachází v jádrovém území památkové zóny a z takového území nelze zastavěnou část obce vyjmout. Prohlášení památkové zóny nepředstavuje zakonzervování území ve stávající podobě, jeho cílem je především udržení specifického charakteru území, což samo o sobě změny území nevylučuje. Vlastníci předmětných nemovitostí nejsou bez dalšího ve výstavbě nebo provádění změn omezeni, jsou však povinni před provedením konkrétní změny ve smyslu § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, získat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností, v němž bude uvedeno, zda jsou předmětné změny z hlediska památkové péče přípustné a současně budou případně individuálně stanoveny základní podmínky, za kterých lze tyto práce provést. Dále dodáváme, že § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, připouští možnost vyloučení povinnosti vlastníka vyžádat si předem závazné stanovisko, a to podle tohoto zákona nebo na jeho základě s odkazem na § 6a a § 17, které pojednávají o plánu ochrany a ochranném pásmu.
32	Ing. Petr	Jsem vlastníkem nemovitosti parcelní číslo 212/41 a 212/64 a	Výrok:

	Žlumov, Kladruby nad Labem	domu č.p./č.e. 133 v obci Kladruby nad Labem a katastrálním území Kladruby nad Labem. Odůvodnění Jsem přesvědčen, že vydání tohoto opatření obecné povahy by nepřiměřeně a bez dostatečného důvodu zasáhlo do mých vlastnických práv z těchto důvodů: a) Moje nemovitost ani ostatní nemovitosti v obci Kladruby nad Labem nejsou významným dokladem historického vývoje až do současnosti. Naprostá většina nemovitostí v obci byla vybudována nebo přestavěna ve stylu druhé poloviny 20. století, v obci není žádná souvislá historická zástavba a dokonce ani jednotlivé historické domy. b) Architektonický styl nemovitosti je pouze typickým pro celou řadu dalších nemovitostí z dané doby a nemá žádnou významnou hodnotu. c) Nemovitost je ve stylu dnešní běžné architektury a nedokládá žádný historický vývoj. d) Nemovitost nemá přímý vztah k významným osobnostem a historickým událostem. e) Schválení památkové zóny by mne výrazně omezovalo v možnostech oprav a rekonstrukce nemovitostí nebo nové výstavby a takovéto omezení nemá vzhledem ke shora uvedeným okolnostem opodstatnění. Z těchto důvodů žádám, aby návrh opatření obecné povahy v předloženém znění nebyl schválen a zastavěná část obce nebyla do památkové zóny zahrnuta.	Námitka se zamítá. Odůvodnění: Území Kladrubského Polabí není vázáno pouze na hřebčín a jeho aktivity. Za cíl si klade ochranu širšího území Polabí s dochováním charakteristik. Jedná se o kombinaci hřebčína, jeho krajinářského parku a dalších navazujících ploch s významnými stopami a indiciemi uvedeného procesu kultivace a využívání související s hřebčínem. Obec Kladruby nad Labem se nachází v jádrovém území památkové zóny a z takového území nelze zastavěnou část obce vyjmout. Prohlášení památkové zóny nepředstavuje zakonzervování území ve stávající podobě, jeho cílem je především udržení specifického charakteru území, což samo o sobě změny území nevylučuje. Vlastníci předmětných nemovitostí nejsou bez dalšího ve výstavbě nebo provádění změn omezeni, jsou však povinni před provedením konkrétní změny ve smyslu § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, získat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností, v němž bude uvedeno, zda jsou předmětné změny z hlediska památkové péče přípustné a současně budou případně individuálně stanoveny základní podmínky, za kterých lze tyto práce provést. Dále dodáváme, že § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, připouští možnost vyloučení povinnosti vlastníka vyžádat si předem závazné stanovisko, a to podle tohoto zákona nebo na jeho základě s odkazem na § 6a a § 17, které pojednávají o plánu ochrany a ochranném pásmu.
33	Vladimíra Grundmannová, Žacléř	Jsem vlastníkem nemovitosti parcelní číslo 198/3 a domu č.p./č.e. 109 v obci Kladruby nad Labem a katastrálním území Kladruby nad Labem. Odůvodnění Jsem přesvědčen, že vydání tohoto opatření obecné povahy by nepřiměřeně a bez dostatečného důvodu zasáhlo do mých vlastnických práv z těchto důvodů: a) Moje nemovitost ani ostatní nemovitosti v obci Kladruby nad Labem nejsou významným dokladem historického vývoje až do současnosti. Naprostá většina nemovitostí v obci byla vybudována nebo přestavěna ve stylu druhé poloviny 20. století, v obci není žádná souvislá historická zástavba a dokonce ani jednotlivé historické domy. b) Architektonický styl nemovitosti je pouze typickým pro celou řadu dalších nemovitostí z dané doby a nemá žádnou významnou hodnotu. c) Nemovitost je ve stylu dnešní běžné architektury a nedokládá žádný historický vývoj. d) Nemovitost nemá přímý vztah k významným osobnostem a historickým událostem. e) Schválení památkové zóny by mne výrazně omezovalo v možnostech oprav a rekonstrukce nemovitostí nebo nové výstavby a takovéto omezení nemá vzhledem ke shora uvedeným okolnostem opodstatnění. Z těchto důvodů žádám, aby návrh opatření obecné povahy v předloženém znění nebyl schválen a zastavěná část obce nebyla do památkové zóny zahrnuta.	Výrok: Námitka se zamítá. Odůvodnění: Území Kladrubského Polabí není vázáno pouze na hřebčín a jeho aktivity. Za cíl si klade ochranu širšího území Polabí s dochováním charakteristik. Jedná se o kombinaci hřebčína, jeho krajinářského parku a dalších navazujících ploch s významnými stopami a indiciemi uvedeného procesu kultivace a využívání související s hřebčínem. Obec Kladruby nad Labem se nachází v jádrovém území památkové zóny a z takového území nelze zastavěnou část obce vyjmout. Prohlášení památkové zóny nepředstavuje zakonzervování území ve stávající podobě, jeho cílem je především udržení specifického charakteru území, což samo o sobě změny území nevylučuje. Vlastníci předmětných nemovitostí nejsou bez dalšího ve výstavbě nebo provádění změn omezeni, jsou však povinni před provedením konkrétní změny ve smyslu § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, získat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností, v němž bude uvedeno, zda jsou předmětné změny z hlediska památkové péče přípustné a současně budou případně individuálně stanoveny základní podmínky, za kterých lze tyto práce provést. Dále dodáváme, že § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, připouští možnost vyloučení povinnosti vlastníka

			vyžádat si předem závazné stanovisko, a to podle tohoto zákona nebo na jeho základě s odkazem na § 6a a § 17, které pojednávají o plánu ochrany a ochranném pásmu.
34	Květoslava Říhová, Kladruby nad Labem	Jsem vlastníkem nemovitosti parcelní číslo 198/2 a domu č.p./č.e. 108 v obci Kladruby nad Labem a katastrálním území Kladruby nad Labem. Odůvodnění Jsem přesvědčen, že vydání tohoto opatření obecné povahy by nepřiměřeně a bez dostatečného důvodu zasáhlo do mých vlastnických práv z těchto důvodů: a) Moje nemovitost ani ostatní nemovitosti v obci Kladruby nad Labem nejsou významným dokladem historického vývoje až do současnosti. Naprostá většina nemovitostí v obci byla vybudována nebo přestavěna ve stylu druhé poloviny 20. století, v obci není žádná souvislá historická zástavba a dokonce ani jednotlivé historické domy. b) Architektonický styl nemovitosti je pouze typickým pro celou řadu dalších nemovitostí z dané doby a nemá žádnou významnou hodnotu. c) Nemovitost je ve stylu dnešní běžné architektury a nedokládá žádný historický vývoj. d) Nemovitost nemá přímý vztah k významným osobnostem a historickým událostem. e) Schválení památkové zóny by mne výrazně omezovalo v možnostech oprav a rekonstrukce nemovitostí nebo nové výstavby a takovéto omezení nemá vzhledem ke shora uvedeným okolnostem opodstatnění. Z těchto důvodů žádám, aby návrh opatření obecné povahy v předloženém znění nebyl schválen a zastavěná část obce nebyla do památkové zóny zahrnuta.	Výrok: Námitka se zamítá. Odůvodnění: Území Kladrubského Polabí není vázáno pouze na hřebčín a jeho aktivity. Za cíl si klade ochranu širšího území Polabí s dochováním charakteristik. Jedná se o kombinaci hřebčína, jeho krajinářského parku a dalších navazujících ploch s významnými stopami a indiciemi uvedeného procesu kultivace a využívání související s hřebčínem. Obec Kladruby nad Labem se nachází v jádrovém území památkové zóny a z takového území nelze zastavěnou část obce vyjmout. Prohlášení památkové zóny nepředstavuje zakonzervování území ve stávající podobě, jeho cílem je především udržení specifického charakteru území, což samo o sobě změny území nevylučuje. Vlastníci předmětných nemovitostí nejsou bez dalšího ve výstavbě nebo provádění změn omezeni, jsou však povinni před provedením konkrétní změny ve smyslu § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, získat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností, v němž bude uvedeno, zda jsou předmětné změny z hlediska památkové péče přípustné a současně budou případně individuálně stanoveny základní podmínky, za kterých lze tyto práce provést. Dále dodáváme, že § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, připouští možnost vyloučení povinnosti vlastníka vyžádat si předem závazné stanovisko, a to podle tohoto zákona nebo na jeho základě s odkazem na § 6a a § 17, které pojednávají o plánu ochrany a ochranném pásmu.
35	Zdeněk Říha, Kladruby nad Labem	Jsem vlastníkem nemovitosti parcelní číslo 198/2 a domu č.p./č.e. 108 v obci Kladruby nad Labem a katastrálním území Kladruby nad Labem. Odůvodnění Jsem přesvědčen, že vydání tohoto opatření obecné povahy by nepřiměřeně a bez dostatečného důvodu zasáhlo do mých vlastnických práv z těchto důvodů: a) Moje nemovitost ani ostatní nemovitosti v obci Kladruby nad Labem nejsou významným dokladem historického vývoje až do současnosti. Naprostá většina nemovitostí v obci byla vybudována nebo přestavěna ve stylu druhé poloviny 20. století, v obci není žádná souvislá historická zástavba a dokonce ani jednotlivé historické domy. b) Architektonický styl nemovitosti je pouze typickým pro celou řadu dalších nemovitostí z dané doby a nemá žádnou významnou hodnotu. c) Nemovitost je ve stylu dnešní běžné architektury a nedokládá žádný historický vývoj. d) Nemovitost nemá přímý vztah k významným osobnostem a historickým událostem. e) Schválení památkové zóny by mne výrazně omezovalo v možnostech oprav a rekonstrukce nemovitostí nebo nové výstavby a takovéto omezení nemá vzhledem ke shora uvedeným okolnostem opodstatnění. Z těchto důvodů žádám, aby návrh opatření obecné povahy v předloženém znění nebyl schválen a zastavěná část obce nebyla do památkové zóny zahrnuta.	Výrok: Námitka se zamítá. Odůvodnění: Území Kladrubského Polabí není vázáno pouze na hřebčín a jeho aktivity. Za cíl si klade ochranu širšího území Polabí s dochováním charakteristik. Jedná se o kombinaci hřebčína, jeho krajinářského parku a dalších navazujících ploch s významnými stopami a indiciemi uvedeného procesu kultivace a využívání související s hřebčínem. Obec Kladruby nad Labem se nachází v jádrovém území památkové zóny a z takového území nelze zastavěnou část obce vyjmout. Prohlášení památkové zóny nepředstavuje zakonzervování území ve stávající podobě, jeho cílem je především udržení specifického charakteru území, což samo o sobě změny území nevylučuje. Vlastníci předmětných nemovitostí nejsou bez dalšího ve výstavbě nebo provádění změn omezeni, jsou však povinni před provedením konkrétní změny ve smyslu § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, získat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností, v němž bude uvedeno, zda jsou předmětné změny z hlediska památkové péče přípustné a současně budou případně individuálně

			stanoveny základní podmínky, za kterých lze tyto práce provést. Dále dodáváme, že § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, připouští možnost vyloučení povinnosti vlastníka vyžádat si předem závazné stanovisko, a to podle tohoto zákona nebo na jeho základě s odkazem na § 6a a § 17, které pojednávají o plánu ochrany a ochranném pásmu.
36	František Černý, Kladruby nad Labem	Jsem vlastníkem nemovitosti parcelní číslo 198/1 a domu č.p./č.e. 31 v obci Kladruby nad Labem a katastrálním území Kladruby nad Labem. Odůvodnění Jsem přesvědčen, že vydání tohoto opatření obecné povahy by nepřiměřeně a bez dostatečného důvodu zasáhlo do mých vlastnických práv z těchto důvodů: a) Moje nemovitost ani ostatní nemovitosti v obci Kladruby nad Labem nejsou významným dokladem historického vývoje až do současnosti. Naprostá většina nemovitostí v obci byla vybudována nebo přestavěna ve stylu druhé poloviny 20. století, v obci není žádná souvislá historická zástavba a dokonce ani jednotlivé historické domy. b) Architektonický styl nemovitosti je pouze typickým pro celou řadu dalších nemovitostí z dané doby a nemá žádnou významnou hodnotu. c) Nemovitost je ve stylu dnešní běžné architektury a nedokládá žádný historický vývoj. d) Nemovitost nemá přímý vztah k významným osobnostem a historickým událostem. e) Schválení památkové zóny by mne výrazně omezovalo v možnostech oprav a rekonstrukce nemovitostí nebo nové výstavby a takovéto omezení nemá vzhledem ke shora uvedeným okolnostem opodstatnění. Z těchto důvodů žádám, aby návrh opatření obecné povahy v předloženém znění nebyl schválen a zastavěná část obce nebyla do památkové zóny zahrnuta.	Výrok: Námitka se zamítá. Odůvodnění: Území Kladrubského Polabí není vázáno pouze na hřebčín a jeho aktivity. Za cíl si klade ochranu širšího území Polabí s dochováním charakteristik. Jedná se o kombinaci hřebčína, jeho krajinářského parku a dalších navazujících ploch s významnými stopami a indiciemi uvedeného procesu kultivace a využívání související s hřebčínem. Obec Kladruby nad Labem se nachází v jádrovém území památkové zóny a z takového území nelze zastavěnou část obce vyjmout. Prohlášení památkové zóny nepředstavuje zakonzervování území ve stávající podobě, jeho cílem je především udržení specifického charakteru území, což samo o sobě změny území nevylučuje. Vlastníci předmětných nemovitostí nejsou bez dalšího ve výstavbě nebo provádění změn omezeni, jsou však povinni před provedením konkrétní změny ve smyslu § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, získat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností, v němž bude uvedeno, zda jsou předmětné změny z hlediska památkové péče přípustné a současně budou případně individuálně stanoveny základní podmínky, za kterých lze tyto práce provést. Dále dodáváme, že § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, připouští možnost vyloučení povinnosti vlastníka vyžádat si předem závazné stanovisko, a to podle tohoto zákona nebo na jeho základě s odkazem na § 6a a § 17, které pojednávají o plánu ochrany a ochranném pásmu.
37	Jana Hniličková, Kladruby nad Labem	Jsem vlastníkem nemovitosti parcelní číslo 40,42 a domu č.p. 7 v obci Kladruby nad Labem a katastrálním území Kladruby nad Labem. Odůvodnění Jsem přesvědčen, že vydání tohoto opatření obecné povahy by nepřiměřeně a bez dostatečného důvodu zasáhlo do mých vlastnických práv z těchto důvodů: a) Moje nemovitost ani ostatní nemovitosti v obci Kladruby nad Labem nejsou významným dokladem historického vývoje až do současnosti. Naprostá většina nemovitostí v obci byla vybudována nebo přestavěna ve stylu druhé poloviny 20. století, v obci není žádná souvislá historická zástavba a dokonce ani jednotlivé historické domy. b) Architektonický styl nemovitosti je pouze typickým pro celou řadu dalších nemovitostí z dané doby a nemá žádnou významnou hodnotu. c) Nemovitost je ve stylu dnešní běžné architektury a nedokládá žádný historický vývoj. d) Nemovitost nemá přímý vztah k významným osobnostem a historickým událostem. e) Schválení památkové zóny by mne výrazně omezovalo v možnostech oprav a rekonstrukce nemovitostí nebo nové výstavby a takovéto omezení nemá vzhledem ke shora uvedeným okolnostem opodstatnění.	Výrok: Námitka se zamítá. Odůvodnění: Území Kladrubského Polabí není vázáno pouze na hřebčín a jeho aktivity. Za cíl si klade ochranu širšího území Polabí s dochováním charakteristik. Jedná se o kombinaci hřebčína, jeho krajinářského parku a dalších navazujících ploch s významnými stopami a indiciemi uvedeného procesu kultivace a využívání související s hřebčínem. Obec Kladruby nad Labem se nachází v jádrovém území památkové zóny a z takového území nelze zastavěnou část obce vyjmout. Prohlášení památkové zóny nepředstavuje zakonzervování území ve stávající podobě, jeho cílem je především udržení specifického charakteru území, což samo o sobě změny území nevylučuje. Vlastníci předmětných nemovitostí nejsou bez dalšího ve výstavbě nebo provádění změn omezeni, jsou však povinni před provedením konkrétní změny ve smyslu § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, získat závazné

		Z těchto důvodů žádám, aby návrh opatření obecné povahy v předloženém znění nebyl schválen a zastavěná část obce nebyla do památkové zóny zahrnuta.	stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností, v němž bude uvedeno, zda jsou předmětné změny z hlediska památkové péče přípustné a současně budou případně individuálně stanoveny základní podmínky, za kterých lze tyto práce provést. Dále dodáváme, že § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, připouští možnost vyloučení povinnosti vlastníka vyžádat si předem závazné stanovisko, a to podle tohoto zákona nebo na jeho základě s odkazem na § 6a a § 17, které pojednávají o plánu ochrany a ochranném pásmu.
38	Josef Kroulík, Praha	Jsem vlastníkem nemovitosti parcelní číslo 76 a domu č.p. 8 v obci Kladruby nad Labem a katastrálním území Kladruby nad Labem. Odůvodnění Jsem přesvědčen, že vydání tohoto opatření obecné povahy by nepřiměřeně a bez dostatečného důvodu zasáhlo do mých vlastnických práv z těchto důvodů: a) Moje nemovitost ani ostatní nemovitosti v obci Kladruby nad Labem nejsou významným dokladem historického vývoje až do současnosti. Naprostá většina nemovitostí v obci byla vybudována nebo přestavěna ve stylu druhé poloviny 20. století, v obci není žádná souvislá historická zástavba a dokonce ani jednotlivé historické domy. b) Architektonický styl nemovitosti je pouze typickým pro celou řadu dalších nemovitostí z dané doby a nemá žádnou významnou hodnotu. c) Nemovitost je ve stylu dnešní běžné architektury a nedokládá žádný historický vývoj. d) Nemovitost nemá přímý vztah k významným osobnostem a historickým událostem. e) Schválení památkové zóny by mne výrazně omezovalo v možnostech oprav a rekonstrukce nemovitostí nebo nové výstavby a takovéto omezení nemá vzhledem ke shora uvedeným okolnostem opodstatnění. Z těchto důvodů žádám, aby návrh opatření obecné povahy v předloženém znění nebyl schválen a zastavěná část obce nebyla do památkové zóny zahrnuta.	Výrok: Námitka se zamítá. Odůvodnění: Území Kladrubského Polabí není vázáno pouze na hřebčín a jeho aktivity. Za cíl si klade ochranu širšího území Polabí s dochováním charakteristik. Jedná se o kombinaci hřebčína, jeho krajinářského parku a dalších navazujících ploch s významnými stopami a indiciemi uvedeného procesu kultivace a využívání související s hřebčínem. Obec Kladruby nad Labem se nachází v jádrovém území památkové zóny a z takového území nelze zastavěnou část obce vyjmout. Prohlášení památkové zóny nepředstavuje zakonzervování území ve stávající podobě, jeho cílem je především udržení specifického charakteru území, což samo o sobě změny území nevylučuje. Vlastníci předmětných nemovitostí nejsou bez dalšího ve výstavbě nebo provádění změn omezeni, jsou však povinni před provedením konkrétní změny ve smyslu § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, získat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností, v němž bude uvedeno, zda jsou předmětné změny z hlediska památkové péče přípustné a současně budou případně individuálně stanoveny základní podmínky, za kterých lze tyto práce provést. Dále dodáváme, že § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, připouští možnost vyloučení povinnosti vlastníka vyžádat si předem závazné stanovisko, a to podle tohoto zákona nebo na jeho základě s odkazem na § 6a a § 17, které pojednávají o plánu ochrany a ochranném pásmu.
39	Kamil Sejček, Kladruby nad Labem	Jsem vlastníkem nemovitosti parcelní číslo 44 a domu č.p. 9 v obci Kladruby nad Labem a katastrálním území Kladruby nad Labem. Odůvodnění Jsem přesvědčen, že vydání tohoto opatření obecné povahy by nepřiměřeně a bez dostatečného důvodu zasáhlo do mých vlastnických práv z těchto důvodů: a) Moje nemovitost ani ostatní nemovitosti v obci Kladruby nad Labem nejsou významným dokladem historického vývoje až do současnosti. Naprostá většina nemovitostí v obci byla vybudována nebo přestavěna ve stylu druhé poloviny 20. století, v obci není žádná souvislá historická zástavba a dokonce ani jednotlivé historické domy. b) Architektonický styl nemovitosti je pouze typickým pro celou řadu dalších nemovitostí z dané doby a nemá žádnou významnou hodnotu. c) Nemovitost je ve stylu dnešní běžné architektury a nedokládá žádný historický vývoj. d) Nemovitost nemá přímý vztah k významným osobnostem a historickým událostem.	Výrok: Námitka se zamítá. Odůvodnění: Území Kladrubského Polabí není vázáno pouze na hřebčín a jeho aktivity. Za cíl si klade ochranu širšího území Polabí s dochováním charakteristik. Jedná se o kombinaci hřebčína, jeho krajinářského parku a dalších navazujících ploch s významnými stopami a indiciemi uvedeného procesu kultivace a využívání související s hřebčínem. Obec Kladruby nad Labem se nachází v jádrovém území památkové zóny a z takového území nelze zastavěnou část obce vyjmout. Prohlášení památkové zóny nepředstavuje zakonzervování území ve stávající podobě, jeho cílem je především udržení specifického charakteru území, což samo o sobě změny území nevylučuje. Vlastníci předmětných nemovitostí nejsou bez dalšího

		e) Schválení památkové zóny by mne výrazně omezovalo v možnostech oprav a rekonstrukce nemovitostí nebo nové výstavby a takovéto omezení nemá vzhledem ke shora uvedeným okolnostem opodstatnění. Z těchto důvodů žádám, aby návrh opatření obecné povahy v předloženém znění nebyl schválen a zastavěná část obce nebyla do památkové zóny zahrnuta. .	ve výstavbě nebo provádění změn omezeni, jsou však povinni před provedením konkrétní změny ve smyslu § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, získat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností, v němž bude uvedeno, zda jsou předmětné změny z hlediska památkové péče přípustné a současně budou případně individuálně stanoveny základní podmínky, za kterých lze tyto práce provést. Dále dodáváme, že § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, připouští možnost vyloučení povinnosti vlastníka vyžádat si předem závazné stanovisko, a to podle tohoto zákona nebo na jeho základě s odkazem na § 6a a § 17, které pojednávají o plánu ochrany a ochranném pásmu.
40	Václav Šrámek, Kladruby nad Labem	Jsem vlastníkem nemovitosti parcelní číslo 46,47 domu č.p. 10 v obci Kladruby nad Labem a katastrálním území Kladruby nad Labem. Odůvodnění Jsem přesvědčen, že vydání tohoto opatření obecné povahy by nepřiměřeně a bez dostatečného důvodu zasáhlo do mých vlastnických práv z těchto důvodů: a) Moje nemovitost ani ostatní nemovitosti v obci Kladruby nad Labem nejsou významným dokladem historického vývoje až do současnosti. Naprostá většina nemovitostí v obci byla vybudována nebo přestavěna ve stylu druhé poloviny 20. století, v obci není žádná souvislá historická zástavba a dokonce ani jednotlivé historické domy. b) Architektonický styl nemovitosti je pouze typickým pro celou řadu dalších nemovitostí z dané doby a nemá žádnou významnou hodnotu. c) Nemovitost je ve stylu dnešní běžné architektury a nedokládá žádný historický vývoj. d) Nemovitost nemá přímý vztah k významným osobnostem a historickým událostem. e) Schválení památkové zóny by mne výrazně omezovalo v možnostech oprav a rekonstrukce nemovitostí nebo nové výstavby a takovéto omezení nemá vzhledem ke shora uvedeným okolnostem opodstatnění. Z těchto důvodů žádám, aby návrh opatření obecné povahy v předloženém znění nebyl schválen a zastavěná část obce nebyla do památkové zóny zahrnuta.	Výrok: Námitka se zamítá. Odůvodnění: Území Kladrubského Polabí není vázáno pouze na hřebčín a jeho aktivity. Za cíl si klade ochranu širšího území Polabí s dochováním charakteristik. Jedná se o kombinaci hřebčína, jeho krajinářského parku a dalších navazujících ploch s významnými stopami a indiciemi uvedeného procesu kultivace a využívání související s hřebčínem. Obec Kladruby nad Labem se nachází v jádrovém území památkové zóny a z takového území nelze zastavěnou část obce vyjmout. Prohlášení památkové zóny nepředstavuje zakonzervování území ve stávající podobě, jeho cílem je především udržení specifického charakteru území, což samo o sobě změny území nevylučuje. Vlastníci předmětných nemovitostí nejsou bez dalšího ve výstavbě nebo provádění změn omezeni, jsou však povinni před provedením konkrétní změny ve smyslu § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, získat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností, v němž bude uvedeno, zda jsou předmětné změny z hlediska památkové péče přípustné a současně budou případně individuálně stanoveny základní podmínky, za kterých lze tyto práce provést. Dále dodáváme, že § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, připouští možnost vyloučení povinnosti vlastníka vyžádat si předem závazné stanovisko, a to podle tohoto zákona nebo na jeho základě s odkazem na § 6a a § 17, které pojednávají o plánu ochrany a ochranném pásmu.
41	Pavel Vaňha, Čáslav	Jsem vlastníkem nemovitosti parcelní číslo 6 a domu č.p. 12 v obci Kladruby nad Labem a katastrálním území Kladruby nad Labem. Odůvodnění Jsem přesvědčen, že vydání tohoto opatření obecné povahy by nepřiměřeně a bez dostatečného důvodu zasáhlo do mých vlastnických práv z těchto důvodů: a) Moje nemovitost ani ostatní nemovitosti v obci Kladruby nad Labem nejsou významným dokladem historického vývoje až do současnosti. Naprostá většina nemovitostí v obci byla vybudována nebo přestavěna ve stylu druhé poloviny 20. století, v obci není žádná souvislá historická zástavba a dokonce ani jednotlivé historické domy. b) Architektonický styl nemovitosti je pouze typickým pro celou řadu dalších nemovitostí z dané doby a nemá žádnou	Výrok: Námitka se zamítá. Odůvodnění: Podání bylo posouzeno jako námitka, neboť se jedná o vlastníka domu č.p.12, ale k nemovitosti p.č. 6 má oprávnění jiný vlastník. Tato nemovitost je ve vlastnictví státu. Vznesená námitka byla zamítnuta především z toho důvodu, že území Kladrubského Polabí není vázáno pouze na hřebčín a jeho aktivity. Za cíl si klade ochranu širšího území Polabí s dochováním charakteristik. Jedná se o kombinaci hřebčína, jeho krajinářského parku a dalších navazujících ploch s významnými stopami a indiciemi uvedeného procesu kultivace a

		významnou hodnotu. c) Nemovitost je ve stylu dnešní běžné architektury a nedokládá žádný historický vývoj. d) Nemovitost nemá přímý vztah k významným osobnostem a historickým událostem. e) Schválení památkové zóny by mne výrazně omezovalo v možnostech oprav a rekonstrukce nemovitostí nebo nové výstavby a takovéto omezení nemá vzhledem ke shora uvedeným okolnostem opodstatnění. Z těchto důvodů žádám, aby návrh opatření obecné povahy v předloženém znění nebyl schválen a zastavěná část obce nebyla do památkové zóny zahrnuta.	využívání související s hřebčínem. Obec Kladruby nad Labem se nachází v jádrovém území památkové zóny a z takového území nelze zastavěnou část obce vyjmout. Prohlášení památkové zóny nepředstavuje zakonzervování území ve stávající podobě, jeho cílem je především udržení specifického charakteru území, což samo o sobě změny území nevylučuje. Vlastníci předmětných nemovitostí nejsou bez dalšího ve výstavbě nebo provádění změn omezeni, jsou však povinni před provedením konkrétní změny ve smyslu § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, získat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností, v němž bude uvedeno, zda jsou předmětné změny z hlediska památkové péče přípustné a současně budou případně individuálně stanoveny základní podmínky, za kterých lze tyto práce provést. Dále dodáváme, že § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, připouští možnost vyloučení povinnosti vlastníka vyžádat si předem závazné stanovisko, a to podle tohoto zákona nebo na jeho základě s odkazem na § 6a a § 17, které pojednávají o plánu ochrany a ochranném pásmu.
42	Valerie Hellingerová, Kladruby nad Labem	Jsem vlastníkem nemovitosti parcelní číslo 51 a domu č.p. 13 v obci Kladruby nad Labem a katastrálním území Kladruby nad Labem. Odůvodnění Jsem přesvědčen, že vydání tohoto opatření obecné povahy by nepřiměřeně a bez dostatečného důvodu zasáhlo do mých vlastnických práv z těchto důvodů: a) Moje nemovitost ani ostatní nemovitosti v obci Kladruby nad Labem nejsou významným dokladem historického vývoje až do současnosti. Naprostá většina nemovitostí v obci byla vybudována nebo přestavěna ve stylu druhé poloviny 20. století, v obci není žádná souvislá historická zástavba a dokonce ani jednotlivé historické domy. b) Architektonický styl nemovitosti je pouze typickým pro celou řadu dalších nemovitostí z dané doby a nemá žádnou významnou hodnotu. c) Nemovitost je ve stylu dnešní běžné architektury a nedokládá žádný historický vývoj. d) Nemovitost nemá přímý vztah k významným osobnostem a historickým událostem. e) Schválení památkové zóny by mne výrazně omezovalo v možnostech oprav a rekonstrukce nemovitostí nebo nové výstavby a takovéto omezení nemá vzhledem ke shora uvedeným okolnostem opodstatnění. Z těchto důvodů žádám, aby návrh opatření obecné povahy v předloženém znění nebyl schválen a zastavěná část obce nebyla do památkové zóny zahrnuta.	Výrok: Námitka se zamítá. Odůvodnění: Území Kladrubského Polabí není vázáno pouze na hřebčín a jeho aktivity. Za cíl si klade ochranu širšího území Polabí s dochováním charakteristik. Jedná se o kombinaci hřebčína, jeho krajinářského parku a dalších navazujících ploch s významnými stopami a indiciemi uvedeného procesu kultivace a využívání související s hřebčínem. Obec Kladruby nad Labem se nachází v jádrovém území památkové zóny a z takového území nelze zastavěnou část obce vyjmout. Prohlášení památkové zóny nepředstavuje zakonzervování území ve stávající podobě, jeho cílem je především udržení specifického charakteru území, což samo o sobě změny území nevylučuje. Vlastníci předmětných nemovitostí nejsou bez dalšího ve výstavbě nebo provádění změn omezeni, jsou však povinni před provedením konkrétní změny ve smyslu § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, získat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností, v němž bude uvedeno, zda jsou předmětné změny z hlediska památkové péče přípustné a současně budou případně individuálně stanoveny základní podmínky, za kterých lze tyto práce provést. Dále dodáváme, že § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, připouští možnost vyloučení povinnosti vlastníka vyžádat si předem závazné stanovisko, a to podle tohoto zákona nebo na jeho základě s odkazem na § 6a a § 17, které pojednávají o plánu ochrany a ochranném pásmu.
43	Ivana Urbanová, Praha	Jsem vlastníkem nemovitosti parcelní číslo 260, 261 a domu č.p. 16 v obci Kladruby nad Labem a katastrálním území Kladruby nad Labem. Odůvodnění Jsem přesvědčen, že vydání tohoto opatření obecné povahy by nepřiměřeně a bez dostatečného důvodu zasáhlo do mých	Výrok: Námitka se zamítá. Odůvodnění: Území Kladrubského Polabí není vázáno pouze na hřebčín a jeho aktivity. Za cíl si klade ochranu širšího území Polabí s

		vlastnických práv z těchto důvodů: a) Moje nemovitost ani ostatní nemovitosti v obci Kladruby nad Labem nejsou významným dokladem historického vývoje až do současnosti. Naprostá většina nemovitostí v obci byla vybudována nebo přestavěna ve stylu druhé poloviny 20. století, v obci není žádná souvislá historická zástavba a dokonce ani jednotlivé historické domy. b) Architektonický styl nemovitosti je pouze typickým pro celou řadu dalších nemovitostí z dané doby a nemá žádnou významnou hodnotu. c) Nemovitost je ve stylu dnešní běžné architektury a nedokládá žádný historický vývoj. d) Nemovitost nemá přímý vztah k významným osobnostem a historickým událostem. e) Schválení památkové zóny by mne výrazně omezovalo v možnostech oprav a rekonstrukce nemovitostí nebo nové výstavby a takovéto omezení nemá vzhledem ke shora uvedeným okolnostem opodstatnění. Z těchto důvodů žádám, aby návrh opatření obecné povahy v předloženém znění nebyl schválen a zastavěná část obce nebyla do památkové zóny zahrnuta.	dochováním charakteristik. Jedná se o kombinaci hřebčína, jeho krajinářského parku a dalších navazujících ploch s významnými stopami a indiciemi uvedeného procesu kultivace a využívání související s hřebčínem. Obec Kladruby nad Labem se nachází v jádrovém území památkové zóny a z takového území nelze zastavěnou část obce vyjmout. Prohlášení památkové zóny nepředstavuje zakonzervování území ve stávající podobě, jeho cílem je především udržení specifického charakteru území, což samo o sobě změny území nevylučuje. Vlastníci předmětných nemovitostí nejsou bez dalšího ve výstavbě nebo provádění změn omezeni, jsou však povinni před provedením konkrétní změny ve smyslu § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, získat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností, v němž bude uvedeno, zda jsou předmětné změny z hlediska památkové péče přípustné a současně budou případně individuálně stanoveny základní podmínky, za kterých lze tyto práce provést. Dále dodáváme, že § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, připouští možnost vyloučení povinnosti vlastníka vyžádat si předem závazné stanovisko, a to podle tohoto zákona nebo na jeho základě s odkazem na § 6a a § 17, které pojednávají o plánu ochrany a ochranném pásmu.
44	Bohumil Mužík, Kladruby nad Labem	Jsem vlastníkem nemovitosti parcelní číslo 143 a domu č.p. 21 v obci Kladruby nad Labem a katastrálním území Kladruby nad Labem. Odůvodnění Jsem přesvědčen, že vydání tohoto opatření obecné povahy by nepřiměřeně a bez dostatečného důvodu zasáhlo do mých vlastnických práv z těchto důvodů: a) Moje nemovitost ani ostatní nemovitosti v obci Kladruby nad Labem nejsou významným dokladem historického vývoje až do současnosti. Naprostá většina nemovitostí v obci byla vybudována nebo přestavěna ve stylu druhé poloviny 20. století, v obci není žádná souvislá historická zástavba a dokonce ani jednotlivé historické domy. b) Architektonický styl nemovitosti je pouze typickým pro celou řadu dalších nemovitostí z dané doby a nemá žádnou významnou hodnotu. c) Nemovitost je ve stylu dnešní běžné architektury a nedokládá žádný historický vývoj. d) Nemovitost nemá přímý vztah k významným osobnostem a historickým událostem. e) Schválení památkové zóny by mne výrazně omezovalo v možnostech oprav a rekonstrukce nemovitostí nebo nové výstavby a takovéto omezení nemá vzhledem ke shora uvedeným okolnostem opodstatnění. Z těchto důvodů žádám, aby návrh opatření obecné povahy v předloženém znění nebyl schválen a zastavěná část obce nebyla do památkové zóny zahrnuta.	Výrok: Námitka se zamítá. Odůvodnění: Území Kladrubského Polabí není vázáno pouze na hřebčín a jeho aktivity. Za cíl si klade ochranu širšího území Polabí s dochováním charakteristik. Jedná se o kombinaci hřebčína, jeho krajinářského parku a dalších navazujících ploch s významnými stopami a indiciemi uvedeného procesu kultivace a využívání související s hřebčínem. Obec Kladruby nad Labem se nachází v jádrovém území památkové zóny a z takového území nelze zastavěnou část obce vyjmout. Prohlášení památkové zóny nepředstavuje zakonzervování území ve stávající podobě, jeho cílem je především udržení specifického charakteru území, což samo o sobě změny území nevylučuje. Vlastníci předmětných nemovitostí nejsou bez dalšího ve výstavbě nebo provádění změn omezeni, jsou však povinni před provedením konkrétní změny ve smyslu § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, získat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností, v němž bude uvedeno, zda jsou předmětné změny z hlediska památkové péče přípustné a současně budou případně individuálně stanoveny základní podmínky, za kterých lze tyto práce provést. Dále dodáváme, že § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, připouští možnost vyloučení povinnosti vlastníka vyžádat si předem závazné stanovisko, a to podle tohoto zákona nebo na jeho základě s odkazem na § 6a a § 17, které pojednávají o plánu ochrany a ochranném pásmu.
45	Pavel Smutný, Chvaletice	Jsem vlastníkem nemovitosti parcelní číslo 156 a domu č.p. 20 v obci Kladruby nad Labem a katastrálním území Kladruby	Výrok: Námitka se zamítá.

		nad Labem. Odůvodnění Jsem přesvědčen, že vydání tohoto opatření obecné povahy by nepřiměřeně a bez dostatečného důvodu zasáhlo do mých vlastnických práv z těchto důvodů: a) Moje nemovitost ani ostatní nemovitosti v obci Kladruby nad Labem nejsou významným dokladem historického vývoje až do současnosti. Naprostá většina nemovitostí v obci byla vybudována nebo přestavěna ve stylu druhé poloviny 20. století, v obci není žádná souvislá historická zástavba a dokonce ani jednotlivé historické domy. b) Architektonický styl nemovitosti je pouze typickým pro celou řadu dalších nemovitostí z dané doby a nemá žádnou významnou hodnotu. c) Nemovitost je ve stylu dnešní běžné architektury a nedokládá žádný historický vývoj. d) Nemovitost nemá přímý vztah k významným osobnostem a historickým událostem. e) Schválení památkové zóny by mne výrazně omezovalo v možnostech oprav a rekonstrukce nemovitostí nebo nové výstavby a takovéto omezení nemá vzhledem ke shora uvedeným okolnostem opodstatnění. Z těchto důvodů žádám, aby návrh opatření obecné povahy v předloženém znění nebyl schválen a zastavěná část obce nebyla do památkové zóny zahrnuta.	Odůvodnění: Území Kladrubského Polabí není vázáno pouze na hřebčín a jeho aktivity. Za cíl si klade ochranu širšího území Polabí s dochováním charakteristik. Jedná se o kombinaci hřebčína, jeho krajinářského parku a dalších navazujících ploch s významnými stopami a indiciemi uvedeného procesu kultivace a využívání související s hřebčínem. Obec Kladruby nad Labem se nachází v jádrovém území památkové zóny a z takového území nelze zastavěnou část obce vyjmout. Prohlášení památkové zóny nepředstavuje zakonzervování území ve stávající podobě, jeho cílem je především udržení specifického charakteru území, což samo o sobě změny území nevylučuje. Vlastníci předmětných nemovitostí nejsou bez dalšího ve výstavbě nebo provádění změn omezeni, jsou však povinni před provedením konkrétní změny ve smyslu § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, získat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností, v němž bude uvedeno, zda jsou předmětné změny z hlediska památkové péče přípustné a současně budou případně individuálně stanoveny základní podmínky, za kterých lze tyto práce provést. Dále dodáváme, že § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, připouští možnost vyloučení povinnosti vlastníka vyžádat si předem závazné stanovisko, a to podle tohoto zákona nebo na jeho základě s odkazem na § 6a a § 17, které pojednávají o plánu ochrany a ochranném pásmu.
46	Ing. Petr Žlumov, Kladruby nad Labem	Jsem vlastníkem nemovitosti parcelní číslo 592, 160, 161 a domu č.p. 24 v obci Kladruby nad Labem a katastrálním území Kladruby nad Labem. Odůvodnění Jsem přesvědčen, že vydání tohoto opatření obecné povahy by nepřiměřeně a bez dostatečného důvodu zasáhlo do mých vlastnických práv z těchto důvodů: a) Moje nemovitost ani ostatní nemovitosti v obci Kladruby nad Labem nejsou významným dokladem historického vývoje až do současnosti. Naprostá většina nemovitostí v obci byla vybudována nebo přestavěna ve stylu druhé poloviny 20. století, v obci není žádná souvislá historická zástavba a dokonce ani jednotlivé historické domy. b) Architektonický styl nemovitosti je pouze typickým pro celou řadu dalších nemovitostí z dané doby a nemá žádnou významnou hodnotu. c) Nemovitost je ve stylu dnešní běžné architektury a nedokládá žádný historický vývoj. d) Nemovitost nemá přímý vztah k významným osobnostem a historickým událostem. e) Schválení památkové zóny by mne výrazně omezovalo v možnostech oprav a rekonstrukce nemovitostí nebo nové výstavby a takovéto omezení nemá vzhledem ke shora uvedeným okolnostem opodstatnění. Z těchto důvodů žádám, aby návrh opatření obecné povahy v předloženém znění nebyl schválen a zastavěná část obce nebyla do památkové zóny zahrnuta.	Výrok: Námitka se zamítá. Odůvodnění: Území Kladrubského Polabí není vázáno pouze na hřebčín a jeho aktivity. Za cíl si klade ochranu širšího území Polabí s dochováním charakteristik. Jedná se o kombinaci hřebčína, jeho krajinářského parku a dalších navazujících ploch s významnými stopami a indiciemi uvedeného procesu kultivace a využívání související s hřebčínem. Obec Kladruby nad Labem se nachází v jádrovém území památkové zóny a z takového území nelze zastavěnou část obce vyjmout. Prohlášení památkové zóny nepředstavuje zakonzervování území ve stávající podobě, jeho cílem je především udržení specifického charakteru území, což samo o sobě změny území nevylučuje. Vlastníci předmětných nemovitostí nejsou bez dalšího ve výstavbě nebo provádění změn omezeni, jsou však povinni před provedením konkrétní změny ve smyslu § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, získat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností, v němž bude uvedeno, zda jsou předmětné změny z hlediska památkové péče přípustné a současně budou případně individuálně stanoveny základní podmínky, za kterých lze tyto práce provést. Dále dodáváme, že § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, připouští možnost vyloučení povinnosti vlastníka vyžádat si předem závazné stanovisko, a to

			podle tohoto zákona nebo na jeho základě s odkazem na § 6a a § 17, které pojednávají o plánu ochrany a ochranném pásmu.
47	Olga Žlumovová, Kladruby nad Labem	Jsem vlastníkem nemovitosti parcelní číslo 592, 160, 161 a domu č.p. 24 v obci Kladruby nad Labem a katastrálním území Kladruby nad Labem. Odůvodnění Jsem přesvědčen, že vydání tohoto opatření obecné povahy by nepřiměřeně a bez dostatečného důvodu zasáhlo do mých vlastnických práv z těchto důvodů: a) Moje nemovitost ani ostatní nemovitosti v obci Kladruby nad Labem nejsou významným dokladem historického vývoje až do současnosti. Naprostá většina nemovitostí v obci byla vybudována nebo přestavěna ve stylu druhé poloviny 20. století, v obci není žádná souvislá historická zástavba a dokonce ani jednotlivé historické domy. b) Architektonický styl nemovitosti je pouze typickým pro celou řadu dalších nemovitostí z dané doby a nemá žádnou významnou hodnotu. c) Nemovitost je ve stylu dnešní běžné architektury a nedokládá žádný historický vývoj. d) Nemovitost nemá přímý vztah k významným osobnostem a historickým událostem. e) Schválení památkové zóny by mne výrazně omezovalo v možnostech oprav a rekonstrukce nemovitostí nebo nové výstavby a takovéto omezení nemá vzhledem ke shora uvedeným okolnostem opodstatnění. Z těchto důvodů žádám, aby návrh opatření obecné povahy v předloženém znění nebyl schválen a zastavěná část obce nebyla do památkové zóny zahrnuta.	Výrok: Námitka se zamítá. Odůvodnění: Území Kladrubského Polabí není vázáno pouze na hřebčín a jeho aktivity. Za cíl si klade ochranu širšího území Polabí s dochováním charakteristik. Jedná se o kombinaci hřebčína, jeho krajinářského parku a dalších navazujících ploch s významnými stopami a indiciemi uvedeného procesu kultivace a využívání související s hřebčínem. Obec Kladruby nad Labem se nachází v jádrovém území památkové zóny a z takového území nelze zastavěnou část obce vyjmout. Prohlášení památkové zóny nepředstavuje zakonzervování území ve stávající podobě, jeho cílem je především udržení specifického charakteru území, což samo o sobě změny území nevylučuje. Vlastníci předmětných nemovitostí nejsou bez dalšího ve výstavbě nebo provádění změn omezeni, jsou však povinni před provedením konkrétní změny ve smyslu § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, získat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností, v němž bude uvedeno, zda jsou předmětné změny z hlediska památkové péče přípustné a současně budou případně individuálně stanoveny základní podmínky, za kterých lze tyto práce provést. Dále dodáváme, že § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, připouští možnost vyloučení povinnosti vlastníka vyžádat si předem závazné stanovisko, a to podle tohoto zákona nebo na jeho základě s odkazem na § 6a a § 17, které pojednávají o plánu ochrany a ochranném pásmu.
48	Jaromír Louda, Kladruby nad Labem	Jsem vlastníkem nemovitosti parcelní číslo 582,163,162,151/2 a domu č.p. 25 v obci Kladruby nad Labem a katastrálním území Kladruby nad Labem. Odůvodnění Jsem přesvědčen, že vydání tohoto opatření obecné povahy by nepřiměřeně a bez dostatečného důvodu zasáhlo do mých vlastnických práv z těchto důvodů: a) Moje nemovitost ani ostatní nemovitosti v obci Kladruby nad Labem nejsou významným dokladem historického vývoje až do současnosti. Naprostá většina nemovitostí v obci byla vybudována nebo přestavěna ve stylu druhé poloviny 20. století, v obci není žádná souvislá historická zástavba a dokonce ani jednotlivé historické domy. b) Architektonický styl nemovitosti je pouze typickým pro celou řadu dalších nemovitostí z dané doby a nemá žádnou významnou hodnotu. c) Nemovitost je ve stylu dnešní běžné architektury a nedokládá žádný historický vývoj. d) Nemovitost nemá přímý vztah k významným osobnostem a historickým událostem. e) Schválení památkové zóny by mne výrazně omezovalo v možnostech oprav a rekonstrukce nemovitostí nebo nové výstavby a takovéto omezení nemá vzhledem ke shora uvedeným okolnostem opodstatnění. Z těchto důvodů žádám, aby návrh opatření obecné povahy v předloženém znění nebyl schválen a zastavěná část obce nebyla do památkové zóny zahrnuta.	Výrok: Námitka se zamítá. Odůvodnění: Území Kladrubského Polabí není vázáno pouze na hřebčín a jeho aktivity. Za cíl si klade ochranu širšího území Polabí s dochováním charakteristik. Jedná se o kombinaci hřebčína, jeho krajinářského parku a dalších navazujících ploch s významnými stopami a indiciemi uvedeného procesu kultivace a využívání související s hřebčínem. Obec Kladruby nad Labem se nachází v jádrovém území památkové zóny a z takového území nelze zastavěnou část obce vyjmout. Prohlášení památkové zóny nepředstavuje zakonzervování území ve stávající podobě, jeho cílem je především udržení specifického charakteru území, což samo o sobě změny území nevylučuje. Vlastníci předmětných nemovitostí nejsou bez dalšího ve výstavbě nebo provádění změn omezeni, jsou však povinni před provedením konkrétní změny ve smyslu § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, získat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností, v němž bude uvedeno, zda jsou předmětné změny z hlediska památkové péče přípustné a současně budou případně individuálně stanoveny základní podmínky, za kterých

			lze tyto práce provést. Dále dodáváme, že § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, připouští možnost vyloučení povinnosti vlastníka vyžádat si předem závazné stanovisko, a to podle tohoto zákona nebo na jeho základě s odkazem na § 6a a § 17, které pojednávají o plánu ochrany a ochranném pásmu.
49	Jaroslav Cink, Kladruby nad Labem	Jsem vlastníkem nemovitosti parcelní číslo 208, 209 a domu č.p. 27 v obci Kladruby nad Labem a katastrálním území Kladruby nad Labem. Odůvodnění Jsem přesvědčen, že vydání tohoto opatření obecné povahy by nepřiměřeně a bez dostatečného důvodu zasáhlo do mých vlastnických práv z těchto důvodů: a) Moje nemovitost ani ostatní nemovitosti v obci Kladruby nad Labem nejsou významným dokladem historického vývoje až do současnosti. Naprostá většina nemovitostí v obci byla vybudována nebo přestavěna ve stylu druhé poloviny 20. století, v obci není žádná souvislá historická zástavba a dokonce ani jednotlivé historické domy. b) Architektonický styl nemovitosti je pouze typickým pro celou řadu dalších nemovitostí z dané doby a nemá žádnou významnou hodnotu. c) Nemovitost je ve stylu dnešní běžné architektury a nedokládá žádný historický vývoj. d) Nemovitost nemá přímý vztah k významným osobnostem a historickým událostem. e) Schválení památkové zóny by mne výrazně omezovalo v možnostech oprav a rekonstrukce nemovitostí nebo nové výstavby a takovéto omezení nemá vzhledem ke shora uvedeným okolnostem opodstatnění. Z těchto důvodů žádám, aby návrh opatření obecné povahy v předloženém znění nebyl schválen a zastavěná část obce nebyla do památkové zóny zahrnuta.	Výrok: Námitka se zamítá. Odůvodnění: Území Kladrubského Polabí není vázáno pouze na hřebčín a jeho aktivity. Za cíl si klade ochranu širšího území Polabí s dochováním charakteristik. Jedná se o kombinaci hřebčína, jeho krajinářského parku a dalších navazujících ploch s významnými stopami a indiciemi uvedeného procesu kultivace a využívání související s hřebčínem. Obec Kladruby nad Labem se nachází v jádrovém území památkové zóny a z takového území nelze zastavěnou část obce vyjmout. Prohlášení památkové zóny nepředstavuje zakonzervování území ve stávající podobě, jeho cílem je především udržení specifického charakteru území, což samo o sobě změny území nevylučuje. Vlastníci předmětných nemovitostí nejsou bez dalšího ve výstavbě nebo provádění změn omezeni, jsou však povinni před provedením konkrétní změny ve smyslu § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, získat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností, v němž bude uvedeno, zda jsou předmětné změny z hlediska památkové péče přípustné a současně budou případně individuálně stanoveny základní podmínky, za kterých lze tyto práce provést. Dále dodáváme, že § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, připouští možnost vyloučení povinnosti vlastníka vyžádat si předem závazné stanovisko, a to podle tohoto zákona nebo na jeho základě s odkazem na § 6a a § 17, které pojednávají o plánu ochrany a ochranném pásmu.
50	Helena Antochová, Kladruby nad Labem	Jsem vlastníkem nemovitosti parcelní číslo 206, 207 a domu č.p. 28 v obci Kladruby nad Labem a katastrálním území Kladruby nad Labem. Odůvodnění Jsem přesvědčen, že vydání tohoto opatření obecné povahy by nepřiměřeně a bez dostatečného důvodu zasáhlo do mých vlastnických práv z těchto důvodů: a) Moje nemovitost ani ostatní nemovitosti v obci Kladruby nad Labem nejsou významným dokladem historického vývoje až do současnosti. Naprostá většina nemovitostí v obci byla vybudována nebo přestavěna ve stylu druhé poloviny 20. století, v obci není žádná souvislá historická zástavba a dokonce ani jednotlivé historické domy. b) Architektonický styl nemovitosti je pouze typickým pro celou řadu dalších nemovitostí z dané doby a nemá žádnou významnou hodnotu. c) Nemovitost je ve stylu dnešní běžné architektury a nedokládá žádný historický vývoj. d) Nemovitost nemá přímý vztah k významným osobnostem a historickým událostem. e) Schválení památkové zóny by mne výrazně omezovalo v možnostech oprav a rekonstrukce nemovitostí nebo nové výstavby a takovéto omezení nemá vzhledem ke shora uvedeným okolnostem opodstatnění.	Výrok: Námitka se zamítá. Odůvodnění: Území Kladrubského Polabí není vázáno pouze na hřebčín a jeho aktivity. Za cíl si klade ochranu širšího území Polabí s dochováním charakteristik. Jedná se o kombinaci hřebčína, jeho krajinářského parku a dalších navazujících ploch s významnými stopami a indiciemi uvedeného procesu kultivace a využívání související s hřebčínem. Obec Kladruby nad Labem se nachází v jádrovém území památkové zóny a z takového území nelze zastavěnou část obce vyjmout. Prohlášení památkové zóny nepředstavuje zakonzervování území ve stávající podobě, jeho cílem je především udržení specifického charakteru území, což samo o sobě změny území nevylučuje. Vlastníci předmětných nemovitostí nejsou bez dalšího ve výstavbě nebo provádění změn omezeni, jsou však povinni před provedením konkrétní změny ve smyslu § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, získat závazné

		Z těchto důvodů žádám, aby návrh opatření obecné povahy v předloženém znění nebyl schválen a zastavěná část obce nebyla do památkové zóny zahrnuta.	stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností, v němž bude uvedeno, zda jsou předmětné změny z hlediska památkové péče přípustné a současně budou případně individuálně stanoveny základní podmínky, za kterých lze tyto práce provést. Dále dodáváme, že § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, připouští možnost vyloučení povinnosti vlastníka vyžádat si předem závazné stanovisko, a to podle tohoto zákona nebo na jeho základě s odkazem na § 6a a § 17, které pojednávají o plánu ochrany a ochranném pásmu.
51	Mgr. Ivana Dubcová, Praha	Jsem vlastníkem nemovitosti parcelní číslo 204 a domu č.p. 29 v obci Kladruby nad Labem a katastrálním území Kladruby nad Labem. Odůvodnění Jsem přesvědčen, že vydání tohoto opatření obecné povahy by nepřiměřeně a bez dostatečného důvodu zasáhlo do mých vlastnických práv z těchto důvodů: a) Moje nemovitost ani ostatní nemovitosti v obci Kladruby nad Labem nejsou významným dokladem historického vývoje až do současnosti. Naprostá většina nemovitostí v obci byla vybudována nebo přestavěna ve stylu druhé poloviny 20. století, v obci není žádná souvislá historická zástavba a dokonce ani jednotlivé historické domy. b) Architektonický styl nemovitosti je pouze typickým pro celou řadu dalších nemovitostí z dané doby a nemá žádnou významnou hodnotu. c) Nemovitost je ve stylu dnešní běžné architektury a nedokládá žádný historický vývoj. d) Nemovitost nemá přímý vztah k významným osobnostem a historickým událostem. e) Schválení památkové zóny by mne výrazně omezovalo v možnostech oprav a rekonstrukce nemovitostí nebo nové výstavby a takovéto omezení nemá vzhledem ke shora uvedeným okolnostem opodstatnění. Z těchto důvodů žádám, aby návrh opatření obecné povahy v předloženém znění nebyl schválen a zastavěná část obce nebyla do památkové zóny zahrnuta.	Výrok: Námitka se zamítá. Odůvodnění: Území Kladrubského Polabí není vázáno pouze na hřebčín a jeho aktivity. Za cíl si klade ochranu širšího území Polabí s dochováním charakteristik. Jedná se o kombinaci hřebčína, jeho krajinářského parku a dalších navazujících ploch s významnými stopami a indiciemi uvedeného procesu kultivace a využívání související s hřebčínem. Obec Kladruby nad Labem se nachází v jádrovém území památkové zóny a z takového území nelze zastavěnou část obce vyjmout. Prohlášení památkové zóny nepředstavuje zakonzervování území ve stávající podobě, jeho cílem je především udržení specifického charakteru území, což samo o sobě změny území nevylučuje. Vlastníci předmětných nemovitostí nejsou bez dalšího ve výstavbě nebo provádění změn omezeni, jsou však povinni před provedením konkrétní změny ve smyslu § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, získat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností, v němž bude uvedeno, zda jsou předmětné změny z hlediska památkové péče přípustné a současně budou případně individuálně stanoveny základní podmínky, za kterých lze tyto práce provést. Dále dodáváme, že § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, připouští možnost vyloučení povinnosti vlastníka vyžádat si předem závazné stanovisko, a to podle tohoto zákona nebo na jeho základě s odkazem na § 6a a § 17, které pojednávají o plánu ochrany a ochranném pásmu.
52	Václav Dubec, Nejdek	Jsem vlastníkem nemovitosti parcelní číslo 204 a domu č.p. 29 v obci Kladruby nad Labem a katastrálním území Kladruby nad Labem. Odůvodnění Jsem přesvědčen, že vydání tohoto opatření obecné povahy by nepřiměřeně a bez dostatečného důvodu zasáhlo do mých vlastnických práv z těchto důvodů: a) Moje nemovitost ani ostatní nemovitosti v obci Kladruby nad Labem nejsou významným dokladem historického vývoje až do současnosti. Naprostá většina nemovitostí v obci byla vybudována nebo přestavěna ve stylu druhé poloviny 20. století, v obci není žádná souvislá historická zástavba a dokonce ani jednotlivé historické domy. b) Architektonický styl nemovitosti je pouze typickým pro celou řadu dalších nemovitostí z dané doby a nemá žádnou významnou hodnotu. c) Nemovitost je ve stylu dnešní běžné architektury a nedokládá žádný historický vývoj. d) Nemovitost nemá přímý vztah k významným osobnostem a historickým událostem.	Výrok: Námitka se zamítá. Odůvodnění: Území Kladrubského Polabí není vázáno pouze na hřebčín a jeho aktivity. Za cíl si klade ochranu širšího území Polabí s dochováním charakteristik. Jedná se o kombinaci hřebčína, jeho krajinářského parku a dalších navazujících ploch s významnými stopami a indiciemi uvedeného procesu kultivace a využívání související s hřebčínem. Obec Kladruby nad Labem se nachází v jádrovém území památkové zóny a z takového území nelze zastavěnou část obce vyjmout. Prohlášení památkové zóny nepředstavuje zakonzervování území ve stávající podobě, jeho cílem je především udržení specifického charakteru území, což samo o sobě změny území nevylučuje. Vlastníci předmětných nemovitostí nejsou bez dalšího

		e) Schválení památkové zóny by mne výrazně omezovalo v možnostech oprav a rekonstrukce nemovitostí nebo nové výstavby a takovéto omezení nemá vzhledem ke shora uvedeným okolnostem opodstatnění. Z těchto důvodů žádám, aby návrh opatření obecné povahy v předloženém znění nebyl schválen a zastavěná část obce nebyla do památkové zóny zahrnuta.	ve výstavbě nebo provádění změn omezeni, jsou však povinni před provedením konkrétní změny ve smyslu § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, získat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností, v němž bude uvedeno, zda jsou předmětné změny z hlediska památkové péče přípustné a současně budou případně individuálně stanoveny základní podmínky, za kterých lze tyto práce provést. Dále dodáváme, že § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, připouští možnost vyloučení povinnosti vlastníka vyžádat si předem závazné stanovisko, a to podle tohoto zákona nebo na jeho základě s odkazem na § 6a a § 17, které pojednávají o plánu ochrany a ochranném pásmu.
53	Zdeněk Bursík, Kladruby nad Labem	Jsem vlastníkem nemovitosti parcelní číslo 83 a domu č.p. 36 v obci Kladruby nad Labem a katastrálním území Kladruby nad Labem. Odůvodnění Jsem přesvědčen, že vydání tohoto opatření obecné povahy by nepřiměřeně a bez dostatečného důvodu zasáhlo do mých vlastnických práv z těchto důvodů: a) Moje nemovitost ani ostatní nemovitosti v obci Kladruby nad Labem nejsou významným dokladem historického vývoje až do současnosti. Naprostá většina nemovitostí v obci byla vybudována nebo přestavěna ve stylu druhé poloviny 20. století, v obci není žádná souvislá historická zástavba a dokonce ani jednotlivé historické domy. b) Architektonický styl nemovitosti je pouze typickým pro celou řadu dalších nemovitostí z dané doby a nemá žádnou významnou hodnotu. c) Nemovitost je ve stylu dnešní běžné architektury a nedokládá žádný historický vývoj. d) Nemovitost nemá přímý vztah k významným osobnostem a historickým událostem. e) Schválení památkové zóny by mne výrazně omezovalo v možnostech oprav a rekonstrukce nemovitostí nebo nové výstavby a takovéto omezení nemá vzhledem ke shora uvedeným okolnostem opodstatnění. Z těchto důvodů žádám, aby návrh opatření obecné povahy v předloženém znění nebyl schválen a zastavěná část obce nebyla do památkové zóny zahrnuta.	Výrok: Námitka se zamítá. Odůvodnění: Území Kladrubského Polabí není vázáno pouze na hřebčín a jeho aktivity. Za cíl si klade ochranu širšího území Polabí s dochováním charakteristik. Jedná se o kombinaci hřebčína, jeho krajinářského parku a dalších navazujících ploch s významnými stopami a indiciemi uvedeného procesu kultivace a využívání související s hřebčínem. Obec Kladruby nad Labem se nachází v jádrovém území památkové zóny a z takového území nelze zastavěnou část obce vyjmout. Prohlášení památkové zóny nepředstavuje zakonzervování území ve stávající podobě, jeho cílem je především udržení specifického charakteru území, což samo o sobě změny území nevylučuje. Vlastníci předmětných nemovitostí nejsou bez dalšího ve výstavbě nebo provádění změn omezeni, jsou však povinni před provedením konkrétní změny ve smyslu § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, získat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností, v němž bude uvedeno, zda jsou předmětné změny z hlediska památkové péče přípustné a současně budou případně individuálně stanoveny základní podmínky, za kterých lze tyto práce provést. Dále dodáváme, že § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, připouští možnost vyloučení povinnosti vlastníka vyžádat si předem závazné stanovisko, a to podle tohoto zákona nebo na jeho základě s odkazem na § 6a a § 17, které pojednávají o plánu ochrany a ochranném pásmu.
54	Stanislava Verunáčová, Kladruby nad Labem	Jsem vlastníkem nemovitosti parcelní číslo 100 a domu č.p. 37 v obci Kladruby nad Labem a katastrálním území Kladruby nad Labem. Odůvodnění Jsem přesvědčen, že vydání tohoto opatření obecné povahy by nepřiměřeně a bez dostatečného důvodu zasáhlo do mých vlastnických práv z těchto důvodů: a) Moje nemovitost ani ostatní nemovitosti v obci Kladruby nad Labem nejsou významným dokladem historického vývoje až do současnosti. Naprostá většina nemovitostí v obci byla vybudována nebo přestavěna ve stylu druhé poloviny 20. století, v obci není žádná souvislá historická zástavba a dokonce ani jednotlivé historické domy. b) Architektonický styl nemovitosti je pouze typickým pro celou řadu dalších nemovitostí z dané doby a nemá žádnou	Výrok: Námitka se zamítá. Odůvodnění: Území Kladrubského Polabí není vázáno pouze na hřebčín a jeho aktivity. Za cíl si klade ochranu širšího území Polabí s dochováním charakteristik. Jedná se o kombinaci hřebčína, jeho krajinářského parku a dalších navazujících ploch s významnými stopami a indiciemi uvedeného procesu kultivace a využívání související s hřebčínem. Obec Kladruby nad Labem se nachází v jádrovém území památkové zóny a z takového území nelze zastavěnou část obce vyjmout. Prohlášení památkové zóny nepředstavuje

		významnou hodnotu. c) Nemovitost je ve stylu dnešní běžné architektury a nedokládá žádný historický vývoj. d) Nemovitost nemá přímý vztah k významným osobnostem a historickým událostem. e) Schválení památkové zóny by mne výrazně omezovalo v možnostech oprav a rekonstrukce nemovitostí nebo nové výstavby a takovéto omezení nemá vzhledem ke shora uvedeným okolnostem opodstatnění. Z těchto důvodů žádám, aby návrh opatření obecné povahy v předloženém znění nebyl schválen a zastavěná část obce nebyla do památkové zóny zahrnuta.	zakonzervování území ve stávající podobě, jeho cílem je především udržení specifického charakteru území, což samo o sobě změny území nevylučuje. Vlastníci předmětných nemovitostí nejsou bez dalšího ve výstavbě nebo provádění změn omezeni, jsou však povinni před provedením konkrétní změny ve smyslu § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, získat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností, v němž bude uvedeno, zda jsou předmětné změny z hlediska památkové péče přípustné a současně budou případně individuálně stanoveny základní podmínky, za kterých lze tyto práce provést. Dále dodáváme, že § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, připouští možnost vyloučení povinnosti vlastníka vyžádat si předem závazné stanovisko, a to podle tohoto zákona nebo na jeho základě s odkazem na § 6a a § 17, které pojednávají o plánu ochrany a ochranném pásmu.
55	Ing. Zbyněk Rozlivka, Brno-Židenice	Jsem vlastníkem nemovitosti parcelní číslo 127, 128, 225, 226 a domu č.p. 49 v obci Kladruby nad Labem a katastrálním území Kladruby nad Labem. Odůvodnění Jsem přesvědčen, že vydání tohoto opatření obecné povahy by nepřiměřeně a bez dostatečného důvodu zasáhlo do mých vlastnických práv z těchto důvodů: a) Moje nemovitost ani ostatní nemovitosti v obci Kladruby nad Labem nejsou významným dokladem historického vývoje až do současnosti. Naprostá většina nemovitostí v obci byla vybudována nebo přestavěna ve stylu druhé poloviny 20. století, v obci není žádná souvislá historická zástavba a dokonce ani jednotlivé historické domy. b) Architektonický styl nemovitosti je pouze typickým pro celou řadu dalších nemovitostí z dané doby a nemá žádnou významnou hodnotu. c) Nemovitost je ve stylu dnešní běžné architektury a nedokládá žádný historický vývoj. d) Nemovitost nemá přímý vztah k významným osobnostem a historickým událostem. e) Schválení památkové zóny by mne výrazně omezovalo v možnostech oprav a rekonstrukce nemovitostí nebo nové výstavby a takovéto omezení nemá vzhledem ke shora uvedeným okolnostem opodstatnění. Z těchto důvodů žádám, aby návrh opatření obecné povahy v předloženém znění nebyl schválen a zastavěná část obce nebyla do památkové zóny zahrnuta.	Výrok: Námitka se zamítá. Odůvodnění: Území Kladrubského Polabí není vázáno pouze na hřebčín a jeho aktivity. Za cíl si klade ochranu širšího území Polabí s dochováním charakteristik. Jedná se o kombinaci hřebčína, jeho krajinářského parku a dalších navazujících ploch s významnými stopami a indiciemi uvedeného procesu kultivace a využívání související s hřebčínem. Obec Kladruby nad Labem se nachází v jádrovém území památkové zóny a z takového území nelze zastavěnou část obce vyjmout. Prohlášení památkové zóny nepředstavuje zakonzervování území ve stávající podobě, jeho cílem je především udržení specifického charakteru území, což samo o sobě změny území nevylučuje. Vlastníci předmětných nemovitostí nejsou bez dalšího ve výstavbě nebo provádění změn omezeni, jsou však povinni před provedením konkrétní změny ve smyslu § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, získat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností, v němž bude uvedeno, zda jsou předmětné změny z hlediska památkové péče přípustné a současně budou případně individuálně stanoveny základní podmínky, za kterých lze tyto práce provést. Dále dodáváme, že § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, připouští možnost vyloučení povinnosti vlastníka vyžádat si předem závazné stanovisko, a to podle tohoto zákona nebo na jeho základě s odkazem na § 6a a § 17, které pojednávají o plánu ochrany a ochranném pásmu.
56	Václava Pražmová, Kladruby nad Labem	Jsem vlastníkem nemovitosti parcelní číslo 98, 99 a domu č.p. 52 v obci Kladruby nad Labem a katastrálním území Kladruby nad Labem. Odůvodnění Jsem přesvědčen, že vydání tohoto opatření obecné povahy by nepřiměřeně a bez dostatečného důvodu zasáhlo do mých vlastnických práv z těchto důvodů: a) Moje nemovitost ani ostatní nemovitosti v obci Kladruby nad Labem nejsou významným dokladem historického vývoje až do současnosti. Naprostá většina nemovitostí v obci byla	Výrok: Námitka se zamítá. Odůvodnění: Území Kladrubského Polabí není vázáno pouze na hřebčín a jeho aktivity. Za cíl si klade ochranu širšího území Polabí s dochováním charakteristik. Jedná se o kombinaci hřebčína, jeho krajinářského parku a dalších navazujících ploch s významnými stopami a indiciemi uvedeného procesu kultivace a využívání

		vybudována nebo přestavěna ve stylu druhé poloviny 20. století, v obci není žádná souvislá historická zástavba a dokonce ani jednotlivé historické domy. b) Architektonický styl nemovitosti je pouze typickým pro celou řadu dalších nemovitostí z dané doby a nemá žádnou významnou hodnotu. c) Nemovitost je ve stylu dnešní běžné architektury a nedokládá žádný historický vývoj. d) Nemovitost nemá přímý vztah k významným osobnostem a historickým událostem. e) Schválení památkové zóny by mne výrazně omezovalo v možnostech oprav a rekonstrukce nemovitostí nebo nové výstavby a takovéto omezení nemá vzhledem ke shora uvedeným okolnostem opodstatnění. Z těchto důvodů žádám, aby návrh opatření obecné povahy v předloženém znění nebyl schválen a zastavěná část obce nebyla do památkové zóny zahrnuta.	související s hřebčínem. Obec Kladruby nad Labem se nachází v jádrovém území památkové zóny a z takového území nelze zastavěnou část obce vyjmout. Prohlášení památkové zóny nepředstavuje zakonzervování území ve stávající podobě, jeho cílem je především udržení specifického charakteru území, což samo o sobě změny území nevylučuje. Vlastníci předmětných nemovitostí nejsou bez dalšího ve výstavbě nebo provádění změn omezeni, jsou však povinni před provedením konkrétní změny ve smyslu § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, získat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností, v němž bude uvedeno, zda jsou předmětné změny z hlediska památkové péče přípustné a současně budou případně individuálně stanoveny základní podmínky, za kterých lze tyto práce provést. Dále dodáváme, že § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, připouští možnost vyloučení povinnosti vlastníka vyžádat si předem závazné stanovisko, a to podle tohoto zákona nebo na jeho základě s odkazem na § 6a a § 17, které pojednávají o plánu ochrany a ochranném pásmu.
57	Kateřina Krejčí, Kladruby nad Labem	Jsem vlastníkem nemovitosti parcelní číslo 87 a domu č.p. 53 v obci Kladruby nad Labem a katastrálním území Kladruby nad Labem. Odůvodnění Jsem přesvědčen, že vydání tohoto opatření obecné povahy by nepřiměřeně a bez dostatečného důvodu zasáhlo do mých vlastnických práv z těchto důvodů: a) Moje nemovitost ani ostatní nemovitosti v obci Kladruby nad Labem nejsou významným dokladem historického vývoje až do současnosti. Naprostá většina nemovitostí v obci byla vybudována nebo přestavěna ve stylu druhé poloviny 20. století, v obci není žádná souvislá historická zástavba a dokonce ani jednotlivé historické domy. b) Architektonický styl nemovitosti je pouze typickým pro celou řadu dalších nemovitostí z dané doby a nemá žádnou významnou hodnotu. c) Nemovitost je ve stylu dnešní běžné architektury a nedokládá žádný historický vývoj. d) Nemovitost nemá přímý vztah k významným osobnostem a historickým událostem. e) Schválení památkové zóny by mne výrazně omezovalo v možnostech oprav a rekonstrukce nemovitostí nebo nové výstavby a takovéto omezení nemá vzhledem ke shora uvedeným okolnostem opodstatnění. Z těchto důvodů žádám, aby návrh opatření obecné povahy v předloženém znění nebyl schválen a zastavěná část obce nebyla do památkové zóny zahrnuta.	Výrok: Námitka se zamítá. Odůvodnění: Území Kladrubského Polabí není vázáno pouze na hřebčín a jeho aktivity. Za cíl si klade ochranu širšího území Polabí s dochováním charakteristik. Jedná se o kombinaci hřebčína, jeho krajinářského parku a dalších navazujících ploch s významnými stopami a indiciemi uvedeného procesu kultivace a využívání související s hřebčínem. Obec Kladruby nad Labem se nachází v jádrovém území památkové zóny a z takového území nelze zastavěnou část obce vyjmout. Prohlášení památkové zóny nepředstavuje zakonzervování území ve stávající podobě, jeho cílem je především udržení specifického charakteru území, což samo o sobě změny území nevylučuje. Vlastníci předmětných nemovitostí nejsou bez dalšího ve výstavbě nebo provádění změn omezeni, jsou však povinni před provedením konkrétní změny ve smyslu § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, získat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností, v němž bude uvedeno, zda jsou předmětné změny z hlediska památkové péče přípustné a současně budou případně individuálně stanoveny základní podmínky, za kterých lze tyto práce provést. Dále dodáváme, že § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, připouští možnost vyloučení povinnosti vlastníka vyžádat si předem závazné stanovisko, a to podle tohoto zákona nebo na jeho základě s odkazem na § 6a a § 17, které pojednávají o plánu ochrany a ochranném pásmu.
58	Lenka Kronová, Příbram	Jsem vlastníkem nemovitosti parcelní číslo 129 a domu č.p. 61 v obci Kladruby nad Labem a katastrálním území Kladruby nad Labem. Odůvodnění Jsem přesvědčen, že vydání tohoto opatření obecné povahy by nepřiměřeně a bez dostatečného důvodu zasáhlo do mých	Výrok: Námitka se zamítá. Odůvodnění: Území Kladrubského Polabí není vázáno pouze na hřebčín a jeho aktivity. Za cíl si klade ochranu širšího území Polabí

		vlastnických práv z těchto důvodů: a) Moje nemovitost ani ostatní nemovitosti v obci Kladruby nad Labem nejsou významným dokladem historického vývoje až do současnosti. Naprostá většina nemovitostí v obci byla vybudována nebo přestavěna ve stylu druhé poloviny 20. století, v obci není žádná souvislá historická zástavba a dokonce ani jednotlivé historické domy. b) Architektonický styl nemovitosti je pouze typickým pro celou řadu dalších nemovitostí z dané doby a nemá žádnou významnou hodnotu. c) Nemovitost je ve stylu dnešní běžné architektury a nedokládá žádný historický vývoj. d) Nemovitost nemá přímý vztah k významným osobnostem a historickým událostem. e) Schválení památkové zóny by mne výrazně omezovalo v možnostech oprav a rekonstrukce nemovitostí nebo nové výstavby a takovéto omezení nemá vzhledem ke shora uvedeným okolnostem opodstatnění. Z těchto důvodů žádám, aby návrh opatření obecné povahy v předloženém znění nebyl schválen a zastavěná část obce nebyla do památkové zóny zahrnuta.	s dochováním charakteristik. Jedná se o kombinaci hřebčína, jeho krajinářského parku a dalších navazujících ploch s významnými stopami a indiciemi uvedeného procesu kultivace a využívání související s hřebčínem. Obec Kladruby nad Labem se nachází v jádrovém území památkové zóny a z takového území nelze zastavěnou část obce vyjmout. Prohlášení památkové zóny nepředstavuje zakonzervování území ve stávající podobě, jeho cílem je především udržení specifického charakteru území, což samo o sobě změny území nevylučuje. Vlastníci předmětných nemovitostí nejsou bez dalšího ve výstavbě nebo provádění změn omezeni, jsou však povinni před provedením konkrétní změny ve smyslu § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, získat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností, v němž bude uvedeno, zda jsou předmětné změny z hlediska památkové péče přípustné a současně budou případně individuálně stanoveny základní podmínky, za kterých lze tyto práce provést. Dále dodáváme, že § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, připouští možnost vyloučení povinnosti vlastníka vyžádat si předem závazné stanovisko, a to podle tohoto zákona nebo na jeho základě s odkazem na § 6a a § 17, které pojednávají o plánu ochrany a ochranném pásmu.
59	Mgr. Hana Gabrielová, Kladruby nad Labem	Jsem vlastníkem nemovitosti parcelní číslo 153, 154, 155 a domu č.p. 65 v obci Kladruby nad Labem a katastrálním území Kladruby nad Labem. Odůvodnění Jsem přesvědčen, že vydání tohoto opatření obecné povahy by nepřiměřeně a bez dostatečného důvodu zasáhlo do mých vlastnických práv z těchto důvodů: a) Moje nemovitost ani ostatní nemovitosti v obci Kladruby nad Labem nejsou významným dokladem historického vývoje až do současnosti. Naprostá většina nemovitostí v obci byla vybudována nebo přestavěna ve stylu druhé poloviny 20. století, v obci není žádná souvislá historická zástavba a dokonce ani jednotlivé historické domy. b) Architektonický styl nemovitosti je pouze typickým pro celou řadu dalších nemovitostí z dané doby a nemá žádnou významnou hodnotu. c) Nemovitost je ve stylu dnešní běžné architektury a nedokládá žádný historický vývoj. d) Nemovitost nemá přímý vztah k významným osobnostem a historickým událostem. e) Schválení památkové zóny by mne výrazně omezovalo v možnostech oprav a rekonstrukce nemovitostí nebo nové výstavby a takovéto omezení nemá vzhledem ke shora uvedeným okolnostem opodstatnění. Z těchto důvodů žádám, aby návrh opatření obecné povahy v předloženém znění nebyl schválen a zastavěná část obce nebyla do památkové zóny zahrnuta.	Obdržené podání, jež bylo označeno jako námitka, bylo Ministerstvem kultury posouzeno s ohledem na § 37 odst. 1 správního řádu podle jeho skutečného obsahu, přičemž bylo zjištěno, že paní Mgr. Hana Gabrielová nemá vlastnické právo k žádné z uvedených nemovitostí. Proto bylo toto podání vyhodnoceno jako připomínka a je uvedeno níže v tabulce mezi připomínkami, a to pod č. 5.
60	Čeněk Gabriel, Kladruby nad Labem	Jsem vlastníkem nemovitosti parcelní číslo 153, 154, 155 a domu č.p. 65 v obci Kladruby nad Labem a katastrálním území Kladruby nad Labem. Odůvodnění Jsem přesvědčen, že vydání tohoto opatření obecné povahy by nepřiměřeně a bez dostatečného důvodu zasáhlo do mých vlastnických práv z těchto důvodů: a) Moje nemovitost ani ostatní nemovitosti v obci Kladruby nad Labem nejsou významným dokladem historického vývoje až do současnosti. Naprostá většina nemovitostí v obci byla vybudována nebo přestavěna ve stylu druhé poloviny 20.	Výrok: Námitka se zamítá. Odůvodnění: Území Kladrubského Polabí není vázáno pouze na hřebčín a jeho aktivity. Za cíl si klade ochranu širšího území Polabí s dochováním charakteristik. Jedná se o kombinaci hřebčína, jeho krajinářského parku a dalších navazujících ploch s významnými stopami a indiciemi uvedeného procesu kultivace a využívání související s hřebčínem. Obec Kladruby nad

		století, v obci není žádná souvislá historická zástavba a dokonce ani jednotlivé historické domy. b) Architektonický styl nemovitosti je pouze typickým pro celou řadu dalších nemovitostí z dané doby a nemá žádnou významnou hodnotu. c) Nemovitost je ve stylu dnešní běžné architektury a nedokládá žádný historický vývoj. d) Nemovitost nemá přímý vztah k významným osobnostem a historickým událostem. e) Schválení památkové zóny by mne výrazně omezovalo v možnostech oprav a rekonstrukce nemovitostí nebo nové výstavby a takovéto omezení nemá vzhledem ke shora uvedeným okolnostem opodstatnění. Z těchto důvodů žádám, aby návrh opatření obecné povahy v předloženém znění nebyl schválen a zastavěná část obce nebyla do památkové zóny zahrnuta.	Labem se nachází v jádrovém území památkové zóny a z takového území nelze zastavěnou část obce vyjmout. Prohlášení památkové zóny nepředstavuje zakonzervování území ve stávající podobě, jeho cílem je především udržení specifického charakteru území, což samo o sobě změny území nevylučuje. Vlastníci předmětných nemovitostí nejsou bez dalšího ve výstavbě nebo provádění změn omezeni, jsou však povinni před provedením konkrétní změny ve smyslu § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, získat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností, v němž bude uvedeno, zda jsou předmětné změny z hlediska památkové péče přípustné a současně budou případně individuálně stanoveny základní podmínky, za kterých lze tyto práce provést. Dále dodáváme, že § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, připouští možnost vyloučení povinnosti vlastníka vyžádat si předem závazné stanovisko, a to podle tohoto zákona nebo na jeho základě s odkazem na § 6a a § 17, které pojednávají o plánu ochrany a ochranném pásmu.
61	Josef Kroulík, Praha	Jsem vlastníkem nemovitosti parcelní číslo 78 a domu č.p. 67 v obci Kladruby nad Labem a katastrálním území Kladruby nad Labem. Odůvodnění Jsem přesvědčen, že vydání tohoto opatření obecné povahy by nepřiměřeně a bez dostatečného důvodu zasáhlo do mých vlastnických práv z těchto důvodů: a) Moje nemovitost ani ostatní nemovitosti v obci Kladruby nad Labem nejsou významným dokladem historického vývoje až do současnosti. Naprostá většina nemovitostí v obci byla vybudována nebo přestavěna ve stylu druhé poloviny 20. století, v obci není žádná souvislá historická zástavba a dokonce ani jednotlivé historické domy. b) Architektonický styl nemovitosti je pouze typickým pro celou řadu dalších nemovitostí z dané doby a nemá žádnou významnou hodnotu. c) Nemovitost je ve stylu dnešní běžné architektury a nedokládá žádný historický vývoj. d) Nemovitost nemá přímý vztah k významným osobnostem a historickým událostem. e) Schválení památkové zóny by mne výrazně omezovalo v možnostech oprav a rekonstrukce nemovitostí nebo nové výstavby a takovéto omezení nemá vzhledem ke shora uvedeným okolnostem opodstatnění. Z těchto důvodů žádám, aby návrh opatření obecné povahy v předloženém znění nebyl schválen a zastavěná část obce nebyla do památkové zóny zahrnuta.	Výrok: Námitka se zamítá. Odůvodnění: Území Kladrubského Polabí není vázáno pouze na hřebčín a jeho aktivity. Za cíl si klade ochranu širšího území Polabí s dochováním charakteristik. Jedná se o kombinaci hřebčína, jeho krajinářského parku a dalších navazujících ploch s významnými stopami a indiciemi uvedeného procesu kultivace a využívání související s hřebčínem. Obec Kladruby nad Labem se nachází v jádrovém území památkové zóny a z takového území nelze zastavěnou část obce vyjmout. Prohlášení památkové zóny nepředstavuje zakonzervování území ve stávající podobě, jeho cílem je především udržení specifického charakteru území, což samo o sobě změny území nevylučuje. Vlastníci předmětných nemovitostí nejsou bez dalšího ve výstavbě nebo provádění změn omezeni, jsou však povinni před provedením konkrétní změny ve smyslu § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, získat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností, v němž bude uvedeno, zda jsou předmětné změny z hlediska památkové péče přípustné a současně budou případně individuálně stanoveny základní podmínky, za kterých lze tyto práce provést. Dále dodáváme, že § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, připouští možnost vyloučení povinnosti vlastníka vyžádat si předem závazné stanovisko, a to podle tohoto zákona nebo na jeho základě s odkazem na § 6a a § 17, které pojednávají o plánu ochrany a ochranném pásmu.
62	Ing. Jaroslav Votava, Praha (spoluvlastnictví Ing. Jiřina Votavová 3/4, Ing. Jaroslav Votava 1/4)	Jsem vlastníkem nemovitosti parcelní číslo 67/1, 67/2, 68/1, 68/2, 69/1, 69/2 a domu č.p. 69 v obci Kladruby nad Labem a katastrálním území Kladruby nad Labem. Odůvodnění Jsem přesvědčen, že vydání tohoto opatření obecné povahy by nepřiměřeně a bez dostatečného důvodu zasáhlo do mých vlastnických práv z těchto důvodů:	Výrok: Námitka se zamítá. Odůvodnění: Území Kladrubského Polabí není vázáno pouze na hřebčín a jeho aktivity. Za cíl si klade ochranu širšího území Polabí s dochováním charakteristik. Jedná se

		a) Moje nemovitost ani ostatní nemovitosti v obci Kladruby nad Labem nejsou významným dokladem historického vývoje až do současnosti. Naprostá většina nemovitostí v obci byla vybudována nebo přestavěna ve stylu druhé poloviny 20. století, v obci není žádná souvislá historická zástavba a dokonce ani jednotlivé historické domy. b) Architektonický styl nemovitosti je pouze typickým pro celou řadu dalších nemovitostí z dané doby a nemá žádnou významnou hodnotu. c) Nemovitost je ve stylu dnešní běžné architektury a nedokládá žádný historický vývoj. d) Nemovitost nemá přímý vztah k významným osobnostem a historickým událostem. e) Schválení památkové zóny by mne výrazně omezovalo v možnostech oprav a rekonstrukce nemovitostí nebo nové výstavby a takovéto omezení nemá vzhledem ke shora uvedeným okolnostem opodstatnění. Z těchto důvodů žádám, aby návrh opatření obecné povahy v předloženém znění nebyl schválen a zastavěná část obce nebyla do památkové zóny zahrnuta.	o kombinaci hřebčína, jeho krajinářského parku a dalších navazujících ploch s významnými stopami a indiciemi uvedeného procesu kultivace a využívání související s hřebčínem. Obec Kladruby nad Labem se nachází v jádrovém území památkové zóny a z takového území nelze zastavěnou část obce vyjmout. Prohlášení památkové zóny nepředstavuje zakonzervování území ve stávající podobě, jeho cílem je především udržení specifického charakteru území, což samo o sobě změny území nevylučuje. Vlastníci předmětných nemovitostí nejsou bez dalšího ve výstavbě nebo provádění změn omezeni, jsou však povinni před provedením konkrétní změny ve smyslu § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, získat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností, v němž bude uvedeno, zda jsou předmětné změny z hlediska památkové péče přípustné a současně budou případně individuálně stanoveny základní podmínky, za kterých lze tyto práce provést. Dále dodáváme, že § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, připouští možnost vyloučení povinnosti vlastníka vyžádat si předem závazné stanovisko, a to podle tohoto zákona nebo na jeho základě s odkazem na § 6a a § 17, které pojednávají o plánu ochrany a ochranném pásmu.
63	Jitka Bendžíková, Kladruby nad Labem	Jsem vlastníkem nemovitosti parcelní číslo 131/1 a domu č.p. 71 v obci Kladruby nad Labem a katastrálním území Kladruby nad Labem. Odůvodnění Jsem přesvědčen, že vydání tohoto opatření obecné povahy by nepřiměřeně a bez dostatečného důvodu zasáhlo do mých vlastnických práv z těchto důvodů: a) Moje nemovitost ani ostatní nemovitosti v obci Kladruby nad Labem nejsou významným dokladem historického vývoje až do současnosti. Naprostá většina nemovitostí v obci byla vybudována nebo přestavěna ve stylu druhé poloviny 20. století, v obci není žádná souvislá historická zástavba a dokonce ani jednotlivé historické domy. b) Architektonický styl nemovitosti je pouze typickým pro celou řadu dalších nemovitostí z dané doby a nemá žádnou významnou hodnotu. c) Nemovitost je ve stylu dnešní běžné architektury a nedokládá žádný historický vývoj. d) Nemovitost nemá přímý vztah k významným osobnostem a historickým událostem. e) Schválení památkové zóny by mne výrazně omezovalo v možnostech oprav a rekonstrukce nemovitostí nebo nové výstavby a takovéto omezení nemá vzhledem ke shora uvedeným okolnostem opodstatnění. Z těchto důvodů žádám, aby návrh opatření obecné povahy v předloženém znění nebyl schválen a zastavěná část obce nebyla do památkové zóny zahrnuta.	Výrok: Námitka se zamítá. Odůvodnění: Území Kladrubského Polabí není vázáno pouze na hřebčín a jeho aktivity. Za cíl si klade ochranu širšího území Polabí s dochováním charakteristik. Jedná se o kombinaci hřebčína, jeho krajinářského parku a dalších navazujících ploch s významnými stopami a indiciemi uvedeného procesu kultivace a využívání související s hřebčínem. Obec Kladruby nad Labem se nachází v jádrovém území památkové zóny a z takového území nelze zastavěnou část obce vyjmout. Prohlášení památkové zóny nepředstavuje zakonzervování území ve stávající podobě, jeho cílem je především udržení specifického charakteru území, což samo o sobě změny území nevylučuje. Vlastníci předmětných nemovitostí nejsou bez dalšího ve výstavbě nebo provádění změn omezeni, jsou však povinni před provedením konkrétní změny ve smyslu § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, získat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností, v němž bude uvedeno, zda jsou předmětné změny z hlediska památkové péče přípustné a současně budou případně individuálně stanoveny základní podmínky, za kterých lze tyto práce provést. Dále dodáváme, že § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, připouští možnost vyloučení povinnosti vlastníka vyžádat si předem závazné stanovisko, a to podle tohoto zákona nebo na jeho základě s odkazem na § 6a a § 17, které pojednávají o plánu ochrany a ochranném pásmu.
64	Kateřina Hrnčálová, Vysoká n.L.	Jsem vlastníkem nemovitosti parcelní číslo 70, 71 a domu č.p. 78 v obci Kladruby nad Labem a katastrálním území Kladruby nad Labem.	Výrok: Námitka se zamítá.

		Odůvodnění Jsem přesvědčen, že vydání tohoto opatření obecné povahy by nepřiměřeně a bez dostatečného důvodu zasáhlo do mých vlastnických práv z těchto důvodů: a) Moje nemovitost ani ostatní nemovitosti v obci Kladruby nad Labem nejsou významným dokladem historického vývoje až do současnosti. Naprostá většina nemovitostí v obci byla vybudována nebo přestavěna ve stylu druhé poloviny 20. století, v obci není žádná souvislá historická zástavba a dokonce ani jednotlivé historické domy. b) Architektonický styl nemovitosti je pouze typickým pro celou řadu dalších nemovitostí z dané doby a nemá žádnou významnou hodnotu. c) Nemovitost je ve stylu dnešní běžné architektury a nedokládá žádný historický vývoj. d) Nemovitost nemá přímý vztah k významným osobnostem a historickým událostem. e) Schválení památkové zóny by mne výrazně omezovalo v možnostech oprav a rekonstrukce nemovitostí nebo nové výstavby a takovéto omezení nemá vzhledem ke shora uvedeným okolnostem opodstatnění. Z těchto důvodů žádám, aby návrh opatření obecné povahy v předloženém znění nebyl schválen a zastavěná část obce nebyla do památkové zóny zahrnuta.	Odůvodnění: Území Kladrubského Polabí není vázáno pouze na hřebčín a jeho aktivity. Za cíl si klade ochranu širšího území Polabí s dochováním charakteristik. Jedná se o kombinaci hřebčína, jeho krajinářského parku a dalších navazujících ploch s významnými stopami a indiciemi uvedeného procesu kultivace a využívání související s hřebčínem. Obec Kladruby nad Labem se nachází v jádrovém území památkové zóny a z takového území nelze zastavěnou část obce vyjmout. Prohlášení památkové zóny nepředstavuje zakonzervování území ve stávající podobě, jeho cílem je především udržení specifického charakteru území, což samo o sobě změny území nevylučuje. Vlastníci předmětných nemovitostí nejsou bez dalšího ve výstavbě nebo provádění změn omezeni, jsou však povinni před provedením konkrétní změny ve smyslu § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, získat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností, v němž bude uvedeno, zda jsou předmětné změny z hlediska památkové péče přípustné a současně budou případně individuálně stanoveny základní podmínky, za kterých lze tyto práce provést. Dále dodáváme, že § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, připouští možnost vyloučení povinnosti vlastníka vyžádat si předem závazné stanovisko, a to podle tohoto zákona nebo na jeho základě s odkazem na § 6a a § 17, které pojednávají o plánu ochrany a ochranném pásmu.
65	Zdenka Fejtková, Praha	Jsem vlastníkem nemovitosti parcelní číslo 70, 71 a domu č.p. 78 v obci Kladruby nad Labem a katastrálním území Kladruby nad Labem. Odůvodnění Jsem přesvědčen, že vydání tohoto opatření obecné povahy by nepřiměřeně a bez dostatečného důvodu zasáhlo do mých vlastnických práv z těchto důvodů: a) Moje nemovitost ani ostatní nemovitosti v obci Kladruby nad Labem nejsou významným dokladem historického vývoje až do současnosti. Naprostá většina nemovitostí v obci byla vybudována nebo přestavěna ve stylu druhé poloviny 20. století, v obci není žádná souvislá historická zástavba a dokonce ani jednotlivé historické domy. b) Architektonický styl nemovitosti je pouze typickým pro celou řadu dalších nemovitostí z dané doby a nemá žádnou významnou hodnotu. c) Nemovitost je ve stylu dnešní běžné architektury a nedokládá žádný historický vývoj. d) Nemovitost nemá přímý vztah k významným osobnostem a historickým událostem. e) Schválení památkové zóny by mne výrazně omezovalo v možnostech oprav a rekonstrukce nemovitostí nebo nové výstavby a takovéto omezení nemá vzhledem ke shora uvedeným okolnostem opodstatnění. Z těchto důvodů žádám, aby návrh opatření obecné povahy v předloženém znění nebyl schválen a zastavěná část obce nebyla do památkové zóny zahrnuta.	Výrok: Námitka se zamítá. Odůvodnění: Území Kladrubského Polabí není vázáno pouze na hřebčín a jeho aktivity. Za cíl si klade ochranu širšího území Polabí s dochováním charakteristik. Jedná se o kombinaci hřebčína, jeho krajinářského parku a dalších navazujících ploch s významnými stopami a indiciemi uvedeného procesu kultivace a využívání související s hřebčínem. Obec Kladruby nad Labem se nachází v jádrovém území památkové zóny a z takového území nelze zastavěnou část obce vyjmout. Prohlášení památkové zóny nepředstavuje zakonzervování území ve stávající podobě, jeho cílem je především udržení specifického charakteru území, což samo o sobě změny území nevylučuje. Vlastníci předmětných nemovitostí nejsou bez dalšího ve výstavbě nebo provádění změn omezeni, jsou však povinni před provedením konkrétní změny ve smyslu § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, získat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností, v němž bude uvedeno, zda jsou předmětné změny z hlediska památkové péče přípustné a současně budou případně individuálně stanoveny základní podmínky, za kterých lze tyto práce provést. Dále dodáváme, že § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, připouští možnost vyloučení povinnosti vlastníka vyžádat si předem závazné stanovisko, a to podle tohoto zákona nebo na jeho základě

			s odkazem na § 6a a § 17, které pojednávají o plánu ochrany a ochranném pásmu.
66	Helena Hanušová, Kladruby nad Labem	Jsem vlastníkem nemovitosti parcelní číslo 263, 273/2, 243 a domu č.p. 88 v obci Kladruby nad Labem a katastrálním území Kladruby nad Labem. Odůvodnění Jsem přesvědčen, že vydání tohoto opatření obecné povahy by nepřiměřeně a bez dostatečného důvodu zasáhlo do mých vlastnických práv z těchto důvodů: a) Moje nemovitost ani ostatní nemovitosti v obci Kladruby nad Labem nejsou významným dokladem historického vývoje až do současnosti. Naprostá většina nemovitostí v obci byla vybudována nebo přestavěna ve stylu druhé poloviny 20. století, v obci není žádná souvislá historická zástavba a dokonce ani jednotlivé historické domy. b) Architektonický styl nemovitosti je pouze typickým pro celou řadu dalších nemovitostí z dané doby a nemá žádnou významnou hodnotu. c) Nemovitost je ve stylu dnešní běžné architektury a nedokládá žádný historický vývoj. d) Nemovitost nemá přímý vztah k významným osobnostem a historickým událostem. e) Schválení památkové zóny by mne výrazně omezovalo v možnostech oprav a rekonstrukce nemovitostí nebo nové výstavby a takovéto omezení nemá vzhledem ke shora uvedeným okolnostem opodstatnění. Z těchto důvodů žádám, aby návrh opatření obecné povahy v předloženém znění nebyl schválen a zastavěná část obce nebyla do památkové zóny zahrnuta.	Výrok: Námitka se zamítá. Odůvodnění: Území Kladrubského Polabí není vázáno pouze na hřebčín a jeho aktivity. Za cíl si klade ochranu širšího území Polabí s dochováním charakteristik. Jedná se o kombinaci hřebčína, jeho krajinářského parku a dalších navazujících ploch s významnými stopami a indiciemi uvedeného procesu kultivace a využívání související s hřebčínem. Obec Kladruby nad Labem se nachází v jádrovém území památkové zóny a z takového území nelze zastavěnou část obce vyjmout. Prohlášení památkové zóny nepředstavuje zakonzervování území ve stávající podobě, jeho cílem je především udržení specifického charakteru území, což samo o sobě změny území nevylučuje. Vlastníci předmětných nemovitostí nejsou bez dalšího ve výstavbě nebo provádění změn omezeni, jsou však povinni před provedením konkrétní změny ve smyslu § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, získat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností, v němž bude uvedeno, zda jsou předmětné změny z hlediska památkové péče přípustné a současně budou případně individuálně stanoveny základní podmínky, za kterých lze tyto práce provést. Dále dodáváme, že § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, připouští možnost vyloučení povinnosti vlastníka vyžádat si předem závazné stanovisko, a to podle tohoto zákona nebo na jeho základě s odkazem na § 6a a § 17, které pojednávají o plánu ochrany a ochranném pásmu.
67	Josef Hanuš, Kladruby nad Labem	Jsem vlastníkem nemovitosti parcelní číslo 263, 273/2, 243 a domu č.p. 88 v obci Kladruby nad Labem a katastrálním území Kladruby nad Labem. Odůvodnění Jsem přesvědčen, že vydání tohoto opatření obecné povahy by nepřiměřeně a bez dostatečného důvodu zasáhlo do mých vlastnických práv z těchto důvodů: a) Moje nemovitost ani ostatní nemovitosti v obci Kladruby nad Labem nejsou významným dokladem historického vývoje až do současnosti. Naprostá většina nemovitostí v obci byla vybudována nebo přestavěna ve stylu druhé poloviny 20. století, v obci není žádná souvislá historická zástavba a dokonce ani jednotlivé historické domy. b) Architektonický styl nemovitosti je pouze typickým pro celou řadu dalších nemovitostí z dané doby a nemá žádnou významnou hodnotu. c) Nemovitost je ve stylu dnešní běžné architektury a nedokládá žádný historický vývoj. d) Nemovitost nemá přímý vztah k významným osobnostem a historickým událostem. e) Schválení památkové zóny by mne výrazně omezovalo v možnostech oprav a rekonstrukce nemovitostí nebo nové výstavby a takovéto omezení nemá vzhledem ke shora uvedeným okolnostem opodstatnění. Z těchto důvodů žádám, aby návrh opatření obecné povahy v předloženém znění nebyl schválen a zastavěná část obce nebyla do památkové zóny zahrnuta.	Výrok: Námitka se zamítá. Odůvodnění: Území Kladrubského Polabí není vázáno pouze na hřebčín a jeho aktivity. Za cíl si klade ochranu širšího území Polabí s dochováním charakteristik. Jedná se o kombinaci hřebčína, jeho krajinářského parku a dalších navazujících ploch s významnými stopami a indiciemi uvedeného procesu kultivace a využívání související s hřebčínem. Obec Kladruby nad Labem se nachází v jádrovém území památkové zóny a z takového území nelze zastavěnou část obce vyjmout. Prohlášení památkové zóny nepředstavuje zakonzervování území ve stávající podobě, jeho cílem je především udržení specifického charakteru území, což samo o sobě změny území nevylučuje. Vlastníci předmětných nemovitostí nejsou bez dalšího ve výstavbě nebo provádění změn omezeni, jsou však povinni před provedením konkrétní změny ve smyslu § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, získat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností, v němž bude uvedeno, zda jsou předmětné změny z hlediska památkové péče přípustné a současně budou případně individuálně stanoveny základní podmínky, za kterých lze tyto práce provést. Dále dodáváme, že

			§ 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, připouští možnost vyloučení povinnosti vlastníka vyžádat si předem závazné stanovisko, a to podle tohoto zákona nebo na jeho základě s odkazem na § 6a a § 17, které pojednávají o plánu ochrany a ochranném pásmu.
68	Václav Vančura, Kladruby nad Labem	Jsem vlastníkem nemovitosti parcelní číslo 169/2 a domu č.p. 94 v obci Kladruby nad Labem a katastrálním území Kladruby nad Labem. Odůvodnění Jsem přesvědčen, že vydání tohoto opatření obecné povahy by nepřiměřeně a bez dostatečného důvodu zasáhlo do mých vlastnických práv z těchto důvodů: a) Moje nemovitost ani ostatní nemovitosti v obci Kladruby nad Labem nejsou významným dokladem historického vývoje až do současnosti. Naprostá většina nemovitostí v obci byla vybudována nebo přestavěna ve stylu druhé poloviny 20. století, v obci není žádná souvislá historická zástavba a dokonce ani jednotlivé historické domy. b) Architektonický styl nemovitosti je pouze typickým pro celou řadu dalších nemovitostí z dané doby a nemá žádnou významnou hodnotu. c) Nemovitost je ve stylu dnešní běžné architektury a nedokládá žádný historický vývoj. d) Nemovitost nemá přímý vztah k významným osobnostem a historickým událostem. e) Schválení památkové zóny by mne výrazně omezovalo v možnostech oprav a rekonstrukce nemovitostí nebo nové výstavby a takovéto omezení nemá vzhledem ke shora uvedeným okolnostem opodstatnění. Z těchto důvodů žádám, aby návrh opatření obecné povahy v předloženém znění nebyl schválen a zastavěná část obce nebyla do památkové zóny zahrnuta.	Výrok: Námitka se zamítá. Odůvodnění: Území Kladrubského Polabí není vázáno pouze na hřebčín a jeho aktivity. Za cíl si klade ochranu širšího území Polabí s dochováním charakteristik. Jedná se o kombinaci hřebčína, jeho krajinářského parku a dalších navazujících ploch s významnými stopami a indiciemi uvedeného procesu kultivace a využívání související s hřebčínem. Obec Kladruby nad Labem se nachází v jádrovém území památkové zóny a z takového území nelze zastavěnou část obce vyjmout. Prohlášení památkové zóny nepředstavuje zakonzervování území ve stávající podobě, jeho cílem je především udržení specifického charakteru území, což samo o sobě změny území nevylučuje. Vlastníci předmětných nemovitostí nejsou bez dalšího ve výstavbě nebo provádění změn omezeni, jsou však povinni před provedením konkrétní změny ve smyslu § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, získat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností, v němž bude uvedeno, zda jsou předmětné změny z hlediska památkové péče přípustné a současně budou případně individuálně stanoveny základní podmínky, za kterých lze tyto práce provést. Dále dodáváme, že § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, připouští možnost vyloučení povinnosti vlastníka vyžádat si předem závazné stanovisko, a to podle tohoto zákona nebo na jeho základě s odkazem na § 6a a § 17, které pojednávají o plánu ochrany a ochranném pásmu.
69	Marie Vančurová, Kladruby nad Labem	Jsem vlastníkem nemovitosti parcelní číslo 169/2 a domu č.p. 94 v obci Kladruby nad Labem a katastrálním území Kladruby nad Labem. Odůvodnění Jsem přesvědčen, že vydání tohoto opatření obecné povahy by nepřiměřeně a bez dostatečného důvodu zasáhlo do mých vlastnických práv z těchto důvodů: a) Moje nemovitost ani ostatní nemovitosti v obci Kladruby nad Labem nejsou významným dokladem historického vývoje až do současnosti. Naprostá většina nemovitostí v obci byla vybudována nebo přestavěna ve stylu druhé poloviny 20. století, v obci není žádná souvislá historická zástavba a dokonce ani jednotlivé historické domy. b) Architektonický styl nemovitosti je pouze typickým pro celou řadu dalších nemovitostí z dané doby a nemá žádnou významnou hodnotu. c) Nemovitost je ve stylu dnešní běžné architektury a nedokládá žádný historický vývoj. d) Nemovitost nemá přímý vztah k významným osobnostem a historickým událostem. e) Schválení památkové zóny by mne výrazně omezovalo v možnostech oprav a rekonstrukce nemovitostí nebo nové výstavby a takovéto omezení nemá vzhledem ke shora uvedeným okolnostem opodstatnění. Z těchto důvodů žádám, aby návrh opatření obecné povahy v předloženém znění nebyl schválen a zastavěná část obce	Výrok: Námitka se zamítá. Odůvodnění: Území Kladrubského Polabí není vázáno pouze na hřebčín a jeho aktivity. Za cíl si klade ochranu širšího území Polabí s dochováním charakteristik. Jedná se o kombinaci hřebčína, jeho krajinářského parku a dalších navazujících ploch s významnými stopami a indiciemi uvedeného procesu kultivace a využívání související s hřebčínem. Obec Kladruby nad Labem se nachází v jádrovém území památkové zóny a z takového území nelze zastavěnou část obce vyjmout. Prohlášení památkové zóny nepředstavuje zakonzervování území ve stávající podobě, jeho cílem je především udržení specifického charakteru území, což samo o sobě změny území nevylučuje. Vlastníci předmětných nemovitostí nejsou bez dalšího ve výstavbě nebo provádění změn omezeni, jsou však povinni před provedením konkrétní změny ve smyslu § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, získat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností, v němž bude

		nebyla do památkové zóny zahrnuta.	uvedeno, zda jsou předmětné změny z hlediska památkové péče přípustné a současně budou případně individuálně stanoveny základní podmínky, za kterých lze tyto práce provést. Dále dodáváme, že § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, připouští možnost vyloučení povinnosti vlastníka vyžádat si předem závazné stanovisko, a to podle tohoto zákona nebo na jeho základě s odkazem na § 6a a § 17, které pojednávají o plánu ochrany a ochranném pásmu.
70	Anna Fofoňková, Kladruby nad Labem	Jsem vlastníkem nemovitosti parcelní číslo 169/2 a domu č.p. 94 v obci Kladruby nad Labem a katastrálním území Kladruby nad Labem. Odůvodnění Jsem přesvědčen, že vydání tohoto opatření obecné povahy by nepřiměřeně a bez dostatečného důvodu zasáhlo do mých vlastnických práv z těchto důvodů: a) Moje nemovitost ani ostatní nemovitosti v obci Kladruby nad Labem nejsou významným dokladem historického vývoje až do současnosti. Naprostá většina nemovitostí v obci byla vybudována nebo přestavěna ve stylu druhé poloviny 20. století, v obci není žádná souvislá historická zástavba a dokonce ani jednotlivé historické domy. b) Architektonický styl nemovitosti je pouze typickým pro celou řadu dalších nemovitostí z dané doby a nemá žádnou významnou hodnotu. c) Nemovitost je ve stylu dnešní běžné architektury a nedokládá žádný historický vývoj. d) Nemovitost nemá přímý vztah k významným osobnostem a historickým událostem. e) Schválení památkové zóny by mne výrazně omezovalo v možnostech oprav a rekonstrukce nemovitostí nebo nové výstavby a takovéto omezení nemá vzhledem ke shora uvedeným okolnostem opodstatnění. Z těchto důvodů žádám, aby návrh opatření obecné povahy v předloženém znění nebyl schválen a zastavěná část obce nebyla do památkové zóny zahrnuta.	Výrok: Námitka se zamítá. Odůvodnění: Území Kladrubského Polabí není vázáno pouze na hřebčín a jeho aktivity. Za cíl si klade ochranu širšího území Polabí s dochováním charakteristik. Jedná se o kombinaci hřebčína, jeho krajinářského parku a dalších navazujících ploch s významnými stopami a indiciemi uvedeného procesu kultivace a využívání související s hřebčínem. Obec Kladruby nad Labem se nachází v jádrovém území památkové zóny a z takového území nelze zastavěnou část obce vyjmout. Prohlášení památkové zóny nepředstavuje zakonzervování území ve stávající podobě, jeho cílem je především udržení specifického charakteru území, což samo o sobě změny území nevylučuje. Vlastníci předmětných nemovitostí nejsou bez dalšího ve výstavbě nebo provádění změn omezeni, jsou však povinni před provedením konkrétní změny ve smyslu § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, získat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností, v němž bude uvedeno, zda jsou předmětné změny z hlediska památkové péče přípustné a současně budou případně individuálně stanoveny základní podmínky, za kterých lze tyto práce provést. Dále dodáváme, že § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, připouští možnost vyloučení povinnosti vlastníka vyžádat si předem závazné stanovisko, a to podle tohoto zákona nebo na jeho základě s odkazem na § 6a a § 17, které pojednávají o plánu ochrany a ochranném pásmu.
71	Zdeněk Fofoňka, Kladruby nad Labem	Jsem vlastníkem nemovitosti parcelní číslo 169/2 a domu č.p. 94 v obci Kladruby nad Labem a katastrálním území Kladruby nad Labem. Odůvodnění Jsem přesvědčen, že vydání tohoto opatření obecné povahy by nepřiměřeně a bez dostatečného důvodu zasáhlo do mých vlastnických práv z těchto důvodů: a) Moje nemovitost ani ostatní nemovitosti v obci Kladruby nad Labem nejsou významným dokladem historického vývoje až do současnosti. Naprostá většina nemovitostí v obci byla vybudována nebo přestavěna ve stylu druhé poloviny 20. století, v obci není žádná souvislá historická zástavba a dokonce ani jednotlivé historické domy. b) Architektonický styl nemovitosti je pouze typickým pro celou řadu dalších nemovitostí z dané doby a nemá žádnou významnou hodnotu. c) Nemovitost je ve stylu dnešní běžné architektury a nedokládá žádný historický vývoj. d) Nemovitost nemá přímý vztah k významným osobnostem a historickým událostem. e) Schválení památkové zóny by mne výrazně omezovalo v možnostech oprav a rekonstrukce nemovitostí nebo nové	Výrok: Námitka se zamítá. Odůvodnění: Území Kladrubského Polabí není vázáno pouze na hřebčín a jeho aktivity. Za cíl si klade ochranu širšího území Polabí s dochováním charakteristik. Jedná se o kombinaci hřebčína, jeho krajinářského parku a dalších navazujících ploch s významnými stopami a indiciemi uvedeného procesu kultivace a využívání související s hřebčínem. Obec Kladruby nad Labem se nachází v jádrovém území památkové zóny a z takového území nelze zastavěnou část obce vyjmout. Prohlášení památkové zóny nepředstavuje zakonzervování území ve stávající podobě, jeho cílem je především udržení specifického charakteru území, což samo o sobě změny území nevylučuje. Vlastníci předmětných nemovitostí nejsou bez dalšího ve výstavbě nebo provádění změn omezeni, jsou však povinni před provedením

		výstavby a takovéto omezení nemá vzhledem ke shora uvedeným okolnostem opodstatnění. Z těchto důvodů žádám, aby návrh opatření obecné povahy v předloženém znění nebyl schválen a zastavěná část obce nebyla do památkové zóny zahrnuta.	konkrétní změny ve smyslu § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, získat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností, v němž bude uvedeno, zda jsou předmětné změny z hlediska památkové péče přípustné a současně budou případně individuálně stanoveny základní podmínky, za kterých lze tyto práce provést. Dále dodáváme, že § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, připouští možnost vyloučení povinnosti vlastníka vyžádat si předem závazné stanovisko, a to podle tohoto zákona nebo na jeho základě s odkazem na § 6a a § 17, které pojednávají o plánu ochrany a ochranném pásmu.
72	Jitka Vančurová, Kladruby nad Labem	Jsem vlastníkem nemovitosti parcelní číslo 591, 158/2, 158/1 a domu č.p. 95 v obci Kladruby nad Labem a katastrálním území Kladruby nad Labem. Odůvodnění Jsem přesvědčen, že vydání tohoto opatření obecné povahy by nepřiměřeně a bez dostatečného důvodu zasáhlo do mých vlastnických práv z těchto důvodů: a) Moje nemovitost ani ostatní nemovitosti v obci Kladruby nad Labem nejsou významným dokladem historického vývoje až do současnosti. Naprostá většina nemovitostí v obci byla vybudována nebo přestavěna ve stylu druhé poloviny 20. století, v obci není žádná souvislá historická zástavba a dokonce ani jednotlivé historické domy. b) Architektonický styl nemovitosti je pouze typickým pro celou řadu dalších nemovitostí z dané doby a nemá žádnou významnou hodnotu. c) Nemovitost je ve stylu dnešní běžné architektury a nedokládá žádný historický vývoj. d) Nemovitost nemá přímý vztah k významným osobnostem a historickým událostem. e) Schválení památkové zóny by mne výrazně omezovalo v možnostech oprav a rekonstrukce nemovitostí nebo nové výstavby a takovéto omezení nemá vzhledem ke shora uvedeným okolnostem opodstatnění. Z těchto důvodů žádám, aby návrh opatření obecné povahy v předloženém znění nebyl schválen a zastavěná část obce nebyla do památkové zóny zahrnuta.	Výrok: Námitka se zamítá. Odůvodnění: Území Kladrubského Polabí není vázáno pouze na hřebčín a jeho aktivity. Za cíl si klade ochranu širšího území Polabí s dochováním charakteristik. Jedná se o kombinaci hřebčína, jeho krajinářského parku a dalších navazujících ploch s významnými stopami a indiciemi uvedeného procesu kultivace a využívání související s hřebčínem. Obec Kladruby nad Labem se nachází v jádrovém území památkové zóny a z takového území nelze zastavěnou část obce vyjmout. Prohlášení památkové zóny nepředstavuje zakonzervování území ve stávající podobě, jeho cílem je především udržení specifického charakteru území, což samo o sobě změny území nevylučuje. Vlastníci předmětných nemovitostí nejsou bez dalšího ve výstavbě nebo provádění změn omezeni, jsou však povinni před provedením konkrétní změny ve smyslu § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, získat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností, v němž bude uvedeno, zda jsou předmětné změny z hlediska památkové péče přípustné a současně budou případně individuálně stanoveny základní podmínky, za kterých lze tyto práce provést. Dále dodáváme, že § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, připouští možnost vyloučení povinnosti vlastníka vyžádat si předem závazné stanovisko, a to podle tohoto zákona nebo na jeho základě s odkazem na § 6a a § 17, které pojednávají o plánu ochrany a ochranném pásmu.
73	Ivana Frantíková, Kladruby nad Labem	Jsem vlastníkem nemovitosti parcelní číslo 169/6 a domu č.p. 96 v obci Kladruby nad Labem a katastrálním území Kladruby nad Labem. Odůvodnění Jsem přesvědčen, že vydání tohoto opatření obecné povahy by nepřiměřeně a bez dostatečného důvodu zasáhlo do mých vlastnických práv z těchto důvodů: a) Moje nemovitost ani ostatní nemovitosti v obci Kladruby nad Labem nejsou významným dokladem historického vývoje až do současnosti. Naprostá většina nemovitostí v obci byla vybudována nebo přestavěna ve stylu druhé poloviny 20. století, v obci není žádná souvislá historická zástavba a dokonce ani jednotlivé historické domy. b) Architektonický styl nemovitosti je pouze typickým pro celou řadu dalších nemovitostí z dané doby a nemá žádnou významnou hodnotu. c) Nemovitost je ve stylu dnešní běžné architektury	Výrok: Námitka se zamítá. Odůvodnění: Území Kladrubského Polabí není vázáno pouze na hřebčín a jeho aktivity. Za cíl si klade ochranu širšího území Polabí s dochováním charakteristik. Jedná se o kombinaci hřebčína, jeho krajinářského parku a dalších navazujících ploch s významnými stopami a indiciemi uvedeného procesu kultivace a využívání související s hřebčínem. Obec Kladruby nad Labem se nachází v jádrovém území památkové zóny a z takového území nelze zastavěnou část obce vyjmout. Prohlášení památkové zóny nepředstavuje zakonzervování území ve stávající podobě, jeho cílem je především udržení

		a nedokládá žádný historický vývoj. d) Nemovitost nemá přímý vztah k významným osobnostem a historickým událostem. e) Schválení památkové zóny by mne výrazně omezovalo v možnostech oprav a rekonstrukce nemovitostí nebo nové výstavby a takovéto omezení nemá vzhledem ke shora uvedeným okolnostem opodstatnění. Z těchto důvodů žádám, aby návrh opatření obecné povahy v předloženém znění nebyl schválen a zastavěná část obce nebyla do památkové zóny zahrnuta.	specifického charakteru území, což samo o sobě změny území nevylučuje. Vlastníci předmětných nemovitostí nejsou bez dalšího ve výstavbě nebo provádění změn omezeni, jsou však povinni před provedením konkrétní změny ve smyslu § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, získat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností, v němž bude uvedeno, zda jsou předmětné změny z hlediska památkové péče přípustné a současně budou případně individuálně stanoveny základní podmínky, za kterých lze tyto práce provést. Dále dodáváme, že § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, připouští možnost vyloučení povinnosti vlastníka vyžádat si předem závazné stanovisko, a to podle tohoto zákona nebo na jeho základě s odkazem na § 6a a § 17, které pojednávají o plánu ochrany a ochranném pásmu.
74	Hana Kvasničková, Kladruby nad Labem	Jsem vlastníkem nemovitosti parcelní číslo 169/5 a domu č.p. 97 v obci Kladruby nad Labem a katastrálním území Kladruby nad Labem. Odůvodnění Jsem přesvědčen, že vydání tohoto opatření obecné povahy by nepřiměřeně a bez dostatečného důvodu zasáhlo do mých vlastnických práv z těchto důvodů: a) Moje nemovitost ani ostatní nemovitosti v obci Kladruby nad Labem nejsou významným dokladem historického vývoje až do současnosti. Naprostá většina nemovitostí v obci byla vybudována nebo přestavěna ve stylu druhé poloviny 20. století, v obci není žádná souvislá historická zástavba a dokonce ani jednotlivé historické domy. b) Architektonický styl nemovitosti je pouze typickým pro celou řadu dalších nemovitostí z dané doby a nemá žádnou významnou hodnotu. c) Nemovitost je ve stylu dnešní běžné architektury a nedokládá žádný historický vývoj. d) Nemovitost nemá přímý vztah k významným osobnostem a historickým událostem. e) Schválení památkové zóny by mne výrazně omezovalo v možnostech oprav a rekonstrukce nemovitostí nebo nové výstavby a takovéto omezení nemá vzhledem ke shora uvedeným okolnostem opodstatnění. Z těchto důvodů žádám, aby návrh opatření obecné povahy v předloženém znění nebyl schválen a zastavěná část obce nebyla do památkové zóny zahrnuta.	Výrok: Námitka se zamítá. Odůvodnění: Území Kladrubského Polabí není vázáno pouze na hřebčín a jeho aktivity. Za cíl si klade ochranu širšího území Polabí s dochováním charakteristik. Jedná se o kombinaci hřebčína, jeho krajinářského parku a dalších navazujících ploch s významnými stopami a indiciemi uvedeného procesu kultivace a využívání související s hřebčínem. Obec Kladruby nad Labem se nachází v jádrovém území památkové zóny a z takového území nelze zastavěnou část obce vyjmout. Prohlášení památkové zóny nepředstavuje zakonzervování území ve stávající podobě, jeho cílem je především udržení specifického charakteru území, což samo o sobě změny území nevylučuje. Vlastníci předmětných nemovitostí nejsou bez dalšího ve výstavbě nebo provádění změn omezeni, jsou však povinni před provedením konkrétní změny ve smyslu § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, získat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností, v němž bude uvedeno, zda jsou předmětné změny z hlediska památkové péče přípustné a současně budou případně individuálně stanoveny základní podmínky, za kterých lze tyto práce provést. Dále dodáváme, že § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, připouští možnost vyloučení povinnosti vlastníka vyžádat si předem závazné stanovisko, a to podle tohoto zákona nebo na jeho základě s odkazem na § 6a a § 17, které pojednávají o plánu ochrany a ochranném pásmu.
75	Ladislav Prorok, Kladruby nad Labem	Jsem vlastníkem nemovitosti parcelní číslo 73/2, 73/1 a domu č.p. 102 v obci Kladruby nad Labem a katastrálním území Kladruby nad Labem. Odůvodnění Jsem přesvědčen, že vydání tohoto opatření obecné povahy by nepřiměřeně a bez dostatečného důvodu zasáhlo do mých vlastnických práv z těchto důvodů: a) Moje nemovitost ani ostatní nemovitosti v obci Kladruby nad Labem nejsou významným dokladem historického vývoje až do současnosti. Naprostá většina nemovitostí v obci byla vybudována nebo přestavěna ve stylu druhé poloviny 20. století, v obci není žádná souvislá historická zástavba	Výrok: Námitka se zamítá. Odůvodnění: Území Kladrubského Polabí není vázáno pouze na hřebčín a jeho aktivity. Za cíl si klade ochranu širšího území Polabí s dochováním charakteristik. Jedná se o kombinaci hřebčína, jeho krajinářského parku a dalších navazujících ploch s významnými stopami a indiciemi uvedeného procesu kultivace a využívání související s hřebčínem. Obec Kladruby nad Labem se nachází v jádrovém území

		a dokonce ani jednotlivé historické domy. b) Architektonický styl nemovitosti je pouze typickým pro celou řadu dalších nemovitostí z dané doby a nemá žádnou významnou hodnotu. c) Nemovitost je ve stylu dnešní běžné architektury a nedokládá žádný historický vývoj. d) Nemovitost nemá přímý vztah k významným osobnostem a historickým událostem. e) Schválení památkové zóny by mne výrazně omezovalo v možnostech oprav a rekonstrukce nemovitostí nebo nové výstavby a takovéto omezení nemá vzhledem ke shora uvedeným okolnostem opodstatnění. Z těchto důvodů žádám, aby návrh opatření obecné povahy v předloženém znění nebyl schválen a zastavěná část obce nebyla do památkové zóny zahrnuta.	památkové zóny a z takového území nelze zastavěnou část obce vyjmout. Prohlášení památkové zóny nepředstavuje zakonzervování území ve stávající podobě, jeho cílem je především udržení specifického charakteru území, což samo o sobě změny území nevylučuje. Vlastníci předmětných nemovitostí nejsou bez dalšího ve výstavbě nebo provádění změn omezeni, jsou však povinni před provedením konkrétní změny ve smyslu § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, získat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností, v němž bude uvedeno, zda jsou předmětné změny z hlediska památkové péče přípustné a současně budou případně individuálně stanoveny základní podmínky, za kterých lze tyto práce provést. Dále dodáváme, že § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, připouští možnost vyloučení povinnosti vlastníka vyžádat si předem závazné stanovisko, a to podle tohoto zákona nebo na jeho základě s odkazem na § 6a a § 17, které pojednávají o plánu ochrany a ochranném pásmu.
76	Jiřina Proroková, Kladruby nad Labem	Jsem vlastníkem nemovitosti parcelní číslo 73/2, 73/1 a domu č.p. 102 v obci Kladruby nad Labem a katastrálním území Kladruby nad Labem. Odůvodnění Jsem přesvědčen, že vydání tohoto opatření obecné povahy by nepřiměřeně a bez dostatečného důvodu zasáhlo do mých vlastnických práv z těchto důvodů: a) Moje nemovitost ani ostatní nemovitosti v obci Kladruby nad Labem nejsou významným dokladem historického vývoje až do současnosti. Naprostá většina nemovitostí v obci byla vybudována nebo přestavěna ve stylu druhé poloviny 20. století, v obci není žádná souvislá historická zástavba a dokonce ani jednotlivé historické domy. b) Architektonický styl nemovitosti je pouze typickým pro celou řadu dalších nemovitostí z dané doby a nemá žádnou významnou hodnotu. c) Nemovitost je ve stylu dnešní běžné architektury a nedokládá žádný historický vývoj. d) Nemovitost nemá přímý vztah k významným osobnostem a historickým událostem. e) Schválení památkové zóny by mne výrazně omezovalo v možnostech oprav a rekonstrukce nemovitostí nebo nové výstavby a takovéto omezení nemá vzhledem ke shora uvedeným okolnostem opodstatnění. Z těchto důvodů žádám, aby návrh opatření obecné povahy v předloženém znění nebyl schválen a zastavěná část obce nebyla do památkové zóny zahrnuta.	Výrok: Námitka se zamítá. Odůvodnění: Území Kladrubského Polabí není vázáno pouze na hřebčín a jeho aktivity. Za cíl si klade ochranu širšího území Polabí s dochováním charakteristik. Jedná se o kombinaci hřebčína, jeho krajinářského parku a dalších navazujících ploch s významnými stopami a indiciemi uvedeného procesu kultivace a využívání související s hřebčínem. Obec Kladruby nad Labem se nachází v jádrovém území památkové zóny a z takového území nelze zastavěnou část obce vyjmout. Prohlášení památkové zóny nepředstavuje zakonzervování území ve stávající podobě, jeho cílem je především udržení specifického charakteru území, což samo o sobě změny území nevylučuje. Vlastníci předmětných nemovitostí nejsou bez dalšího ve výstavbě nebo provádění změn omezeni, jsou však povinni před provedením konkrétní změny ve smyslu § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, získat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností, v němž bude uvedeno, zda jsou předmětné změny z hlediska památkové péče přípustné a současně budou případně individuálně stanoveny základní podmínky, za kterých lze tyto práce provést. Dále dodáváme, že § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, připouští možnost vyloučení povinnosti vlastníka vyžádat si předem závazné stanovisko, a to podle tohoto zákona nebo na jeho základě s odkazem na § 6a a § 17, které pojednávají o plánu ochrany a ochranném pásmu.
77	Josef Balihar	Jsem vlastníkem nemovitosti parcelní číslo 112/12 a domu č.p. 103 v obci Kladruby nad Labem a katastrálním území Kladruby nad Labem. Odůvodnění Jsem přesvědčen, že vydání tohoto opatření obecné povahy by nepřiměřeně a bez dostatečného důvodu zasáhlo do mých vlastnických práv z těchto důvodů:	Výrok: Námitka se zamítá. Odůvodnění: Území Kladrubského Polabí není vázáno pouze na hřebčín a jeho aktivity. Za cíl si klade ochranu širšího území Polabí s dochováním charakteristik. Jedná se o kombinaci hřebčína, jeho krajinářského

		a) Moje nemovitost ani ostatní nemovitosti v obci Kladruby nad Labem nejsou významným dokladem historického vývoje až do současnosti. Naprostá většina nemovitostí v obci byla vybudována nebo přestavěna ve stylu druhé poloviny 20. století, v obci není žádná souvislá historická zástavba a dokonce ani jednotlivé historické domy. b) Architektonický styl nemovitosti je pouze typickým pro celou řadu dalších nemovitostí z dané doby a nemá žádnou významnou hodnotu. c) Nemovitost je ve stylu dnešní běžné architektury a nedokládá žádný historický vývoj. d) Nemovitost nemá přímý vztah k významným osobnostem a historickým událostem. e) Schválení památkové zóny by mne výrazně omezovalo v možnostech oprav a rekonstrukce nemovitostí nebo nové výstavby a takovéto omezení nemá vzhledem ke shora uvedeným okolnostem opodstatnění. Z těchto důvodů žádám, aby návrh opatření obecné povahy v předloženém znění nebyl schválen a zastavěná část obce nebyla do památkové zóny zahrnuta.	parku a dalších navazujících ploch s významnými stopami a indiciemi uvedeného procesu kultivace a využívání související s hřebčínem. Obec Kladruby nad Labem se nachází v jádrovém území památkové zóny a z takového území nelze zastavěnou část obce vyjmout. Prohlášení památkové zóny nepředstavuje zakonzervování území ve stávající podobě, jeho cílem je především udržení specifického charakteru území, což samo o sobě změny území nevylučuje. Vlastníci předmětných nemovitostí nejsou bez dalšího ve výstavbě nebo provádění změn omezeni, jsou však povinni před provedením konkrétní změny ve smyslu § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, získat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností, v němž bude uvedeno, zda jsou předmětné změny z hlediska památkové péče přípustné a současně budou případně individuálně stanoveny základní podmínky, za kterých lze tyto práce provést. Dále dodáváme, že § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, připouští možnost vyloučení povinnosti vlastníka vyžádat si předem závazné stanovisko, a to podle tohoto zákona nebo na jeho základě s odkazem na § 6a a § 17, které pojednávají o plánu ochrany a ochranném pásmu.
78	Josef Čejka, Kladruby nad Labem	Jsem vlastníkem nemovitosti parcelní číslo 112/12 a domu č.p. 103 v obci Kladruby nad Labem a katastrálním území Kladruby nad Labem. Odůvodnění Jsem přesvědčen, že vydání tohoto opatření obecné povahy by nepřiměřeně a bez dostatečného důvodu zasáhlo do mých vlastnických práv z těchto důvodů: a) Moje nemovitost ani ostatní nemovitosti v obci Kladruby nad Labem nejsou významným dokladem historického vývoje až do současnosti. Naprostá většina nemovitostí v obci byla vybudována nebo přestavěna ve stylu druhé poloviny 20. století, v obci není žádná souvislá historická zástavba a dokonce ani jednotlivé historické domy. b) Architektonický styl nemovitosti je pouze typickým pro celou řadu dalších nemovitostí z dané doby a nemá žádnou významnou hodnotu. c) Nemovitost je ve stylu dnešní běžné architektury a nedokládá žádný historický vývoj. d) Nemovitost nemá přímý vztah k významným osobnostem a historickým událostem. e) Schválení památkové zóny by mne výrazně omezovalo v možnostech oprav a rekonstrukce nemovitostí nebo nové výstavby a takovéto omezení nemá vzhledem ke shora uvedeným okolnostem opodstatnění. Z těchto důvodů žádám, aby návrh opatření obecné povahy v předloženém znění nebyl schválen a zastavěná část obce nebyla do památkové zóny zahrnuta.	Výrok: Námitka se zamítá. Odůvodnění: Území Kladrubského Polabí není vázáno pouze na hřebčín a jeho aktivity. Za cíl si klade ochranu širšího území Polabí s dochováním charakteristik. Jedná se o kombinaci hřebčína, jeho krajinářského parku a dalších navazujících ploch s významnými stopami a indiciemi uvedeného procesu kultivace a využívání související s hřebčínem. Obec Kladruby nad Labem se nachází v jádrovém území památkové zóny a z takového území nelze zastavěnou část obce vyjmout. Prohlášení památkové zóny nepředstavuje zakonzervování území ve stávající podobě, jeho cílem je především udržení specifického charakteru území, což samo o sobě změny území nevylučuje. Vlastníci předmětných nemovitostí nejsou bez dalšího ve výstavbě nebo provádění změn omezeni, jsou však povinni před provedením konkrétní změny ve smyslu § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, získat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností, v němž bude uvedeno, zda jsou předmětné změny z hlediska památkové péče přípustné a současně budou případně individuálně stanoveny základní podmínky, za kterých lze tyto práce provést. Dále dodáváme, že § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, připouští možnost vyloučení povinnosti vlastníka vyžádat si předem závazné stanovisko, a to podle tohoto zákona nebo na jeho základě s odkazem na § 6a a § 17, které pojednávají o plánu ochrany a ochranném pásmu.
79	Zdeňka Čejková, Kladruby nad Labem	Jsem vlastníkem nemovitosti parcelní číslo 112/12 a domu č.p. 103 v obci Kladruby nad Labem a katastrálním území Kladruby nad Labem.	Výrok: Námitka se zamítá. Odůvodnění:

		Odůvodnění Jsem přesvědčen, že vydání tohoto opatření obecné povahy by nepřiměřeně a bez dostatečného důvodu zasáhlo do mých vlastnických práv z těchto důvodů: a) Moje nemovitost ani ostatní nemovitosti v obci Kladruby nad Labem nejsou významným dokladem historického vývoje až do současnosti. Naprostá většina nemovitostí v obci byla vybudována nebo přestavěna ve stylu druhé poloviny 20. století, v obci není žádná souvislá historická zástavba a dokonce ani jednotlivé historické domy. b) Architektonický styl nemovitosti je pouze typickým pro celou řadu dalších nemovitostí z dané doby a nemá žádnou významnou hodnotu. c) Nemovitost je ve stylu dnešní běžné architektury a nedokládá žádný historický vývoj. d) Nemovitost nemá přímý vztah k významným osobnostem a historickým událostem. e) Schválení památkové zóny by mne výrazně omezovalo v možnostech oprav a rekonstrukce nemovitostí nebo nové výstavby a takovéto omezení nemá vzhledem ke shora uvedeným okolnostem opodstatnění. Z těchto důvodů žádám, aby návrh opatření obecné povahy v předloženém znění nebyl schválen a zastavěná část obce nebyla do památkové zóny zahrnuta.	Území Kladrubského Polabí není vázáno pouze na hřebčín a jeho aktivity. Za cíl si klade ochranu širšího území Polabí s dochováním charakteristik. Jedná se o kombinaci hřebčína, jeho krajinářského parku a dalších navazujících ploch s významnými stopami a indiciemi uvedeného procesu kultivace a využívání související s hřebčínem. Obec Kladruby nad Labem se nachází v jádrovém území památkové zóny a z takového území nelze zastavěnou část obce vyjmout. Prohlášení památkové zóny nepředstavuje zakonzervování území ve stávající podobě, jeho cílem je především udržení specifického charakteru území, což samo o sobě změny území nevylučuje. Vlastníci předmětných nemovitostí nejsou bez dalšího ve výstavbě nebo provádění změn omezeni, jsou však povinni před provedením konkrétní změny ve smyslu § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, získat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností, v němž bude uvedeno, zda jsou předmětné změny z hlediska památkové péče přípustné a současně budou případně individuálně stanoveny základní podmínky, za kterých lze tyto práce provést. Dále dodáváme, že § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, připouští možnost vyloučení povinnosti vlastníka vyžádat si předem závazné stanovisko, a to podle tohoto zákona nebo na jeho základě s odkazem na § 6a a § 17, které pojednávají o plánu ochrany a ochranném pásmu.
80	Jiří Vodička, Kladruby nad Labem	Jsem vlastníkem nemovitosti parcelní číslo 72/3 a domu č.p. 107 v obci Kladruby nad Labem a katastrálním území Kladruby nad Labem. Odůvodnění Jsem přesvědčen, že vydání tohoto opatření obecné povahy by nepřiměřeně a bez dostatečného důvodu zasáhlo do mých vlastnických práv z těchto důvodů: a) Moje nemovitost ani ostatní nemovitosti v obci Kladruby nad Labem nejsou významným dokladem historického vývoje až do současnosti. Naprostá většina nemovitostí v obci byla vybudována nebo přestavěna ve stylu druhé poloviny 20. století, v obci není žádná souvislá historická zástavba a dokonce ani jednotlivé historické domy. b) Architektonický styl nemovitosti je pouze typickým pro celou řadu dalších nemovitostí z dané doby a nemá žádnou významnou hodnotu. c) Nemovitost je ve stylu dnešní běžné architektury a nedokládá žádný historický vývoj. d) Nemovitost nemá přímý vztah k významným osobnostem a historickým událostem. e) Schválení památkové zóny by mne výrazně omezovalo v možnostech oprav a rekonstrukce nemovitostí nebo nové výstavby a takovéto omezení nemá vzhledem ke shora uvedeným okolnostem opodstatnění. Z těchto důvodů žádám, aby návrh opatření obecné povahy v předloženém znění nebyl schválen a zastavěná část obce nebyla do památkové zóny zahrnuta.	Výrok: Námitka se zamítá. Odůvodnění: Území Kladrubského Polabí není vázáno pouze na hřebčín a jeho aktivity. Za cíl si klade ochranu širšího území Polabí s dochováním charakteristik. Jedná se o kombinaci hřebčína, jeho krajinářského parku a dalších navazujících ploch s významnými stopami a indiciemi uvedeného procesu kultivace a využívání související s hřebčínem. Obec Kladruby nad Labem se nachází v jádrovém území památkové zóny a z takového území nelze zastavěnou část obce vyjmout. Prohlášení památkové zóny nepředstavuje zakonzervování území ve stávající podobě, jeho cílem je především udržení specifického charakteru území, což samo o sobě změny území nevylučuje. Vlastníci předmětných nemovitostí nejsou bez dalšího ve výstavbě nebo provádění změn omezeni, jsou však povinni před provedením konkrétní změny ve smyslu § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, získat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností, v němž bude uvedeno, zda jsou předmětné změny z hlediska památkové péče přípustné a současně budou případně individuálně stanoveny základní podmínky, za kterých lze tyto práce provést. Dále dodáváme, že § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, připouští možnost vyloučení povinnosti vlastníka vyžádat si předem závazné stanovisko, a to podle tohoto zákona nebo na jeho základě s odkazem na § 6a a § 17, které pojednávají

			o plánu ochrany a ochranném pásmu.
81	Milan Tlučhoř, Kladruby nad Labem	Jsem spoluvlastníkem nemovitosti parcelní číslo 516/15 a 516/48 a domu č.p. 119 v obci Kladruby nad Labem a katastrálním území Kladruby nad Labem. Odůvodnění Jsem přesvědčen, že vydání tohoto opatření obecné povahy by nepřiměřeně a bez dostatečného důvodu zasáhlo do mých vlastnických práv z těchto důvodů: a) Moje nemovitost ani ostatní nemovitosti v obci Kladruby nad Labem nejsou významným dokladem historického vývoje až do současnosti. Naprostá většina nemovitostí v obci byla vybudována nebo přestavěna ve stylu druhé poloviny 20. století, v obci není žádná souvislá historická zástavba a dokonce ani jednotlivé historické domy. b) Architektonický styl nemovitosti je pouze typickým pro celou řadu dalších nemovitostí z dané doby a nemá žádnou významnou hodnotu. c) Nemovitost je ve stylu dnešní běžné architektury a nedokládá žádný historický vývoj. d) Nemovitost nemá přímý vztah k významným osobnostem a historickým událostem. e) Schválení památkové zóny by mne výrazně omezovalo v možnostech oprav a rekonstrukce nemovitostí nebo nové výstavby a takovéto omezení nemá vzhledem ke shora uvedeným okolnostem opodstatnění. Z těchto důvodů žádám, aby návrh opatření obecné povahy v předloženém znění nebyl schválen a zastavěná část obce nebyla do památkové zóny zahrnuta.	Výrok: Námitka se zamítá. Odůvodnění: Území Kladrubského Polabí není vázáno pouze na hřebčín a jeho aktivity. Za cíl si klade ochranu širšího území Polabí s dochováním charakteristik. Jedná se o kombinaci hřebčína, jeho krajinářského parku a dalších navazujících ploch s významnými stopami a indiciemi uvedeného procesu kultivace a využívání související s hřebčínem. Obec Kladruby nad Labem se nachází v jádrovém území památkové zóny a z takového území nelze zastavěnou část obce vyjmout. Prohlášení památkové zóny nepředstavuje zakonzervování území ve stávající podobě, jeho cílem je především udržení specifického charakteru území, což samo o sobě změny území nevylučuje. Vlastníci předmětných nemovitostí nejsou bez dalšího ve výstavbě nebo provádění změn omezeni, jsou však povinni před provedením konkrétní změny ve smyslu § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, získat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností, v němž bude uvedeno, zda jsou předmětné změny z hlediska památkové péče přípustné a současně budou případně individuálně stanoveny základní podmínky, za kterých lze tyto práce provést. Dále dodáváme, že § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, připouští možnost vyloučení povinnosti vlastníka vyžádat si předem závazné stanovisko, a to podle tohoto zákona nebo na jeho základě s odkazem na § 6a a § 17, které pojednávají o plánu ochrany a ochranném pásmu.
82	Marie Tlučhořová, Kladruby nad Labem	Jsem vlastníkem nemovitosti parcelní číslo 516/159 a 516/48 a domu č.p. 119 v obci Kladruby nad Labem a katastrálním území Kladruby nad Labem. Odůvodnění Jsem přesvědčen, že vydání tohoto opatření obecné povahy by nepřiměřeně a bez dostatečného důvodu zasáhlo do mých vlastnických práv z těchto důvodů: a) Moje nemovitost ani ostatní nemovitosti v obci Kladruby nad Labem nejsou významným dokladem historického vývoje až do současnosti. Naprostá většina nemovitostí v obci byla vybudována nebo přestavěna ve stylu druhé poloviny 20. století, v obci není žádná souvislá historická zástavba a dokonce ani jednotlivé historické domy. b) Architektonický styl nemovitosti je pouze typickým pro celou řadu dalších nemovitostí z dané doby a nemá žádnou významnou hodnotu. c) Nemovitost je ve stylu dnešní běžné architektury a nedokládá žádný historický vývoj. d) Nemovitost nemá přímý vztah k významným osobnostem a historickým událostem. e) Schválení památkové zóny by mne výrazně omezovalo v možnostech oprav a rekonstrukce nemovitostí nebo nové výstavby a takovéto omezení nemá vzhledem ke shora uvedeným okolnostem opodstatnění. Z těchto důvodů žádám, aby návrh opatření obecné povahy v předloženém znění nebyl schválen a zastavěná část obce nebyla do památkové zóny zahrnuta.	Výrok: Námitka se zamítá. Odůvodnění: Území Kladrubského Polabí není vázáno pouze na hřebčín a jeho aktivity. Za cíl si klade ochranu širšího území Polabí s dochováním charakteristik. Jedná se o kombinaci hřebčína, jeho krajinářského parku a dalších navazujících ploch s významnými stopami a indiciemi uvedeného procesu kultivace a využívání související s hřebčínem. Obec Kladruby nad Labem se nachází v jádrovém území památkové zóny a z takového území nelze zastavěnou část obce vyjmout. Prohlášení památkové zóny nepředstavuje zakonzervování území ve stávající podobě, jeho cílem je především udržení specifického charakteru území, což samo o sobě změny území nevylučuje. Vlastníci předmětných nemovitostí nejsou bez dalšího ve výstavbě nebo provádění změn omezeni, jsou však povinni před provedením konkrétní změny ve smyslu § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, získat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností, v němž bude uvedeno, zda jsou předmětné změny z hlediska památkové péče přípustné a současně budou případně individuálně stanoveny základní podmínky, za kterých lze tyto práce provést. Dále dodáváme, že § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní

			památkové péči, v platném znění, připouští možnost vyloučení povinnosti vlastníka vyžádat si předem závazné stanovisko, a to podle tohoto zákona nebo na jeho základě s odkazem na § 6a a § 17, které pojednávají o plánu ochrany a ochranném pásmu.
83	Michal Kadečka, Kladruby nad Labem	Jsem vlastníkem nemovitosti parcelní číslo 210/11 a 210/12 a a domu č.p./č.e. - v obci Kladruby nad Labem a katastrálním území Kladruby nad Labem. Odůvodnění Jsem přesvědčen, že vydání tohoto opatření obecné povahy by nepřiměřeně a bez dostatečného důvodu zasáhlo do mých vlastnických práv z těchto důvodů: a) Moje nemovitost ani ostatní nemovitosti v obci Kladruby nad Labem nejsou významným dokladem historického vývoje až do současnosti. Naprostá většina nemovitostí v obci byla vybudována nebo přestavěna ve stylu druhé poloviny 20. století, v obci není žádná souvislá historická zástavba a dokonce ani jednotlivé historické domy. b) Architektonický styl nemovitosti je pouze typickým pro celou řadu dalších nemovitostí z dané doby a nemá žádnou významnou hodnotu. c) Nemovitost je ve stylu dnešní běžné architektury a nedokládá žádný historický vývoj. d) Nemovitost nemá přímý vztah k významným osobnostem a historickým událostem. e) Schválení památkové zóny by mne výrazně omezovalo v možnostech oprav a rekonstrukce nemovitostí nebo nové výstavby a takovéto omezení nemá vzhledem ke shora uvedeným okolnostem opodstatnění. Z těchto důvodů žádám, aby návrh opatření obecné povahy v předloženém znění nebyl schválen a zastavěná část obce nebyla do památkové zóny zahrnuta.	Výrok: Námitka se zamítá. Odůvodnění: Území Kladrubského Polabí není vázáno pouze na hřebčín a jeho aktivity. Za cíl si klade ochranu širšího území Polabí s dochováním charakteristik. Jedná se o kombinaci hřebčína, jeho krajinářského parku a dalších navazujících ploch s významnými stopami a indiciemi uvedeného procesu kultivace a využívání související s hřebčínem. Obec Kladruby nad Labem se nachází v jádrovém území památkové zóny a z takového území nelze zastavěnou část obce vyjmout. Prohlášení památkové zóny nepředstavuje zakonzervování území ve stávající podobě, jeho cílem je především udržení specifického charakteru území, což samo o sobě změny území nevylučuje. Vlastníci předmětných nemovitostí nejsou bez dalšího ve výstavbě nebo provádění změn omezeni, jsou však povinni před provedením konkrétní změny ve smyslu § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, získat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností, v němž bude uvedeno, zda jsou předmětné změny z hlediska památkové péče přípustné a současně budou případně individuálně stanoveny základní podmínky, za kterých lze tyto práce provést. Dále dodáváme, že § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, připouští možnost vyloučení povinnosti vlastníka vyžádat si předem závazné stanovisko, a to podle tohoto zákona nebo na jeho základě s odkazem na § 6a a § 17, které pojednávají o plánu ochrany a ochranném pásmu.
84	Ludvíka Kadečková, Kladruby nad Labem	Jsem vlastníkem nemovitosti parcelní číslo 210/11 a 210/12 a a domu č.p./č.e. - v obci Kladruby nad Labem a katastrálním území Kladruby nad Labem. Odůvodnění Jsem přesvědčen, že vydání tohoto opatření obecné povahy by nepřiměřeně a bez dostatečného důvodu zasáhlo do mých vlastnických práv z těchto důvodů: a) Moje nemovitost ani ostatní nemovitosti v obci Kladruby nad Labem nejsou významným dokladem historického vývoje až do současnosti. Naprostá většina nemovitostí v obci byla vybudována nebo přestavěna ve stylu druhé poloviny 20. století, v obci není žádná souvislá historická zástavba a dokonce ani jednotlivé historické domy. b) Architektonický styl nemovitosti je pouze typickým pro celou řadu dalších nemovitostí z dané doby a nemá žádnou významnou hodnotu. c) Nemovitost je ve stylu dnešní běžné architektury a nedokládá žádný historický vývoj. d) Nemovitost nemá přímý vztah k významným osobnostem a historickým událostem. e) Schválení památkové zóny by mne výrazně omezovalo v možnostech oprav a rekonstrukce nemovitostí nebo nové výstavby a takovéto omezení nemá vzhledem ke shora uvedeným okolnostem opodstatnění. Z těchto důvodů žádám, aby návrh opatření obecné povahy v předloženém znění nebyl schválen a zastavěná část obce nebyla do památkové zóny zahrnuta.	Výrok: Námitka se zamítá. Odůvodnění: Území Kladrubského Polabí není vázáno pouze na hřebčín a jeho aktivity. Za cíl si klade ochranu širšího území Polabí s dochováním charakteristik. Jedná se o kombinaci hřebčína, jeho krajinářského parku a dalších navazujících ploch s významnými stopami a indiciemi uvedeného procesu kultivace a využívání související s hřebčínem. Obec Kladruby nad Labem se nachází v jádrovém území památkové zóny a z takového území nelze zastavěnou část obce vyjmout. Prohlášení památkové zóny nepředstavuje zakonzervování území ve stávající podobě, jeho cílem je především udržení specifického charakteru území, což samo o sobě změny území nevylučuje. Vlastníci předmětných nemovitostí nejsou bez dalšího ve výstavbě nebo provádění změn omezeni, jsou však povinni před provedením konkrétní změny ve smyslu § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, získat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností, v němž bude uvedeno, zda jsou předmětné změny

			z hlediska památkové péče přípustné a současně budou případně individuálně stanoveny základní podmínky, za kterých lze tyto práce provést. Dále dodáváme, že § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, připouští možnost vyloučení povinnosti vlastníka vyžádat si předem závazné stanovisko, a to podle tohoto zákona nebo na jeho základě s odkazem na § 6a a § 17, které pojednávají o plánu ochrany a ochranném pásmu.
85	Karel Doskočil, Semín	Jsem vlastníkem nemovitosti parcelní číslo 262 a a domu č.p./č.e. - v obci Kladruby nad Labem a katastrálním území Kladruby nad Labem. Odůvodnění Jsem přesvědčen, že vydání tohoto opatření obecné povahy by nepřiměřeně a bez dostatečného důvodu zasáhlo do mých vlastnických práv z těchto důvodů: a) Moje nemovitost ani ostatní nemovitosti v obci Kladruby nad Labem nejsou významným dokladem historického vývoje až do současnosti. Naprostá většina nemovitostí v obci byla vybudována nebo přestavěna ve stylu druhé poloviny 20. století, v obci není žádná souvislá historická zástavba a dokonce ani jednotlivé historické domy. b) Architektonický styl nemovitosti je pouze typickým pro celou řadu dalších nemovitostí z dané doby a nemá žádnou významnou hodnotu. c) Nemovitost je ve stylu dnešní běžné architektury a nedokládá žádný historický vývoj. d) Nemovitost nemá přímý vztah k významným osobnostem a historickým událostem. e) Schválení památkové zóny by mne výrazně omezovalo v možnostech oprav a rekonstrukce nemovitostí nebo nové výstavby a takovéto omezení nemá vzhledem ke shora uvedeným okolnostem opodstatnění. Z těchto důvodů žádám, aby návrh opatření obecné povahy v předloženém znění nebyl schválen a zastavěná část obce nebyla do památkové zóny zahrnuta.	Výrok: Námitka se zamítá. Odůvodnění: Území Kladrubského Polabí není vázáno pouze na hřebčín a jeho aktivity. Za cíl si klade ochranu širšího území Polabí s dochováním charakteristik. Jedná se o kombinaci hřebčína, jeho krajinářského parku a dalších navazujících ploch s významnými stopami a indiciemi uvedeného procesu kultivace a využívání související s hřebčínem. Obec Kladruby nad Labem se nachází v jádrovém území památkové zóny a z takového území nelze zastavěnou část obce vyjmout. Prohlášení památkové zóny nepředstavuje zakonzervování území ve stávající podobě, jeho cílem je především udržení specifického charakteru území, což samo o sobě změny území nevylučuje. Vlastníci předmětných nemovitostí nejsou bez dalšího ve výstavbě nebo provádění změn omezeni, jsou však povinni před provedením konkrétní změny ve smyslu § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, získat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností, v němž bude uvedeno, zda jsou předmětné změny z hlediska památkové péče přípustné a současně budou případně individuálně stanoveny základní podmínky, za kterých lze tyto práce provést. Dále dodáváme, že § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, připouští možnost vyloučení povinnosti vlastníka vyžádat si předem závazné stanovisko, a to podle tohoto zákona nebo na jeho základě s odkazem na § 6a a § 17, které pojednávají o plánu ochrany a ochranném pásmu.
86	Milan Hubený, Kladruby nad Labem	Jsem vlastníkem nemovitosti parcelní číslo 96/2 a a domu č.p./č.e. 33 v obci Kladruby nad Labem a katastrálním území *nevyplněno.*. Odůvodnění Jsem přesvědčen, že vydání tohoto opatření obecné povahy by nepřiměřeně a bez dostatečného důvodu zasáhlo do mých vlastnických práv z těchto důvodů: a) Moje nemovitost ani ostatní nemovitosti v obci Kladruby nad Labem nejsou významným dokladem historického vývoje až do současnosti. Naprostá většina nemovitostí v obci byla vybudována nebo přestavěna ve stylu druhé poloviny 20. století, v obci není žádná souvislá historická zástavba a dokonce ani jednotlivé historické domy. b) Architektonický styl nemovitosti je pouze typickým pro celou řadu dalších nemovitostí z dané doby a nemá žádnou významnou hodnotu. c) Nemovitost je ve stylu dnešní běžné architektury a nedokládá žádný historický vývoj. d) Nemovitost nemá přímý vztah k významným osobnostem a historickým událostem. e) Schválení památkové zóny by mne výrazně omezovalo v možnostech oprav a rekonstrukce nemovitostí nebo nové výstavby a takovéto omezení nemá vzhledem ke shora	Výrok: Námitka se zamítá. Odůvodnění: Území Kladrubského Polabí není vázáno pouze na hřebčín a jeho aktivity. Za cíl si klade ochranu širšího území Polabí s dochováním charakteristik. Jedná se o kombinaci hřebčína, jeho krajinářského parku a dalších navazujících ploch s významnými stopami a indiciemi uvedeného procesu kultivace a využívání související s hřebčínem. Obec Kladruby nad Labem se nachází v jádrovém území památkové zóny a z takového území nelze zastavěnou část obce vyjmout. Prohlášení památkové zóny nepředstavuje zakonzervování území ve stávající podobě, jeho cílem je především udržení specifického charakteru území, což samo o sobě změny území nevylučuje. Vlastníci předmětných nemovitostí nejsou bez dalšího ve výstavbě nebo provádění změn omezeni, jsou však povinni před provedením konkrétní změny ve smyslu § 14 odst. 2

		uvedeným okolnostem opodstatnění. Z těchto důvodů žádám, aby návrh opatření obecné povahy v předloženém znění nebyl schválen a zastavěná část obce nebyla do památkové zóny zahrnuta.	zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, získat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností, v němž bude uvedeno, zda jsou předmětné změny z hlediska památkové péče přípustné a současně budou případně individuálně stanoveny základní podmínky, za kterých lze tyto práce provést. Dále dodáváme, že § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, připouští možnost vyloučení povinnosti vlastníka vyžádat si předem závazné stanovisko, a to podle tohoto zákona nebo na jeho základě s odkazem na § 6a a § 17, které pojednávají o plánu ochrany a ochranném pásmu.
87	Jana Cincibuchová, Kladruby nad Labem	Jsem vlastníkem nemovitosti parcelní číslo 212/38 a domu č.p./č.e. 126 v obci Kladruby nad Labem a katastrálním území Kladruby nad Labem. Odůvodnění Jsem přesvědčen, že vydání tohoto opatření obecné povahy by nepřiměřeně a bez dostatečného důvodu zasáhlo do mých vlastnických práv z těchto důvodů: a) Moje nemovitost ani ostatní nemovitosti v obci Kladruby nad Labem nejsou významným dokladem historického vývoje až do současnosti. Naprostá většina nemovitostí v obci byla vybudována nebo přestavěna ve stylu druhé poloviny 20. století, v obci není žádná souvislá historická zástavba a dokonce ani jednotlivé historické domy. b) Architektonický styl nemovitosti je pouze typickým pro celou řadu dalších nemovitostí z dané doby a nemá žádnou významnou hodnotu. c) Nemovitost je ve stylu dnešní běžné architektury a nedokládá žádný historický vývoj. d) Nemovitost nemá přímý vztah k významným osobnostem a historickým událostem. e) Schválení památkové zóny by mne výrazně omezovalo v možnostech oprav a rekonstrukce nemovitostí nebo nové výstavby a takovéto omezení nemá vzhledem ke shora uvedeným okolnostem opodstatnění. Z těchto důvodů žádám, aby návrh opatření obecné povahy v předloženém znění nebyl schválen a zastavěná část obce nebyla do památkové zóny zahrnuta.	Výrok: Námitka se zamítá. Odůvodnění: Území Kladrubského Polabí není vázáno pouze na hřebčín a jeho aktivity. Za cíl si klade ochranu širšího území Polabí s dochováním charakteristik. Jedná se o kombinaci hřebčína, jeho krajinářského parku a dalších navazujících ploch s významnými stopami a indiciemi uvedeného procesu kultivace a využívání související s hřebčínem. Obec Kladruby nad Labem se nachází v jádrovém území památkové zóny a z takového území nelze zastavěnou část obce vyjmout. Prohlášení památkové zóny nepředstavuje zakonzervování území ve stávající podobě, jeho cílem je především udržení specifického charakteru území, což samo o sobě změny území nevylučuje. Vlastníci předmětných nemovitostí nejsou bez dalšího ve výstavbě nebo provádění změn omezeni, jsou však povinni před provedením konkrétní změny ve smyslu § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, získat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností, v němž bude uvedeno, zda jsou předmětné změny z hlediska památkové péče přípustné a současně budou případně individuálně stanoveny základní podmínky, za kterých lze tyto práce provést. Dále dodáváme, že § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, připouští možnost vyloučení povinnosti vlastníka vyžádat si předem závazné stanovisko, a to podle tohoto zákona nebo na jeho základě s odkazem na § 6a a § 17, které pojednávají o plánu ochrany a ochranném pásmu.
88	Věra Machková, Kladruby nad Labem	Jsem vlastníkem nemovitosti parcelní číslo 516/47 a domu č.p./č.e. 118 v obci Kladruby nad Labem a katastrálním území Kladruby nad Labem. Odůvodnění Jsem přesvědčen, že vydání tohoto opatření obecné povahy by nepřiměřeně a bez dostatečného důvodu zasáhlo do mých vlastnických práv z těchto důvodů: a) Moje nemovitost ani ostatní nemovitosti v obci Kladruby nad Labem nejsou významným dokladem historického vývoje až do současnosti. Naprostá většina nemovitostí v obci byla vybudována nebo přestavěna ve stylu druhé poloviny 20. století, v obci není žádná souvislá historická zástavba a dokonce ani jednotlivé historické domy. b) Architektonický styl nemovitosti je pouze typickým pro celou řadu dalších nemovitostí z dané doby a nemá žádnou významnou hodnotu. c) Nemovitost je ve stylu dnešní běžné architektury a nedokládá žádný historický vývoj.	Výrok: Námitka se zamítá. Odůvodnění: Území Kladrubského Polabí není vázáno pouze na hřebčín a jeho aktivity. Za cíl si klade ochranu širšího území Polabí s dochováním charakteristik. Jedná se o kombinaci hřebčína, jeho krajinářského parku a dalších navazujících ploch s významnými stopami a indiciemi uvedeného procesu kultivace a využívání související s hřebčínem. Obec Kladruby nad Labem se nachází v jádrovém území památkové zóny a z takového území nelze zastavěnou část obce vyjmout. Prohlášení památkové zóny nepředstavuje zakonzervování území ve stávající podobě, jeho cílem je především udržení specifického charakteru území, což samo

		d) Nemovitost nemá přímý vztah k významným osobnostem a historickým událostem. e) Schválení památkové zóny by mne výrazně omezovalo v možnostech oprav a rekonstrukce nemovitostí nebo nové výstavby a takovéto omezení nemá vzhledem ke shora uvedeným okolnostem opodstatnění. Z těchto důvodů žádám, aby návrh opatření obecné povahy v předloženém znění nebyl schválen a zastavěná část obce nebyla do památkové zóny zahrnuta.	o sobě změny území nevylučuje. Vlastníci předmětných nemovitostí nejsou bez dalšího ve výstavbě nebo provádění změn omezeni, jsou však povinni před provedením konkrétní změny ve smyslu § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, získat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností, v němž bude uvedeno, zda jsou předmětné změny z hlediska památkové péče přípustné a současně budou případně individuálně stanoveny základní podmínky, za kterých lze tyto práce provést. Dále dodáváme, že § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, připouští možnost vyloučení povinnosti vlastníka vyžádat si předem závazné stanovisko, a to podle tohoto zákona nebo na jeho základě s odkazem na § 6a a § 17, které pojednávají o plánu ochrany a ochranném pásmu.
89	Jindřiška Havlíčková, Kladruby nad Labem	Jsem vlastníkem nemovitosti parcelní číslo 212/63 a domu č.p./č.e. 131 v obci Kladruby nad Labem a katastrálním území Kladruby nad Labem. Odůvodnění Jsem přesvědčen, že vydání tohoto opatření obecné povahy by nepřiměřeně a bez dostatečného důvodu zasáhlo do mých vlastnických práv z těchto důvodů: a) Moje nemovitost ani ostatní nemovitosti v obci Kladruby nad Labem nejsou významným dokladem historického vývoje až do současnosti. Naprostá většina nemovitostí v obci byla vybudována nebo přestavěna ve stylu druhé poloviny 20. století, v obci není žádná souvislá historická zástavba a dokonce ani jednotlivé historické domy. b) Architektonický styl nemovitosti je pouze typickým pro celou řadu dalších nemovitostí z dané doby a nemá žádnou významnou hodnotu. c) Nemovitost je ve stylu dnešní běžné architektury a nedokládá žádný historický vývoj. d) Nemovitost nemá přímý vztah k významným osobnostem a historickým událostem. e) Schválení památkové zóny by mne výrazně omezovalo v možnostech oprav a rekonstrukce nemovitostí nebo nové výstavby a takovéto omezení nemá vzhledem ke shora uvedeným okolnostem opodstatnění. Z těchto důvodů žádám, aby návrh opatření obecné povahy v předloženém znění nebyl schválen a zastavěná část obce nebyla do památkové zóny zahrnuta.	Výrok: Námitka se zamítá. Odůvodnění: Území Kladrubského Polabí není vázáno pouze na hřebčín a jeho aktivity. Za cíl si klade ochranu širšího území Polabí s dochováním charakteristik. Jedná se o kombinaci hřebčína, jeho krajinářského parku a dalších navazujících ploch s významnými stopami a indiciemi uvedeného procesu kultivace a využívání související s hřebčínem. Obec Kladruby nad Labem se nachází v jádrovém území památkové zóny a z takového území nelze zastavěnou část obce vyjmout. Prohlášení památkové zóny nepředstavuje zakonzervování území ve stávající podobě, jeho cílem je především udržení specifického charakteru území, což samo o sobě změny území nevylučuje. Vlastníci předmětných nemovitostí nejsou bez dalšího ve výstavbě nebo provádění změn omezeni, jsou však povinni před provedením konkrétní změny ve smyslu § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, získat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností, v němž bude uvedeno, zda jsou předmětné změny z hlediska památkové péče přípustné a současně budou případně individuálně stanoveny základní podmínky, za kterých lze tyto práce provést. Dále dodáváme, že § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, připouští možnost vyloučení povinnosti vlastníka vyžádat si předem závazné stanovisko, a to podle tohoto zákona nebo na jeho základě s odkazem na § 6a a § 17, které pojednávají o plánu ochrany a ochranném pásmu.
90	Jiří Havlíček, Kladruby nad Labem	Jsem vlastníkem nemovitosti parcelní číslo 212/63 a domu č.p./č.e. 131 v obci Kladruby nad Labem a katastrálním území Kladruby nad Labem. Odůvodnění Jsem přesvědčen, že vydání tohoto opatření obecné povahy by nepřiměřeně a bez dostatečného důvodu zasáhlo do mých vlastnických práv z těchto důvodů: a) Moje nemovitost ani ostatní nemovitosti v obci Kladruby nad Labem nejsou významným dokladem historického vývoje až do současnosti. Naprostá většina nemovitostí v obci byla vybudována nebo přestavěna ve stylu druhé poloviny 20. století, v obci není žádná souvislá historická zástavba a dokonce ani jednotlivé historické domy.	Výrok: Námitka se zamítá. Odůvodnění: Území Kladrubského Polabí není vázáno pouze na hřebčín a jeho aktivity. Za cíl si klade ochranu širšího území Polabí s dochováním charakteristik. Jedná se o kombinaci hřebčína, jeho krajinářského parku a dalších navazujících ploch s významnými stopami a indiciemi uvedeného procesu kultivace a využívání související s hřebčínem. Obec Kladruby nad Labem se nachází v jádrovém území památkové zóny a z takového území nelze

		b) Architektonický styl nemovitosti je pouze typickým pro celou řadu dalších nemovitostí z dané doby a nemá žádnou významnou hodnotu. c) Nemovitost je ve stylu dnešní běžné architektury a nedokládá žádný historický vývoj. d) Nemovitost nemá přímý vztah k významným osobnostem a historickým událostem. e) Schválení památkové zóny by mne výrazně omezovalo v možnostech oprav a rekonstrukce nemovitostí nebo nové výstavby a takovéto omezení nemá vzhledem ke shora uvedeným okolnostem opodstatnění. Z těchto důvodů žádám, aby návrh opatření obecné povahy v předloženém znění nebyl schválen a zastavěná část obce nebyla do památkové zóny zahrnuta.	zastavěnou část obce vyjmout. Prohlášení památkové zóny nepředstavuje zakonzervování území ve stávající podobě, jeho cílem je především udržení specifického charakteru území, což samo o sobě změny území nevylučuje. Vlastníci předmětných nemovitostí nejsou bez dalšího ve výstavbě nebo provádění změn omezeni, jsou však povinni před provedením konkrétní změny ve smyslu § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, získat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností, v němž bude uvedeno, zda jsou předmětné změny z hlediska památkové péče přípustné a současně budou případně individuálně stanoveny základní podmínky, za kterých lze tyto práce provést. Dále dodáváme, že § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, připouští možnost vyloučení povinnosti vlastníka vyžádat si předem závazné stanovisko, a to podle tohoto zákona nebo na jeho základě s odkazem na § 6a a § 17, které pojednávají o plánu ochrany a ochranném pásmu.
91	Ivana Benešová, Kladruby nad Labem	Jsem vlastníkem nemovitosti parcelní číslo 212/47 a domu č.p./č.e. 128 v obci Kladruby nad Labem a katastrálním území Kladruby nad Labem. Odůvodnění Jsem přesvědčen, že vydání tohoto opatření obecné povahy by nepřiměřeně a bez dostatečného důvodu zasáhlo do mých vlastnických práv z těchto důvodů: a) Moje nemovitost ani ostatní nemovitosti v obci Kladruby nad Labem nejsou významným dokladem historického vývoje až do současnosti. Naprostá většina nemovitostí v obci byla vybudována nebo přestavěna ve stylu druhé poloviny 20. století, v obci není žádná souvislá historická zástavba a dokonce ani jednotlivé historické domy. b) Architektonický styl nemovitosti je pouze typickým pro celou řadu dalších nemovitostí z dané doby a nemá žádnou významnou hodnotu. c) Nemovitost je ve stylu dnešní běžné architektury a nedokládá žádný historický vývoj. d) Nemovitost nemá přímý vztah k významným osobnostem a historickým událostem. e) Schválení památkové zóny by mne výrazně omezovalo v možnostech oprav a rekonstrukce nemovitostí nebo nové výstavby a takovéto omezení nemá vzhledem ke shora uvedeným okolnostem opodstatnění. Z těchto důvodů žádám, aby návrh opatření obecné povahy v předloženém znění nebyl schválen a zastavěná část obce nebyla do památkové zóny zahrnuta.	Výrok: Námitka se zamítá. Odůvodnění: Území Kladrubského Polabí není vázáno pouze na hřebčín a jeho aktivity. Za cíl si klade ochranu širšího území Polabí s dochováním charakteristik. Jedná se o kombinaci hřebčína, jeho krajinářského parku a dalších navazujících ploch s významnými stopami a indiciemi uvedeného procesu kultivace a využívání související s hřebčínem. Obec Kladruby nad Labem se nachází v jádrovém území památkové zóny a z takového území nelze zastavěnou část obce vyjmout. Prohlášení památkové zóny nepředstavuje zakonzervování území ve stávající podobě, jeho cílem je především udržení specifického charakteru území, což samo o sobě změny území nevylučuje. Vlastníci předmětných nemovitostí nejsou bez dalšího ve výstavbě nebo provádění změn omezeni, jsou však povinni před provedením konkrétní změny ve smyslu § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, získat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností, v němž bude uvedeno, zda jsou předmětné změny z hlediska památkové péče přípustné a současně budou případně individuálně stanoveny základní podmínky, za kterých lze tyto práce provést. Dále dodáváme, že § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, připouští možnost vyloučení povinnosti vlastníka vyžádat si předem závazné stanovisko, a to podle tohoto zákona nebo na jeho základě s odkazem na § 6a a § 17, které pojednávají o plánu ochrany a ochranném pásmu.
92	Zdeňka Balážová, Kladruby nad Labem	Jsem vlastníkem nemovitosti parcelní číslo 177/1, 177/2, 178 a domu č.p./č.e. 64 v obci Kladruby nad Labem a katastrálním území Kladruby nad Labem. Odůvodnění Jsem přesvědčen, že vydání tohoto opatření obecné povahy by nepřiměřeně a bez dostatečného důvodu zasáhlo do mých vlastnických práv z těchto důvodů: a) Moje nemovitost ani ostatní nemovitosti v obci Kladruby	Výrok: Námitka se zamítá. Odůvodnění: Území Kladrubského Polabí není vázáno pouze na hřebčín a jeho aktivity. Za cíl si klade ochranu širšího území Polabí s dochováním charakteristik. Jedná se o kombinaci hřebčína, jeho krajinářského parku a dalších navazujících ploch

		nad Labem nejsou významným dokladem historického vývoje až do současnosti. Naprostá většina nemovitostí v obci byla vybudována nebo přestavěna ve stylu druhé poloviny 20. století, v obci není žádná souvislá historická zástavba a dokonce ani jednotlivé historické domy. b) Architektonický styl nemovitosti je pouze typickým pro celou řadu dalších nemovitostí z dané doby a nemá žádnou významnou hodnotu. c) Nemovitost je ve stylu dnešní běžné architektury a nedokládá žádný historický vývoj. d) Nemovitost nemá přímý vztah k významným osobnostem a historickým událostem. e) Schválení památkové zóny by mne výrazně omezovalo v možnostech oprav a rekonstrukce nemovitostí nebo nové výstavby a takovéto omezení nemá vzhledem ke shora uvedeným okolnostem opodstatnění. Z těchto důvodů žádám, aby návrh opatření obecné povahy v předloženém znění nebyl schválen a zastavěná část obce nebyla do památkové zóny zahrnuta.	s významnými stopami a indiciemi uvedeného procesu kultivace a využívání související s hřebčínem. Obec Kladruby nad Labem se nachází v jádrovém území památkové zóny a z takového území nelze zastavěnou část obce vyjmout. Prohlášení památkové zóny nepředstavuje zakonzervování území ve stávající podobě, jeho cílem je především udržení specifického charakteru území, což samo o sobě změny území nevylučuje. Vlastníci předmětných nemovitostí nejsou bez dalšího ve výstavbě nebo provádění změn omezeni, jsou však povinni před provedením konkrétní změny ve smyslu § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, získat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností, v němž bude uvedeno, zda jsou předmětné změny z hlediska památkové péče přípustné a současně budou případně individuálně stanoveny základní podmínky, za kterých lze tyto práce provést. Dále dodáváme, že § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, připouští možnost vyloučení povinnosti vlastníka vyžádat si předem závazné stanovisko, a to podle tohoto zákona nebo na jeho základě s odkazem na § 6a a § 17, které pojednávají o plánu ochrany a ochranném pásmu.
93	Ján Baláž, Kladruby nad Labem	Jsem vlastníkem nemovitosti parcelní číslo 177/1, 177/2, 178 a domu č.p./č.e. 64 v obci Kladruby nad Labem a katastrálním území Kladruby nad Labem. Odůvodnění Jsem přesvědčen, že vydání tohoto opatření obecné povahy by nepřiměřeně a bez dostatečného důvodu zasáhlo do mých vlastnických práv z těchto důvodů: a) Moje nemovitost ani ostatní nemovitosti v obci Kladruby nad Labem nejsou významným dokladem historického vývoje až do současnosti. Naprostá většina nemovitostí v obci byla vybudována nebo přestavěna ve stylu druhé poloviny 20. století, v obci není žádná souvislá historická zástavba a dokonce ani jednotlivé historické domy. b) Architektonický styl nemovitosti je pouze typickým pro celou řadu dalších nemovitostí z dané doby a nemá žádnou významnou hodnotu. c) Nemovitost je ve stylu dnešní běžné architektury a nedokládá žádný historický vývoj. d) Nemovitost nemá přímý vztah k významným osobnostem a historickým událostem. e) Schválení památkové zóny by mne výrazně omezovalo v možnostech oprav a rekonstrukce nemovitostí nebo nové výstavby a takovéto omezení nemá vzhledem ke shora uvedeným okolnostem opodstatnění. Z těchto důvodů žádám, aby návrh opatření obecné povahy v předloženém znění nebyl schválen a zastavěná část obce nebyla do památkové zóny zahrnuta.	Výrok: Námitka se zamítá. Odůvodnění: Území Kladrubského Polabí není vázáno pouze na hřebčín a jeho aktivity. Za cíl si klade ochranu širšího území Polabí s dochováním charakteristik. Jedná se o kombinaci hřebčína, jeho krajinářského parku a dalších navazujících ploch s významnými stopami a indiciemi uvedeného procesu kultivace a využívání související s hřebčínem. Obec Kladruby nad Labem se nachází v jádrovém území památkové zóny a z takového území nelze zastavěnou část obce vyjmout. Prohlášení památkové zóny nepředstavuje zakonzervování území ve stávající podobě, jeho cílem je především udržení specifického charakteru území, což samo o sobě změny území nevylučuje. Vlastníci předmětných nemovitostí nejsou bez dalšího ve výstavbě nebo provádění změn omezeni, jsou však povinni před provedením konkrétní změny ve smyslu § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, získat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností, v němž bude uvedeno, zda jsou předmětné změny z hlediska památkové péče přípustné a současně budou případně individuálně stanoveny základní podmínky, za kterých lze tyto práce provést. Dále dodáváme, že § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, připouští možnost vyloučení povinnosti vlastníka vyžádat si předem závazné stanovisko, a to podle tohoto zákona nebo na jeho základě s odkazem na § 6a a § 17, které pojednávají o plánu ochrany a ochranném pásmu.
94	Jana Doležalová, Kladruby nad Labem	Jsem vlastníkem nemovitosti parcelní číslo 195, 196, 197 a domu č.p./č.e. 81 v obci Kladruby nad Labem a katastrálním území Kladruby nad Labem. Odůvodnění	Výrok: Námitka se zamítá. Odůvodnění: Území Kladrubského Polabí není vázáno

		Jsem přesvědčen, že vydání tohoto opatření obecné povahy by nepřiměřeně a bez dostatečného důvodu zasáhlo do mých vlastnických práv z těchto důvodů: a) Moje nemovitost ani ostatní nemovitosti v obci Kladruby nad Labem nejsou významným dokladem historického vývoje až do současnosti. Naprostá většina nemovitostí v obci byla vybudována nebo přestavěna ve stylu druhé poloviny 20. století, v obci není žádná souvislá historická zástavba a dokonce ani jednotlivé historické domy. b) Architektonický styl nemovitosti je pouze typickým pro celou řadu dalších nemovitostí z dané doby a nemá žádnou významnou hodnotu. c) Nemovitost je ve stylu dnešní běžné architektury a nedokládá žádný historický vývoj. d) Nemovitost nemá přímý vztah k významným osobnostem a historickým událostem. e) Schválení památkové zóny by mne výrazně omezovalo v možnostech oprav a rekonstrukce nemovitostí nebo nové výstavby a takovéto omezení nemá vzhledem ke shora uvedeným okolnostem opodstatnění. Z těchto důvodů žádám, aby návrh opatření obecné povahy v předloženém znění nebyl schválen a zastavěná část obce nebyla do památkové zóny zahrnuta.	pouze na hřebčín a jeho aktivity. Za cíl si klade ochranu širšího území Polabí s dochováním charakteristik. Jedná se o kombinaci hřebčína, jeho krajinářského parku a dalších navazujících ploch s významnými stopami a indiciemi uvedeného procesu kultivace a využívání související s hřebčínem. Obec Kladruby nad Labem se nachází v jádrovém území památkové zóny a z takového území nelze zastavěnou část obce vyjmout. Prohlášení památkové zóny nepředstavuje zakonzervování území ve stávající podobě, jeho cílem je především udržení specifického charakteru území, což samo o sobě změny území nevylučuje. Vlastníci předmětných nemovitostí nejsou bez dalšího ve výstavbě nebo provádění změn omezeni, jsou však povinni před provedením konkrétní změny ve smyslu § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, získat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností, v němž bude uvedeno, zda jsou předmětné změny z hlediska památkové péče přípustné a současně budou případně individuálně stanoveny základní podmínky, za kterých lze tyto práce provést. Dále dodáváme, že § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, připouští možnost vyloučení povinnosti vlastníka vyžádat si předem závazné stanovisko, a to podle tohoto zákona nebo na jeho základě s odkazem na § 6a a § 17, které pojednávají o plánu ochrany a ochranném pásmu.
95	Naděžda Doubravová a Libor Doubrava, Kladruby nad Labem	Jsem vlastníkem nemovitosti parcelní číslo 187 a domu č.p./č.e. 83 v obci Kladruby nad Labem a katastrálním území Kladruby nad Labem. Odůvodnění Jsem přesvědčen, že vydání tohoto opatření obecné povahy by nepřiměřeně a bez dostatečného důvodu zasáhlo do mých vlastnických práv z těchto důvodů: a) Moje nemovitost ani ostatní nemovitosti v obci Kladruby nad Labem nejsou významným dokladem historického vývoje až do současnosti. Naprostá většina nemovitostí v obci byla vybudována nebo přestavěna ve stylu druhé poloviny 20. století, v obci není žádná souvislá historická zástavba a dokonce ani jednotlivé historické domy. b) Architektonický styl nemovitosti je pouze typickým pro celou řadu dalších nemovitostí z dané doby a nemá žádnou významnou hodnotu. c) Nemovitost je ve stylu dnešní běžné architektury a nedokládá žádný historický vývoj. d) Nemovitost nemá přímý vztah k významným osobnostem a historickým událostem. e) Schválení památkové zóny by mne výrazně omezovalo v možnostech oprav a rekonstrukce nemovitostí nebo nové výstavby a takovéto omezení nemá vzhledem ke shora uvedeným okolnostem opodstatnění. Z těchto důvodů žádám, aby návrh opatření obecné povahy v předloženém znění nebyl schválen a zastavěná část obce nebyla do památkové zóny zahrnuta.	Výrok: Námitka se zamítá. Odůvodnění: Území Kladrubského Polabí není vázáno pouze na hřebčín a jeho aktivity. Za cíl si klade ochranu širšího území Polabí s dochováním charakteristik. Jedná se o kombinaci hřebčína, jeho krajinářského parku a dalších navazujících ploch s významnými stopami a indiciemi uvedeného procesu kultivace a využívání související s hřebčínem. Obec Kladruby nad Labem se nachází v jádrovém území památkové zóny a z takového území nelze zastavěnou část obce vyjmout. Prohlášení památkové zóny nepředstavuje zakonzervování území ve stávající podobě, jeho cílem je především udržení specifického charakteru území, což samo o sobě změny území nevylučuje. Vlastníci předmětných nemovitostí nejsou bez dalšího ve výstavbě nebo provádění změn omezeni, jsou však povinni před provedením konkrétní změny ve smyslu § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, získat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností, v němž bude uvedeno, zda jsou předmětné změny z hlediska památkové péče přípustné a současně budou případně individuálně stanoveny základní podmínky, za kterých lze tyto práce provést. Dále dodáváme, že § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, připouští možnost vyloučení povinnosti vlastníka vyžádat si předem závazné stanovisko, a to podle tohoto zákona nebo na jeho základě s odkazem na § 6a a § 17, které pojednávají o plánu ochrany a ochranném pásmu.

96	Libor Doubrava	Jsem vlastníkem nemovitosti parcelní číslo 185 a domu č.p./č.e. 86 v obci Kladruby nad Labem a katastrálním území Kladruby nad Labem. Odůvodnění Jsem přesvědčen, že vydání tohoto opatření obecné povahy by nepřiměřeně a bez dostatečného důvodu zasáhlo do mých vlastnických práv z těchto důvodů: a) Moje nemovitost ani ostatní nemovitosti v obci Kladruby nad Labem nejsou významným dokladem historického vývoje až do současnosti. Naprostá většina nemovitostí v obci byla vybudována nebo přestavěna ve stylu druhé poloviny 20. století, v obci není žádná souvislá historická zástavba a dokonce ani jednotlivé historické domy. b) Architektonický styl nemovitosti je pouze typickým pro celou řadu dalších nemovitostí z dané doby a nemá žádnou významnou hodnotu. c) Nemovitost je ve stylu dnešní běžné architektury a nedokládá žádný historický vývoj. d) Nemovitost nemá přímý vztah k významným osobnostem a historickým událostem. e) Schválení památkové zóny by mne výrazně omezovalo v možnostech oprav a rekonstrukce nemovitostí nebo nové výstavby a takovéto omezení nemá vzhledem ke shora uvedeným okolnostem opodstatnění. Z těchto důvodů žádám, aby návrh opatření obecné povahy v předloženém znění nebyl schválen a zastavěná část obce nebyla do památkové zóny zahrnuta.	Výrok: Námitka se zamítá. Odůvodnění: Území Kladrubského Polabí není vázáno pouze na hřebčín a jeho aktivity. Za cíl si klade ochranu širšího území Polabí s dochováním charakteristik. Jedná se o kombinaci hřebčína, jeho krajinářského parku a dalších navazujících ploch s významnými stopami a indiciemi uvedeného procesu kultivace a využívání související s hřebčínem. Obec Kladruby nad Labem se nachází v jádrovém území památkové zóny a z takového území nelze zastavěnou část obce vyjmout. Prohlášení památkové zóny nepředstavuje zakonzervování území ve stávající podobě, jeho cílem je především udržení specifického charakteru území, což samo o sobě změny území nevylučuje. Vlastníci předmětných nemovitostí nejsou bez dalšího ve výstavbě nebo provádění změn omezeni, jsou však povinni před provedením konkrétní změny ve smyslu § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, získat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností, v němž bude uvedeno, zda jsou předmětné změny z hlediska památkové péče přípustné a současně budou případně individuálně stanoveny základní podmínky, za kterých lze tyto práce provést. Dále dodáváme, že § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, připouští možnost vyloučení povinnosti vlastníka vyžádat si předem závazné stanovisko, a to podle tohoto zákona nebo na jeho základě s odkazem na § 6a a § 17, které pojednávají o plánu ochrany a ochranném pásmu.
97	PhDr. Helena Čedíková, Praha	Jsem vlastníkem nemovitosti parcelní číslo 110, 111 a domu č.p./č.e. 90 v obci Kladruby nad Labem a katastrálním území Kladruby nad Labem. Odůvodnění Jsem přesvědčen, že vydání tohoto opatření obecné povahy by nepřiměřeně a bez dostatečného důvodu zasáhlo do mých vlastnických práv z těchto důvodů: a) Moje nemovitost ani ostatní nemovitosti v obci Kladruby nad Labem nejsou významným dokladem historického vývoje až do současnosti. Naprostá většina nemovitostí v obci byla vybudována nebo přestavěna ve stylu druhé poloviny 20. století, v obci není žádná souvislá historická zástavba a dokonce ani jednotlivé historické domy. b) Architektonický styl nemovitosti je pouze typickým pro celou řadu dalších nemovitostí z dané doby a nemá žádnou významnou hodnotu. c) Nemovitost je ve stylu dnešní běžné architektury a nedokládá žádný historický vývoj. d) Nemovitost nemá přímý vztah k významným osobnostem a historickým událostem. e) Schválení památkové zóny by mne výrazně omezovalo v možnostech oprav a rekonstrukce nemovitostí nebo nové výstavby a takovéto omezení nemá vzhledem ke shora uvedeným okolnostem opodstatnění. Z těchto důvodů žádám, aby návrh opatření obecné povahy v předloženém znění nebyl schválen a zastavěná část obce nebyla do památkové zóny zahrnuta.	Výrok: Námitka se zamítá. Odůvodnění: Území Kladrubského Polabí není vázáno pouze na hřebčín a jeho aktivity. Za cíl si klade ochranu širšího území Polabí s dochováním charakteristik. Jedná se o kombinaci hřebčína, jeho krajinářského parku a dalších navazujících ploch s významnými stopami a indiciemi uvedeného procesu kultivace a využívání související s hřebčínem. Obec Kladruby nad Labem se nachází v jádrovém území památkové zóny a z takového území nelze zastavěnou část obce vyjmout. Prohlášení památkové zóny nepředstavuje zakonzervování území ve stávající podobě, jeho cílem je především udržení specifického charakteru území, což samo o sobě změny území nevylučuje. Vlastníci předmětných nemovitostí nejsou bez dalšího ve výstavbě nebo provádění změn omezeni, jsou však povinni před provedením konkrétní změny ve smyslu § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, získat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností, v němž bude uvedeno, zda jsou předmětné změny z hlediska památkové péče přípustné a současně budou případně individuálně stanoveny základní podmínky, za kterých lze tyto práce provést. Dále dodáváme, že § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, připouští

			možnost vyloučení povinnosti vlastníka vyžádat si předem závazné stanovisko, a to podle tohoto zákona nebo na jeho základě s odkazem na § 6a a § 17, které pojednávají o plánu ochrany a ochranném pásmu.
Připomínky:			
Poř.č.	Připomínkové místo	Připomínka	
1	Řečany nad Labem	Obec Řečany nad Labem se domnívá, že návrh Památkové zóny je zpracován nedostatečně a bez přihlédnutí k negativním dopadům, které by vyhlášení památkové zóny mohlo mít na území obce. Zcela nedostatečné je odůvodnění, proč nebyl v návrhu respektován tok Labe a zóna tak zasahuje území obce Řečany nad Labem, kde je vazba provozu hřebčína neprokazatelná. Požadujeme na základě našich připomínek komplexní přepracování návrhu památkové zóny. Článek 1, Předmět ochrany Obec Řečany nad Labem a celá levobřežní část podél toku Labe v návrhu Obecného opatření je nejen z historického hlediska, ale zejména s ohledem na stávající charakteristiku území 20. a 21. století ve zcela zanedbatelné interakci s chovem koní hřebčína v Kladrubech nad Labem, a to ze všech dostupných hledisek přírodního, kulturního i sociálně ekonomického charakteru, kdy přirozená hranice je vytýčena tokem Labe a absencí turisticky zajímavých lokalit na území Řečan i možností turistických přechodů přes řeku od Kladrub. V návrhu opatření dále následuje obecný výčet charakteristik území, které by bylo možné bez komplikací aplikovat jakékoliv území v blízkosti vodního toku. Definice vymezení území je v tomto aspektu zcela nedostatečná, nepostihující důvody ochrany území, jeho jedinečnost. Článek 2, Podmínky ochrany Podmínky ochrany jsou stanoveny čistě v obecné rovině bez zohlednění individuálních vlastností území. Nastavená kritéria jsou natolik obecná a subjektivní, že mohou vytvářet prostor pro nepřiměřenou tvrdost úřadů, či dokonce korupční, obstrukční potenciál při výkonu ochrany území. Aplikace uvedených podmínek ochrany může vést k úplné paralýze údržby a rozvoje území, kdy by přinášela nejistoty pro investice občanů i obcí. Další uvedené podmínky jsou již součástí územního plánu a rozvoje obce a jedná se duplicitu, která pouze vytváří komplikace při aplikaci a prostor pro budoucí soudní spory. **Odůvodnění** *„Účelem vyhlášení krajinné památkové zóny Kladrubské Polabí je zvýšená ochrana kulturně historických a přírodních hodnot specifické části krajiny na středním toku řeky Labe a jejich pokrytí v celé jejich územní a obsahové integritě."* *„K poznání kulturně historických a přírodních hodnot významně přispěl stavebně historický průzkum, který pro areál národní kulturní památky Hřebčín v Kladrubech nad Labem zpracoval Národní památkový ústav již v roce 2003, a to v kontextu širších územních vazeb a s deklarací potřeby ošetření hodnot v rámci plošné památkové ochrany. Potřebu ošetření kulturně historických a přírodních hodnot v rozsahu územní a obsahové integrity a udržitelného rozvoje území navrhuje také Management Plan, který v roce 2010 zpracoval a v roce 2012 aktualizoval ateliér New Visit s. r. o. "* Potřeba památkové zóny byla pouze konstatována, studie nejsou součástí odůvodnění, není ani na ně uveden hypertextový odkaz, či jiný způsob jejich zpřístupnění veřejnosti, míra rozsahu zóny nebyla tedy žádným způsobem objektivně prokázána, chybí podrobná analýza kulturních, historických, krajinných, ekonomicko-sociálních a dalších vazeb ve vztahu k hřebčínu, která by takový zásah do majetkových práv obcí a občanů dostatečně odůvodňovala. Další pouze historická analýza odůvodňuje přítomnost památkové zóny po pravé straně Labe, nikoliv po straně levé. **Přínosy památkové zóny pro region** *Vyhlášení krajinné památkové zóny je v souladu se zájmy*	Obec Řečany nad Labem zaslala Ministerstvu kultury podání označené jako připomínky a námitky. Toto podání bylo Ministerstvem kultury v souladu s § 37 odst. 1 správního řádu vyhodnoceno podle svého obsahu jako námitky podle § 172 odst. 5 správního řádu i připomínky podle § 172 odst. 4 správního řádu, přičemž následně došlo k jejich zvážení a vypořádání. Rozhodnutí o uplatněných námitkách obce Řečany nad Labem je uvedeno pod č. 6 výše v této tabulce, která je součástí odůvodnění opatření obecné povahy.

		rozvoje regionu. Zatímco péče o území národní kulturní památky probíhá tradičním způsobem, rozvoj a udržitelnost v krajinné památkové zóně je možné řídit ve smyslu aktivní podpory služeb cestovního ruchu, agroturistiky, udržitelného zemědělství a služeb. Není uveden žádný přínos pro zóny podél levé strany toku Labe, který hřebčín žádným způsobem nevyužívá. Do území nevedou ani žádné reálné trasy pro hipoturistiku. Díky špatnému napojení pro turistické trasy nelze ani očekávat vyšší návštěvnost území z hlediska pohostinství a podobně. V rámci celého dokumentu nejsou uvedena negativa, která památková zóna přinese, to lze považovat za zásadní nedostatek zdůvodnění. Není provedena ani analýza právních rizik spojených s vyhlášením památkové zóny z hlediska možného zmaření aktuálně probíhajících, či zvažovaných investic v území.	
2	Obec Kladruby nad Labem	Zastupitelstvo obce Kladruby nad Labem na svém zasedání dne 2.7.2014 posoudilo návrh opatření obecné povahy o prohlášení části krajinného celku - území Kladrubské Polabí za památkovou zónu, vyslovilo s tímto návrhem nesouhlas a pověřilo starostu zpracovat a podat připomínky a námitky. Na základě toho obec podává tyto připomínky a námitky. I. Připomínky k návrhu Obec Kladruby nad Labem, jejíž celá zastavěná část a katastrální území mají být do zamýšlené památkové zóny zahrnuty, je navrhovaným opatřením obecné povahy přímo dotčena, a proto vznáší podle 172 odst. 4 správního řádu tyto připomínky. a) Obec Kladruby nad Labem se především neztotožňuje s právním názorem obsaženým v návrhu, že by památkovou zónu bylo možno prohlašovat formou opatření obecné povahy. Vyhlášení památkové zóny závažným způsobem zasahuje do vlastnických práv obce i jejích občanů, kdy jejich vlastnická práva budou výraznou měrou omezena, pokud jde o možnosti oprav a rekonstrukce či nové výstavby na jejich nemovitostech. Podle čl. 11 Listiny základních práv a svobod, která je součástí ústavního pořádku České republiky, je vyvlastnění nebo **nucené omezení vlastnického práva možné jen ve veřejném zájmu, a to na základě zákona a za náhradu.** Prohlášením památkové zóny však dochází k výraznému omezení vlastnických práv obce i jejich občanů, aniž by k tomu zákon výslovně správní orgán zmocňoval. V této souvislosti nutno podotknout, že zákon o státní památkové péči č. 20/1987 Sb. byl schválen ještě před vydáním Listiny základních práv a svobod a je tedy třeba jeho ustanovení touto listinou korigovat. Nepopiratelným faktem je, že vyhlášením památkové zóny dochází k výraznému omezení vlastnických práv bez poskytnutí jakékoliv náhrady a podepsaná obec je přesvědčena, že tento postup je v rozporu s Listinou základních práv a svobod. b) I kdyby bylo připuštěno, že stát má právo vyhlášením památkové zóny do práv obcí a občanů takto zasáhnout, pak je to nepochybně možné jen v odůvodněných případech, kdy zájem na ochraně kulturního dědictví převyšuje zájem občanů na neomezený výkon vlastnických práv. O takovýto případ se však v projednávané věci nejedná. Obec Kladruby nad Labem vůbec nemá charakter památkové zóny, naprosto v ní převažuje výstavba provedená nejprve v 20. a 30. letech 20. století (postupně rekonstruovaná v 2. polovině 20. století) a výstavba v 60. a 70. letech 20. století. V obci neexistuje souvislá zástavba starších domů a ani jednotlivé domy, které by měly historický charakter. Výjimkou je areál Národního hřebčína Kladruby nad Labem, který však již byl národní kulturní památkou prohlášen a další ochrany již nevyžaduje.	Obec Kladruby nad Labem zaslala Ministerstvu kultury podání označené jako námitky a připomínky. Toto podání bylo Ministerstvem kultury v souladu s § 37 odst. 1 správního řádu vyhodnoceno podle svého obsahu jako námitky podle § 172 odst. 5 správního řádu i připomínky podle § 172 odst. 4 správního řádu, přičemž následně došlo k jejich zvážení a vypořádání. Rozhodnutí o uplatněných námitkách obce Kladruby nad Labem je uvedeno pod č. 9 výše v této tabulce, která je součástí odůvodnění opatření obecné povahy.

		c) Obstát nemohou ani další argumenty pro zřízení památkové zóny v návrhu uvedené. Turistický ruch v obci a celém okolí se soustřeďuje výlučně na areál hřebčína. Jeho návštěvníci prohlídkou hřebčína stráví půl dne až jeden den, déle se v oblasti nezdržují a obci prakticky nic nepřináší, když v obci nejsou ani ubytovací ani stravovací kapacity na turisty zaměřené. Obec Kladruby nad Labem je přesvědčena, že návrh prohlášení památkové zóny by výrazně omezil její rozvoj, když konečně v samotném návrhu (str. 7 prvý odst.) je uvedeno, že **„Vyhlášením památkové zóny Kladrubské Polabí se má zabránit nežádoucímu rozvoji území". Obec musí protestovat, že správní orgán chce na základě velmi problematických přínosů bránit opatřením obecné povahy rozvoji území obce.** Jak již uvedeno shora, jediným skutečně historickým objektem v obci a okolí je Národní hřebčín Kladruby nad Labem. Ten již byl včetně rozsáhlého areálu pozemků, které k hřebčínu náleží, prohlášen národní kulturní památkou, čímž je ochrana historického dědictví dostatečně zajištěna. Na základě všech těchto skutečností obec navrhuje, aby navrhované opatření obecné povahy v tomto znění schváleno nebylo a pokud vůbec bude památková zóna prohlašována, aby do ní nebyla zahrnuta zastavěná část obce Kladruby nad Labem včetně jejích místních částí a rozvojového území pro výstavbu rodinných domů. II. Námitky k návrhu Obec Kladruby nad Labem je kromě jiného vlastníkem pozemků parcelní číslo 38, 39/1, 39/3, 139/2, 169/3, 169/8, 170, 212/13, 212/17, 212/18, 212/22, 212/23, 212/24, 21/25, 212/26, 212/27, 212/28, 212/29, 212/30, 212/31, 212/32, 212/40, 212/42, 212/46, 212/48, 212/49, 212/57, 212/69, 212/70, 223/1, 223/2, 224, 228, 229/1, 229/2, 230, 233/1, 233/2, 236, 237, 240, 248, 250/2, 285/4, 460/5, 460/6, 516/23, 516/24, 516/25, 516/27, 516/28, 516/29, 516/30, 516/31, 516/32, 539/1, 540, 541, 513, 544, 545, 546, 547/1, 548/1, 548,2 549, 550/8, 550/9, 550/10, 550/11, 550/12, 550/13, 550/14, 550/15, 550/16, 550/17, 550/18, 550/19, 550/20, 550/21, 550/22, 552, 553/2, 553/3, 553/4, 554/1, 555/1, 555/2, 556, 557, 558, 571, 572, 573, 574, 575, 576, 577, 578, 579, 580, 581, 582, 583, 584, v k.ú. Kladruby nad Labem a domů č. p. 11, 75, 110 Kladruby nad Labem. Současně je vlastníkem p. p. č. 83, 257, 258, 259, 260 v k. ú. Selmice. Některé pozemkové parcely v k. ú. Kladruby n. L. a pozemky v selmickém katastru jsou zahrnuté do Národní kulturní památky Národního hřebčína Kladruby n. L. rozhodnutím vlády ČR od roku 1995. Již tímto rozhodnutím byla obec omezena ve svém rozvoji. Jako vlastník těchto nemovitostí proto vznáší, podle § 172 odst. 5 správního řádu, námitky proti shora uvedenému návrhu opatření obecné povahy. I v rámci námitek opakuje obec všechny argumenty uvedené shora v čl. 1 v rámci připomínek k návrhu a znovu namítá, že navrhovaným opatřením by byla nedůvodně omezena její vlastnická práva k nemovitostem, které jí náleží. Obec má zájem svoje nemovitosti sloužící všem občanům, zejména veřejná prostranství a budovy sloužící občanům, spravovat podle vlastního uvážení volených orgánů a přání občanů. Chce mít možnost nadále obec rozvíjet novou výstavbou odpovídající požadavků, na bydlení v 21. století. Administrativní omezení těchto záměrů není na místě a s výslovně deklarovaným záměrem na zamezení rozvoje obce nemůže obec ani její občané souhlasit. Podle přesvědčení obce nelze obec, která se přirozeně vyvíjela	

		do dnešní podoby běžné české obce v 21. století zakonzervovávat nebo spíše vracet do počátku 19. století, kdy byl do dnešní podoby přestavěn areál hřebčína a uměle rozvoj obce brzdit. Z těchto důvodů obec navrhuje, aby pokud vůbec bude památková zóna prohlašována, aby do ní nebyla zahrnuta zastavěná část obce Kladruby nad Labem včetně jejích místních částí a rozvojové území pro výstavbu rodinných domů.	
3	Pavel Vaněk, Řečany nad Labem	Před několika málo lety bylo provedeno splavnění Labe a z řeky byl zcela odstraněn i starý most, takže zde nic historického nezůstalo. Novodobý most, který je využíván, je v katastrofálním stavu a nejsou prostředky na jeho opravu. Pokud by zde byla památková zóna Kladrubské Polabí, stouply by opravy mostu několikanásobně, ač most není žádnou kulturní památkou. Jak to už v naší republice chodí, čas by most úplně zničil a znemožnil by se pohyb osob ze Zálabí tam i zpět, protože je ti jediný most v okolí a zároveň je vy užíván k nájezdu na dálnici ve směru od Čáslavi, Chvaletic apod. Jako starosta SDH Řečany nad Labem si uvědomuji, že funkčnost mostu jen nutná i pro pohyb hasičského auta, protože zajišťujeme požární bezpečnost pro obce Selmice. Plošně braná památková zóna Kladrubské Polabí by byla pohromou pro lidi, kteří zde žijí. Co se týče chráněných rostlin a živočichů, ty můžou být zahrnuty v ochranné zóně nikoliv památkově chráněné, která by měla na žití zde velice negativní dopad. Proto navrhuji, aby památková zóna Kladrubské Polabí končila s hranicí řeky Labe, kde také končí katastrální území Kladruby nad Labem a nezasahovala do katastru Řečany nad Labem.	Výstavba nebo provádění změn na nemovitostech nacházejících se v památkové zóně není samo o sobě omezeno, vlastníci příslušných nemovitostí jsou však povinni před provedením konkrétní změny ve smyslu § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, získat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností, v němž bude uvedeno, zda jsou předmětné změny z hlediska památkové péče přípustné a současně budou případně individuálně stanoveny základní podmínky, za kterých lze tyto práce provést. Dále dodáváme, že § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, připouští možnost vyloučení povinnosti vlastníka vyžádat si předem závazné stanovisko, a to podle tohoto zákona nebo na jeho základě s odkazem na § 6a a § 17, které pojednávají o plánu ochrany a ochranném pásmu.
4	Marie a Oldřich Markovi, Řečany nad Labem	Před několika málo lety bylo provedeno splavnění Labe a z řeky byl zcela odstraněn i starý most, takže zde nic historického nezůstalo. Novodobý most, který je využíván, je v katastrofálním stavu a nejsou prostředky na jeho opravu. Pokud by zde byla památková zóna Kladrubské Polabí, stouply by opravy mostu několikanásobně, ač most není žádnou kulturní památkou. Jak to už v naší republice chodí, čas by most úplně zničil a znemožnil by se pohyb osob ze Zálabí tam i zpět, protože je ti jediný most v okolí a zároveň je vy užíván k nájezdu na dálnici ve směru od Čáslavi, Chvaletic apod. Co se týče chráněných rostlin a živočichů, ty můžou být zahrnuty v ochranné zóně nikoliv památkově chráněné, která by měla na žití zde velice negativní dopad. Proto navrhuji, aby památková zóna Kladrubské Polabí končila s hranicí řeky Labe, kde také končí katastrální území Kladruby nad Labem a nezasahovala do katastru Řečany nad Labem.	Výstavba nebo provádění změn na nemovitostech nacházejících se v památkové zóně není samo o sobě omezeno, vlastníci příslušných nemovitostí jsou však povinni před provedením konkrétní změny ve smyslu § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, získat závazné stanovisko obecního úřadu obce s rozšířenou působností, v němž bude uvedeno, zda jsou předmětné změny z hlediska památkové péče přípustné a současně budou případně individuálně stanoveny základní podmínky, za kterých lze tyto práce provést. Dále dodáváme, že § 14 odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, v platném znění, připouští možnost vyloučení povinnosti vlastníka vyžádat si předem závazné stanovisko, a to podle tohoto zákona nebo na jeho základě s odkazem na § 6a a § 17, které pojednávají o plánu ochrany a ochranném pásmu.
5	Mgr. Hana Gabrielová, Kladruby nad Labem	Jsem vlastníkem nemovitosti parcelní číslo 153, 154, 155 a domu č.p. 65 v obci Kladruby nad Labem a katastrálním území Kladruby nad Labem. Odůvodnění Jsem přesvědčen, že vydání tohoto opatření obecné povahy by nepřiměřeně a bez dostatečného důvodu zasáhlo do mých vlastnických práv z těchto důvodů: a) Moje nemovitost ani ostatní nemovitosti v obci Kladruby nad Labem nejsou významným dokladem historického vývoje až do současnosti. Naprostá většina nemovitostí v obci byla vybudována nebo přestavěna ve stylu druhé poloviny 20. století, v obci není žádná souvislá historická zástavba a dokonce ani jednotlivé historické domy. b) Architektonický styl nemovitosti je pouze typickým pro celou řadu dalších nemovitostí z dané doby a nemá žádnou významnou hodnotu. c) Nemovitost je ve stylu dnešní běžné architektury a nedokládá žádný historický vývoj. d) Nemovitost nemá přímý vztah k významným osobnostem a historickým událostem.	Obdržené podání, jež bylo označeno jako námitka, bylo Ministerstvem kultury posouzeno s ohledem na § 37 odst. 1 správního řádu podle jeho skutečného obsahu, přičemž bylo zjištěno, že paní Mgr. Hana Gregorová nemá vlastnické právo k žádné z uvedených nemovitostí. Proto bylo toto podání vyhodnoceno jako připomínka a Ministerstvo kultury se jím zabývalo jako podkladem pro vypracování konečného znění opatření obecné povahy.

		e) Schválení památkové zóny by mne výrazně omezovalo v možnostech oprav a rekonstrukce nemovitostí nebo nové výstavby a takovéto omezení nemá vzhledem ke shora uvedeným okolnostem opodstatnění. Z těchto důvodů žádám, aby návrh opatření obecné povahy v předloženém znění nebyl schválen a zastavěná část obce nebyla do památkové zóny zahrnuta.	

Poučení:

Proti rozhodnutí o námitkách se nelze ve smyslu § 172 odst. 5 správního řádu odvolat ani podat rozklad.

V Praze dne 25. 11. 2015

……
Mgr. Jiří Vajčner, PhD.
ředitel odboru památkové péče

(otisk úředního razítka)

Příloha k opatření obecné povahy č. 1/2015

Orientační mapa území památkové zóny Kladrubské Polabí.

Krajinná památková zóna Kladrubské Polabí
1 : 35 000

0 800 1600 2400m

Krajinná památková zóna Kladrubské Polabí

grafické zpracování: New Visit s.r.o., 2015